

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119217331
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6119217331.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD., v spore žalobcu D. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom F. W., D. XXX/X, právne zastúpeného LEGAL POINT s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Považská Bystrica, Ul. Nemocničná 979, proti žalovanému H. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom D. H., J. XX, právne zastúpenému Mgr. Romanom Chudým, advokátom so sídlom Piešťany, Okružná 7671/1A, v konaní o zaplatenie 2.499,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi motocykel značky M., obchodný názov: I. XXXF M., typ X., VIN: U., a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.499,50 eur s príslušenstvom od žalovaného, ktorý mu zabezpečil kúpu motocykla značky M., obchodný názov: I. XXXF M., typ X., VIN: U. zo zahraničia spolu so správnymi poplatkami a prostriedkami na prihlásenie motorky. Žalobca a žalovaný sa stretli a dojednali na tom, že žalovaný privezie predmetný motocykel z Talianskej republiky. Keď žalovaný motocykel priviezol, kontaktoval žalobcu za účelom odovzdania motorky žalobcovi a vykonania prepisu motorky na žalobcu. Pri spoločnom stretnutí žalovaný predložil žalobcovi aj dokument - Zmluvu na kúpu motorky, podpísaný zo strany vlastníčky motorky a žalobca uhradil v hotovosti k rukám žalovaného dojednanú cenu 2.150,- eur. Strany tiež vykonali úkony smerujúce k prehláseniu motocykla na žalobcu na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Strany si dojednali cenu za motocykel vo výške 2.150,- eur, pričom žalobca zaslal žalovanému ešte aj sumu 200,- eur za prihlásenie motorky. Koncom mesiaca júl 2018 sa žalobcovi predmetný motocykel pokazil, a preto opätovne kontaktoval žalovaného. Žalovaný prisľúbil žalobcovi, že vykoná opravu motocykla a teda za týmto účelom si motocykel od žalobcu prevzal a sľúbil mu, že ho opraví a bezprostredne potom vráti. Keďže žalovaný nedodal žalobcovi ani po uplynutí už dlhšieho času od toho ako prevzal motocykel, začal žalobca urgovať žalovaného, aby mu buď vrátil riadne opravenú motorku, alebo vrátil kúpnu cenu a súvisiace finančné prostriedky, ktoré od neho obdržal v súvislosti s kúpou motorky. Medzi stranami sporu prebiehala sms komunikácia, v rámci ktorej žalovaný súhlasil s tým, že žalobcovi vráti finančné prostriedky, ktoré žalobca poskytol žalovanému v rámci tohto „obchodu“. Následne sa žalovaný úplne odmlčal. Žalobca sa ho viackrát pokúšal kontaktovať, no neúspešne. Žalobca aj písomne vyzval žalovaného na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré mu uhradil, avšak táto poštová zásielka sa mu vrátila späť ako nedoručená. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Plnomocenstvo zo dňa 07.01.2019, Contratto/Zmluva zo dňa 22.06.2018, Technický preukaz motocyklu, SMS komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným, Predžalobnú výzvu na

zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 30.10.2018 spolu s doručenkou, Doklady o platne platobnou kartou zo dňa 04.07.2018 a 25.07.2018.

2. Dňa 11.02.2019 bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz sp. zn. 4Up/83/2019, v ktorom bol žalovaný zaviazaný na vrátenie žalovanej sumy spolu s príslušenstvom žalobcovi.

3. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor zo dňa 04.03.2019, doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.03.2019, v ktorom uviedol, že vo veci je nesporné, že žalobca uzatvoril s pôvodnou vlastníčkou motorky kúpnu zmluvu, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k predmetnej motorke a to za kúpnu cenu 2.150,- eur. Túto skutočnosť osvedčil žalobca kúpnu zmluvou a túto skutočnosť žalovaný nepopiera. Vlastnícke právo bolo prevedené i na dopravnom inšpektoráte, vlastníkom motorky je tak žalobca, ktorý túto skutočnosť osvedčil priloženým osvedčením o evidencii, pričom ani túto skutočnosť žalovaný nepopiera. Žalobca ďalej uhradil na účet žalobcu sumu 200,- eur ako náklady na prepis vozidla - prihlásenie na území SR, čo žalobca osvedčil potvrdením o transakcii, čo žalovaný nepopiera. Žalobca ďalej uhradil sumu 49,50 eur a sumu 100,- eur titulom správnych poplatkov, čo žalobca osvedčil fotokópiami potvrdení o ich zaplatení a ani túto skutočnosť žalovaný nepopiera. Žalovaný však popiera tvrdenie žalobcu, že žalovanému odovzdal sumu 2.150,- eur titulom kúpnej ceny, nakoľko žalovaný od neho nikdy neprevzal túto sumu. Z tvrdení žalobcu je zrejmé, že žalovaný v celom obchode vystupoval ako sprostredkovateľ, kedy pre žalobcu zabezpečil kúpu a dovoz motorky z Talianska. Žalovaný svoju úlohu v obchode splnil, pre žalobcu doviezol motorku a vykonal úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k tejto motorke v prospech žalobcu ako kupujúceho. S týmito boli spojené náklady, ktoré žalobca uhradil. V otázke opravy motorky žalovaný vystupoval ako nezainteresovaná osoba, ochotou pomôcť žalobcovi s opravou motorky len prejavil svoju dobrú vôľu tomuto pomôcť, pričom k tomuto neexistuje žiadny objektívny dôvod, ktorý by žalovaného zaviazal konať. Medzi žalobcom a pôvodnou vlastníčkou motorky prišlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, na základe ktorej žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetnej motorke, pričom toto bolo zaevidované aj na DI. Táto zmluva je platná, jej platnosť žalobca nespochybnil a ani žiadnym relevantným dôkazom nepodložil. Žalobca rovnako od zmluvy neodstúpil, čo vo svojom návrhu netvrdí a nepreukazuje. Suma 2.150,- eur ak by aj bola uhradená, predstavuje kúpnu cenu motorky, ktorá ale bola uhradená pôvodnej vlastníčke motorky a nie žalovanému. Na tomto by nič nemenila ani skutočnosť, ak by aj žalovaný túto sumu v mene pôvodnej vlastníčky od žalobcu prijal. V prípade, ak mal žalobca záujem od zmluvy odstúpiť, potom mal odstúpenie od zmluvy adresovať pôvodnej vlastníčke a voči nej si uplatňovať právo na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny - titulom bezdôvodného obohatenia. Pre komplexnosť žalovaný dodáva, že odstúpenie od zmluvy nie je možné len na základe svojvôle žalobcu ako zmluvnej strany, ale musí byť založené na zákonom alebo zmluvnom dôvode. Suma 200,- eur predstavuje paušálne náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k prihláseniu motorky v SR. Toto možno vyvodit' z tvrdenia žalobcu, ktoré uviedol vo svojom návrhu, pričom je však nesporné, že k prihláseniu motorky v SR naozaj prišlo, čo v konečnom dôsledku osvedčil sám žalobca priložením osvedčení o evidencii. Ak žalovaný pripustí, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k ústnej dohode, že žalovaný vykoná tieto úkony za sumu 200,- eur, potom je nesporné, že žalovaný svoj záväzok z takejto dohody splnil a nie ja žalovanému zrejmé, z akého titulu by mal žalobcovi túto sumu vrátiť. Rovnako suma 100,- eur a 49,50 eur, ktorú žalobca zaplatil ako správne poplatky bola na ich zaplatenie nesporne použitá, čo preukázal sám žalobca predloženými dôkazmi. Tieto plnenia boli poukázané na účet DI a žalovanému nie je známy právny titul, pre ktorý by mal tieto plnenia vrátiť. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu, že žalovaný mal zabezpečiť opravu motorky, tak žalovaný uviedol, že šlo iba o jeho dobrú vôľu. K takémuto úkonu ho nič nezaväzovalo, za takýto úkon žalobca žalovanému neposkytol žiadne plnenie, čo žalobca netvrdí a ani nepreukazuje vo svojom návrhu. Skutočnosť, že žalovaný nezabezpečil vykonanie opravy v lehote a podľa predstáv žalobcu je podľa názoru žalovaného irelevantná a v žiadnom prípade nespôsobuje vznik povinnosti žalovaného vrátiť žalobcovi ním prípadne poskytnuté plnenie titulom kúpnej ceny a už vôbec nie k náhrade nákladov, ktoré mal žalobca v súvislosti s prihlásením motorky na SR. Žalobca, pokiaľ sa domnieval, že motorka má také vady, pre ktoré môže odstúpiť od zmluvy, resp. ak nadobudol dojem, že neodstránenie týchto väd je dôvodom pre takýto postup, mal od zmluvy odstúpiť a plnenie si uplatňovať u predávajúcej, t. j. pôvodnej vlastníčky motorky. Neexistuje žiadny zákonný dôvod ani zmluvný dôvod, pre ktorý v prípade, ak by aj existovali dôvody na odstúpenie od zmluvy, mal žalobcovi ním poskytnuté plnenia a náklady hradit' žalovaný. Žalobca netvrdí a nepreukázal, že by žalovaný mal takúto povinnosť. Žalobca ďalej tvrdí, že povinnosť žalovaného vrátiť mu zaplatené finančné prostriedky možno vyvodit' zo vzájomnej SMS komunikácie, z ktorej síce vyplýva, že žalovaný pripustil možnosť, že by motorku

odkúpil do vlastníctva, avšak bol to len jeho návrh riešenia, na ktoré ale nie je povinný. Z komunikácie i právneho stavu vyplýva, že ak by žalovaný chcel takýmto spôsobom „vrátiť“ žalobcovi finančné prostriedky, muselo by de jure prísť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi žalovaným ako kupujúcim a žalobcom ako predávajúcim, na základe ktorej by žalovaný túto motorku odkúpil do svojho vlastníctva za cenu zodpovedajúcu súčtu kúpnej ceny zaplatenej žalobcom pôvodnej vlastníčke a nákladov, ktoré v súvislosti s prevodom žalobcovi vznikli, pričom takýto postup by bol len prejavom vôle žalovaného. Žalovaný takýto postup navrhol len v záujme vyhnúť sa zbytočným sporom, či už v osobnej alebo právnej rovine a uchrániť svoje dobré meno a povesť. Žalobca však pre takéto konanie žalovaného nemal pochopenie a vynucoval si splnenie neexistujúcej povinnosti. Žalovaný navyše spochybňuje aj výšku sumy požadovanú žalobcom, nakoľko náklady na prepis motorky mu objektívne vznikli a nebolo mu zrejmé, z akého dôvodu by mal znášať aj tieto náklady. Po porade s právnym zástupcom žalovaný zistil, že k takémuto postupu ho nič nezaväzuje a rozhodol sa motorku neodkúpiť, čo je nesporné v súlade so zásadou zmluvnej slobody. Žalobca následne podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým si uplatňoval zaplatenie sumy 2.499,50 eur. Z tejto sumy predstavuje suma vo výške 2.150,- eur žalobcom zaplatenú kúpnu cenu, ktorej zaplatenie žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom však ak by ju aj zaplatil, mohol by si túto sumu uplatňovať až po tom, čo by od zmluvy riadne a platne odstúpil a to u pôvodnej vlastníčky motorky. Suma 200,- eur síce predstavovala plnenie pre žalovaného, avšak je nesporné, že táto suma predstavovala náklady a odplatu za prepis motorky a jej prihlásenie na území SR, čo žalovaný nesporné vykonal a teda neexistuje právny dôvod pre ktorý by mal toto plnenie žalovaný žalobcovi vrátiť. Rovnako sumy 100,- eur a 49,50 eur predstavovali správne poplatky, ktoré boli nesporné zaplatené a neexistuje právny dôvod, pre ktorý by ich mal žalovaný žalobcovi vrátiť. Ak sa žalobca domnieval, že oprava motorky nie je vykonaná včas, mohol si motorku vyzdvihnúť a zabezpečiť opravu sám, napriek tomu takýto postup žalobca nevykonal. Rovnako skutočnosť, že motorka je v servise po dlhšiu dobu ako si predstavoval žalobca nespôsobuje prechod vlastníckeho práva a nezakladá žalobcovi právo požadovať zaplatenú kúpnu cenu a náklady od žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené je podľa žalovaného nesporné, že v obchode - kúpe motorky, vystupoval len v pozícii sprostredkovateľa a osoby, ktorá mala vykonať úkony smerujúce k prihláseniu motorky na území SR. Rovnako je podľa neho nesporné, že tieto úkony boli vykonané. Ďalej je podľa neho nesporné, že vlastníkom motorky je žalobca, a tento od zmluvy nikdy platne neodstúpil. Kúpna zmluva neobsahuje akúkoľvek garanciu žalobcovi ohľadne stavu predmetu kúpy. Oprava motorky, ktorú mal zabezpečiť žalovaný nemá za následok povinnosť žalovaného vrátiť žalobcovi akékoľvek ním poskytnuté plnenie a to ani v prípade, ak by oprava nebola vykonaná. Skutočnosť, že žalovaný prisľúbil, že motorku odkúpi, je rovnako irelevantná, k takémuto postupu ho nič nenúti a môže si kedykoľvek svoje rozhodnutie rozmyslieť. SMS komunikáciu nemožno v žiadnom prípade považovať za platne uzatvorenú kúpnu zmluvu ani uznanie dlhu žalovaným. Žalovaný má za to, že medzi ním a žalobcom nevznikol žiadny záväzok, tak ako to predpokladá ustanovenie § 488 a § 489 OZ. Medzi žalobcom a žalovaným prišlo k uzatvoreniu zmluvy o sprostredkovaní, ktorou sa žalovaný zaviazal sprostredkovať kúpu motorky, čo aj vykonal. Ďalej sa žalovaný zaviazal prihlásiť motorku na území SR, čo aj vykonal. Pokiaľ ide o záväzok žalovaného, zabezpečiť opravu motorky, ten bol len dobrá vôľa žalovaného a hoci k oprave neprišlo, nezakladá táto skutočnosť žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi akékoľvek plnenie. Je teda nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným neprišlo k vzniku záväzku titulom právneho úkonu. Žalovaný má za to, že na jeho strane neprišlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, nakoľko plnenie vo výške 2.150,- eur titulom kúpnej ceny bolo zaplatené pôvodnej vlastníčke a to i v prípade, ak by táto suma bola zaplatená cez žalovaného ako sprostredkovateľa. Žalobca tak plnil a pôvodná vlastníčka motorky prijala plnenie na základy zmluvy, teda nejde o plnenie bez právneho dôvodu, zmluva navyše nie je neplatná, nebolo od nej platne odstúpené a rovnako sa nejedná o prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 15.07.2019 uviedol, že žalobca v podanom návrhu nehovorí o tom, že žalovaný prisľúbil, že motorku odkúpi, ale, že, v SMS komunikácii žalovaný súhlasil s tým, že žalobcovi vráti finančné prostriedky poskytnuté v rámci tohto obchodu. Žalobca ďalej netvrdil, že uzatvoril kúpnu zmluvu s vlastníčkou označenou v listine, ktorú mu predložil žalovaný, ale nakoľko motorku odovzdal žalobcovi žalovaný, reálne motorku kúpil žalobca od neho. Listinou - zmluvou, iba žalovaný deklaroval pôvod motorky, t. j. že je z Talianska. Žalobca ďalej uviedol, že je pravdou, že k odovzdaniu kúpnej ceny za motorku došlo bez písomného potvrdenia dňa 22.06.2018 vo vchode bytového domu, kde býva matka žalobcu. Žalobca priložil i výpis z banky, z ktorého je zrejmé, že dňa 22.06.2019 vybral zo svojho bankového účtu sumu 2.150,- eur (kúpna cena), ktorú použil na zaplatenie motocykla žalovanému. Podľa právneho názoru žalobcu jednoznačne k uzatvoreniu sprostredkovateľskej zmluvy nedošlo, nakoľko táto vzniká dohodou strán o jej podstatných zložkách,

ktorými sú predmet a odmena a v danom prípade absentuje dojednanie o odmene, preto nemožno uvažovať o tom, že medzi stranami vznikla takáto zmluva. Žalobca poukazuje na fakt, že kontakt na žalovaného získal prostredníctvom webovej stránky Facebook, cez konto nazvané Bike Planet, kde žalovaný reklamuje svoju činnosť ako predaj a servis motoriek, nie sprostredkovanie. Tvrdenie žalovaného, že ohľadom opravy motorky vystupoval žalovaný ako nezainteresovaná osoba, ktorá prejavila ochotu pomôcť žalobcovi s opravou motorky, pričom k tomuto neexistuje žiadny objektívny dôvod, ktorý by žalovaného zaviazal takto konať, uvádzame, že samotný fakt, že žalovaný sa sám žalobcovi ponúkol s tým, že pre neho zabezpečí vykonanie opravy je dôkazom toho, že žalovaný si bol vedomý svojej povinnosti dodať žalobcovi motorku v dojednanej kvalite. Z tohto dôvodu bez váhania prevzal zodpovednosť za vykonanie opravy a nemožno sa tak stotožniť s tvrdením žalovaného, že ohľadom vykonania opravy išlo len o jeho dobrú vôľu a ochotu pomôcť. Tvrdenie žalovaného o uzatvorení kúpnej zmluvy s pôvodnou vlastníčkou motocyklu je nezmyselné, nakoľko nemá oporu v skutkovom stave tohto prípadu. Žalobca prirodzene považoval za vlastníka motorky žalovaného, nakoľko táto bola v SR a žalovaný ju mal k dispozícii, pričom žalobca nemal informáciu na koho je táto motorka registrovaná. Žalovaný mu motorku odovzdal a žalobca k jeho rukám zaplatil kúpnu cenu, a teda preukázateľne uzavrel kontrakt so žalovaným. Žalobca rozporuje názor žalovaného, že medzi ním a žalobcom došlo k uzatvoreniu ústnej dohody o tom, že úkony za prihlásenie motorky žalovaný vykoná za sumu 200 eur, nakoľko žalovaný reálne nevykonal prihlásenie motorky na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Prihlásenie motorky vykonal sám žalobca dňa 04.07.2018, k čomu priložil i listinný dôkaz - Žiadosť, ktorá je podpísaná priamo žalobcom, čiže preukázateľne tieto úkony žalovaný nevykonal. Sumou 100,- eur a 49,50 eur sa ponížila majetková sféra žalobcu, ktoré sumy musel žalobca zaplatiť pre zlegalizovanie motorky v SR. K úbytku týchto finančných prostriedkov na strane žalovaného došlo v priamej súvislosti s nekorektným konaním žalovaného, pričom v prípade, ak by tento riadne konal, by nedošlo k takejto ujme na majetku žalobcu, avšak v dôsledku konania žalovaného, túto žalobca utrpel. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že oprava motorky bol iba prejav jeho dobrej vôle. Žalovaný sa snaží negovať svoju zodpovednosť z právneho vzťahu, ktorý existuje medzi stranami. Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi plynú aj povinnosti - dodať funkčnú motorku a konať tak, aby druhej strane nevznikla škoda, čo žalovaný preukázateľne porušil. Žalobca nemohol odstúpiť od zmluvy a uplatňovať si plnenie u pôvodnej majiteľky motorky, nakoľko žalobca je v právnom vzťahu iba so žalovaným, čo je nepochybne preukázateľné z toho, že žalovaný je jediný subjekt, s ktorým žalobca konal a komunikoval. Tvrdenie žalovaného, že žalovaný chcel vrátiť finančné prostriedky v čisto osobnej alebo právnej rovine a v záujme ochrániť svoje dobré meno a povest' je, je lož. Žalovaný celkom jednoznačne žalobcu zavádzal s cieľom vyhnúť sa plneniu svojich povinností vo vzťahu k žalobcovi a z predloženej SMS komunikácie je zrejmé, že žalovaný viac krát deklaroval, že vráti finančnú čiastku žalobcovi. Z konania strán možno vyvodíť, že žalobca ústnou formou odstúpil od ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril so žalovaným, preto aj následne žalovanú finančnú čiastku žiadal vydať zo strany žalovaného, o čom svedčí aj výzva na vydanie finančného plnenia zo dňa 30.10.2018. Žalobca ďalej netvrdí, že nie je vlastníkom motorky, avšak túto od júla 2018 nemá vo svojej faktickej moci a teda k dispozícii. Skutočnosť, že žalovaný motorku prevzal za účelom jej opravy je dôkazom toho, že žalovaný si bol vedomý svojho záväzku zabezpečiť opravu, pričom túto do dnešného dňa nevykonal. Žalobca viackrát vyzval žalovaného formou SMS komunikácie, ktorú žalobca pripojil k vyjadreniu, aby mu opravnú motorku vrátil, čo však nevykonal. V dôsledku konania žalovaného, žalobca nemôže motorku riadne používať dlhšie ako 1 rok. Vyjadrenia žalovaného v SMS komunikácii možno právne kvalifikovať ako uznanie jeho záväzku voči žalobcovi, hoci to žalovaný rozporuje. Žalobca vzhľadom na vyššie uvedené žiadal, aby súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 14.11.2019 uviedla, že žalobca trvá na svojich písomných vyjadreniach a na podanej žalobe. Ďalej uviedla, že predmetná motorka nie je vo faktickej moci žalobcu, a nevie, ako s ňou naložil žalovaný. Žalobca má za to, že uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným a za týmto účelom odovzdal žalovanému finančnú hotovosť, neskôr žalobca odovzdal žalovanému motorku za účelom odstránenia väd, t.j. motorku u neho reklamoval ako u predajcu. Prvotná komunikácia medzi žalobcom a žalovaným bola o tom, že žalovaný má motorku priviesť žalobcovi. Žalovaný však nikdy nevyzval žalobcu, aby si pre motorku prišiel. Žalobca má ďalej za to, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Zároveň žalovaný nesplnil svoj záväzok spočívajúci vo vydaní veci resp. vrátení veci. Právna zástupkyňa žiadala alternatívne zmeniť žalobu v nasledovnom znení: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.499,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.499,50 eur odo dňa 23.11.2018 do zaplatenia alternatívne žalovaný je povinný vydať žalobcovi motocykel s obchodným názvom Honda motor, VIN: U. a to v plne

funkčnom stave do 3 dní do právoplatnosti rozsudku. Súčasne je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 14.11.2019 uviedol, že motorka je pre žalobcu pripravená a momentálne ju má fyzicky žalovaný a žalobca si ju môže kedykoľvek prevziať. Ďalej sa vyjadril k návrhu na zmenu žaloby, ktorý okrem toho, že trpí nedostatkom formy, pretože je to podanie vo veci samej a civilný sporový poriadok už nepozná formu podania ústne do zápisnice, tak je tento návrh úplne irelevantný. Podľa právneho zástupcu žalovaného by právna zástupkyňa žalobcu mala podať návrh písomne, pretože je zákon o forme podania a to je písomne alebo podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Podľa právneho zástupcu žalovaného sa žalobca snaží navodiť dojem, že uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným, pričom jeho tvrdenia sú v príkrom rozpore so skutočnosťami, ktoré vyplývajú z jeho vlastnej výpovede, kedy uviedol, že mal zmluvu dokonca aj v slovenskom jazyku, mal technický preukaz od vozidla preložený do slovenského jazyka, z ktorého jednoznačne vyplývalo, kto je vlastníkom motorového vozidla. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že vlastníctvo k hnutelným veciam sa nadobúda ich odovzdaním. To neznamena, že keď žalovaný mal vo svojej dispozícii predmetnú motorku, že existovali dôvody, pre ktoré by sa žalobca mohol domnievať, že žalovaný je vlastníkom tejto motorky, a že teda vlastnícke právo nadobúda od neho. Toto tvrdenie je vylúčené predovšetkým skutočnosťami, ktoré vyplynuli z jeho výpovede, teda že mal alebo minimálne mohol mať vedomosť o tom, kto je vlastníkom vozidla alebo motorky, a to že si to neuvedomil, neprečítal, to je jeho chyba, a nemožno z toho prijať záver, že vlastníkom motorky bol žalovaný. Ak žalobca tvrdí, že predmetnú zmluvu nepodpísal, tak je minimálne pozoruhodné, že nesporne aj na základe tejto zmluvy nadobudol vlastnícke právo k tej motorke a neustále teda až doposiaľ sa cíti vlastníkom motorky. V zásade sa pán žalobca snaží nahovoriť, že kúpil motorku od pôvodnej vlastníčky z Talianska, ale teda ju nekúpil, ale nadobudol napriek tomu vlastnícke právo k tejto motorke. Právny zástupca má za to, že tvrdenia žalobcu sú absurdné a snaží sa tým iba nahrádzať nedostatok právnej kvalifikácie svojho uplatneného nároku. Žalobca povedal, že sa cíti byť vlastníkom motorky napriek tomu, že potom sa snažil presvedčiť súd o tom, že od zmluvy odstúpil, a potom zmenil aj túto verziu. Vlastne motorku žalovanému predal a do tretice sa jeho právna zástupkyňa v podanom vyjadrení snaží nahodiť aj takú verziu, že vlastne mal žalovaný tú motorku predať tretej strane a takto utŕžené peniaze vyplatiť žalobcovi. Tzn. že žalobca v zásade prezentuje 3 rozličné verzie. Jednak, že od zmluvy bolo odstúpené, ale napriek tomu sa cíti stále vlastníkom motorky. Jednak, že motorku predal žalovanému, o tom ale neexistuje žiadny doklad, žiadna zmluva, žiaden doklad o dohode, a i napriek tomu sa cíti žalobca stále vlastníkom motorky. Tretia verzia, že žalovaný mal motorku predať v zásade v mene žalobcu, ktorý je vlastníkom motorky. Žalovaný nemohol predať nič, čo nebolo jeho. Stav je taký, že žalobca nadobudol vlastnícke právo na základe zmluvy od pôvodnej vlastníčky v Taliansku, ktorá je v tej zmluve uvedená. Doposiaľ jeho vlastnícke právo trvá a nezaniklo. Pokiaľ ide o nárok, ktorý si uplatňuje žalobca, tak ten treba v zásade rozdeliť na tri sumy, tak ako to vyplýva z vyjadrenia žalobcu k odporu, kde sumu 2.150,- eur si žalobca u žalovaného uplatňuje titulom zaplatenej kúpnej ceny. Žalovanému nie je zrejmé, akým právnym titulom, aké ustanovenie právneho poriadku opiera žalobca tento svoj nárok, nakoľko súdu je zrejmé z akých právnych skutočností vznikajú záväzky. Žalovanému nie je zrejmé, že by uzatvoril so žalobcom nejakú zmluvu na základe ktorej by mu mal zaplatiť týchto 2150 eur. Rovnako nejde ani o bezdôvodné obohatenie, pretože ak by sa pripustil záver, že zmluvu uzatvoril žalobca so žalovaným, teda že žalovaný predal žalobcovi motorku, čo žalovaný popiera, ak by sa pripustil aj záver, že žalobca zaplatil žalovanému sumu 2.150,- eur, čo žalovaný popiera, tak táto zmluva medzi stranami je doposiaľ platná a teda nemohlo prísť ani k bezdôvodnému obohateniu. Rovnako neprišlo ani k náhrade alebo teda vzniku nároku na náhradu škody, tzn. že žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie 2.150,- eur je z akéhokoľvek právneho základu teda nelegitímny. Pokiaľ ide o túto sumu 2.150,- eur, tak žalobca nepredložil žiaden dôkaz, žeby žalovanému sumu 2.150,- eur naozaj vyplatil. Jediný dôkaz je jeho tvrdenie, svedectvo jeho matky, ktorá ho ani nevidela odovzdať finančné prostriedky a doklad o tom, že vybral z bankomatu 2.150,- eur. To, že žalobca vybral 2.150,- eur a že ich mal doma v obálke, neznamena, že ich zaplatil žalovanému. Toto je podľa právneho zástupcu žalovaného zásadná vec pre konanie, ktorú doposiaľ žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Pokiaľ ide o plnenie 200,- eur, ktoré si žalobca uplatňuje titulom prevodu žalovanému pričom táto čiastka mala byť použitá na prepis motorky. Tieto náklady uhradil ako vecné náklady bez ich uhradenia alebo vynaloženia by sa nikdy nestal vlastníkom danej motorky, tzn. že to nebolo plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalovanému alebo bolo to plnenie poskytnuté na úhradu správnych poplatkov. Obdobné platí o sume 149,50 eur. Čiže opätovne neexistuje žiadna zmluva, na základe ktorej by túto sumu mal platiť žalovaný žalobcovi. Rovnako sa žalovaný prijatím týchto plnení nijako na ťarchu žalobcu bezdôvodne neobohatil a pokiaľ sa ak by malo ísť o nejaký nárok na náhradu škody, tomu sa nebudem venovať, nakoľko žaloba sa

ani minimálne nedotkla náležitostí nevyhnutných pre uplatnenie nároku na náhradu škody. Nárok, ktorý si žalobca uplatňuje je nelegitímny, nepreukázaný a právne nepodložený. Pokiaľ ide o skutočnosť, že žalovaný má motorku vo svojej dispozícii, opäť žalobca žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, žeby bol žalovaný povinný tú vôbec čo len tú opravu motorky vykonať. Žalobca sa snaží navodiť stav, že motorka bola od počiatku nefunkčná, napriek tomu tu z výpovede jeho matky vyplynulo, že v dobe preberania motorky, vykonal testovaciu jazdu. Žalobca nepreukázal, žeby vyzval žalovaného na to, aby mu motorku vydal alebo aby mu umožnil jej prevzatie. Žalobca jednoznačne nevysvetlil, prečo keď už 16.08.2018 a 22.08.2018 z SMS správ, mal vedomosť o tom, že motorka je plne funkčná, nachádza sa v M. a túto motorku si nešiel prevziať. Žalobca jedným jediným relevantným dôkazom nepreukázal, žeby vyzval žalovaného na vrátenie motorky. Právny zástupca žalovaného sa domnieva, že žaloba o plnení, ktorá bola podaná, a ktorá je predmetom konania, je v plnom rozsahu nedôvodná. Žalobca neunesol svoje dôkazné bremeno, preto navrhol žalobu v celku zamietnuť a priznať žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28.11.2019 uviedol, že skutočnosť, že motorku má k dispozícii žalovaný sa žalobca dozvedel až na pojednávaní. Žalovaný až do tohto momentu nevedel ako žalovaný naložil s jeho motorkou - žalovaný totižto viackrát v SMS správach adresovaných žalobcovi uvádzal, že žalovaný má na motorku kupcu. Žalovaný deklaroval žalobcovi, že motorku predá a z utŕženej kúpnej ceny vráti finančné prostriedky žalobcovi. Žalovaný až do súdneho pojednávania vo vzťahu k žalobcovi žiadnym spôsobom neinformoval (napr. v rámci odôvodnenia odporu), že motorku má stále v dispozícii. V nadväznosti na túto skutočnosť žalobca tvrdí, že žalovaný neoprávnene a bez právneho titulu zadržáva motorku žalobcu. Žalobca sa stále cíti byť vlastníkom predmetnej motorky, nakoľko za túto zaplatil dohodnutú kúpnu cenu a je evidovaný ako vlastník motorky v technickom preukaze. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného: „Žalobca si ju môže kedykoľvek prevziať.“, a to z nasledovných dôvodov: Žalovaný preukázateľne nikdy žalobcu nevyzval na prevzatie motorky, žalovaný rovnako nikdy neuviedol žalobcovi, kde si môže žalobca motorku vyzdvihnúť a žalovaný svoje tvrdenie a vyhlásenie uviedol až na súdnom pojednávaní konanom dňa 14.11.2019. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má teda žalobca za to, že žalovaný neoprávnene zadržáva motorku žalobcu v svojej moci. V nadväznosti na túto skutočnosť, ako aj vyššie uvedené skutočnosti podal zároveň aj návrh na zmenu žaloby v zmysle § 139 CSP a §140 ods. 2 CSP. Podmienky úspešnosti žaloby na vydanie veci sú: 1. vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať - v danom prípade, je nesporné, že žalobca ako vlastník veci, (čo sa v konaní ukázalo ako nesporná skutočnosť) nemá vec vo svojej faktickej moci, ale túto má v moci žalovaný, čo jasne deklaroval právny zástupca žalovaného na súdnom pojednávaní. 2. žalovaný má vec u seba a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi - podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného má žalovaný možnosť vec vydať. Či objektívne existuje možnosť vec vydať žalobca nedokáže posúdiť (zo strany žalovaného sa teoreticky môže jednáť o účelové tvrdenie). 3. predmetom žaloby je vec, o vydanie ktorej sa žiada, musí byť individualizovaná takým spôsobom, aby ju bolo možné odlíšiť od iných vecí - táto podmienka je splnená označením identifikátorov motorky - VIN atď. 4. žalovaný zadržáva vec protiprávne, t. j. bez existencie záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (napr. na základe zmluvy o výpožičke, nájomnej zmluvy a pod.) - v danom prípade žalobca odovzdal vec žalovanému výlučne za účelom vykonania opravy. Žalobca sa vyjadril k prednesu, právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 14.11.2019, v rámci ktorého tento uviedol, že žalobca je presvedčený, že kúpnu zmluvu na predmetnú motorku uzatvoril so žalovaným, okrem iných aj z toho dôvodu, že jednal výlučne s nim a nejednal so žiadnou treťou osobou. Žalovaný len deklaroval, že motorku privezie z Talianska. Skutočnosť, že v dokladoch k motorke bol zapísaný niekto iný ako vlastník ako žalovaný, žalobca nevyhodnocoval, keďže motorku mal v moci a túto mu aj odovzdal žalovaný. Podstatná je tá skutočnosť, že motorku priviezol a žalobcovi odovzdal žalovaný. Žalobca zmluvu, o ktorej hovoril právny zástupca žalovaného nepodpísal, nemožno uvažovať, že by na jej základe žalobca nadobudol vlastnícke právo a zároveň žalobca neodvodzuje svoje vlastnícke právo k motorke od zmluvy, na ktorú poukazoval právny zástupca žalovaného, keďže túto zmluvu ani nepodpísal, ale od ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril so žalovaným a na základe skutočnosti, že žalovaný mu vec - motorku fakticky odovzdal a žalobca túto od neho prevzal. Je právne nemožné, aby žalobca nadobudol vec na základe zmluvy, ktorej zmluvnou stranou jej osoba v pozícii predávajúcej, ktorú žalobca nikdy nevidel, nikdy s ňou nekomunikoval a predovšetkým ani túto zmluvu nesignoval. Všetky ďalšie tvrdenia a názory právneho zástupcu sú len účelovou obranou žalovaného, ktorými sa snaží vyvinúť žalovaného z konania, ktorého sa dopustil voči žalobcovi.

8. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 09.12.2019, č. k. 13C/27/2019, právoplatným dňa 04.01.2020, súd pripustil zmenu žaloby tak, že: Žalovaný je povinný vydať žalobcovi motocykel značky M., obchodný

názov: I. XXXF M., typ X., VIN: U., bez väd a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Pre prípad, že vydanie motocykla značky M., obchodný názov: I. XXXF M., typ X., VIN: U., žalovaným nebude možné, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.499,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 2.499,50 eur od 23.11.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

9. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 15.01.2020 uviedla, že podľa jej názoru v prejednávacom spore vznikol právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorého žalobca odovzdal žalovanému motorku, za ktorú mu žalobca zaplatil dohodnutú kúpnu cenu. Táto skutočnosť je podľa nej nepochybne preukázaná a to listinným dôkazom, sms komunikáciou, sms správou zo dňa 04.07.2018, v ktorej sa priamo žalovaný vyjadril, že: „Fakt, motorka má cenu 3.000, dal som ti ju za 2.150.“ Toto je podstatná relevantná skutočnosť v danom prípade, ktorá teda preukazuje tvrdenie žalobcu, že žalobca kúpil od žalovaného motocykel označený v žalobnom petite za sumu 2.150,- eur. Existencia tohto právneho vzťahu medzi sporovými stranami je daná aj tým, že žalovaný motorku prevzal za účelom vykonania opravy, čo de facto ani žalovaný nepopiera. Rozpor medzi stranami sporu je v tom, že žalovaný tento fakt kvalifikuje ako akýsi úkon, resp. prejav jeho dobrej vôle, čo je podľa jej právneho názoru jeho účelovou obranou a v kontexte tejto skutočnosti považuje za potrebné poukázať na to, že strany sporu nie sú v nejakom príbuzenskom, resp. kamarátskom vzťahu, kde by sa mohlo očakávať to, že jedna strana pre druhú vykoná niečo na báze dobrovoľnosti a naozaj iba ako priateľskú službu. Toto nie je daná situácia, a preto sotva možno uveriť a prijať taký záver, aký sa tu snaží navodiť žalovaný. Keďže so strany žalovaného, a na pojednávaní konanom dňa 14.11.2019 vyplynulo, že tento má motorku k dispozícii, bol žalobca nútený zmeniť svoj žalobný návrh, pretože do tohto momentu, vzhľadom k tomu, že žalovaný s ním naozaj úplne prestal komunikovať i keď mal vedomosť o tom, že ho žalovaný aj písomne vyzýva na splnenie si jeho povinnosti, no túto písomnosť účelovo neprevzal. Žalobca je teda presvedčený, že konanie žalovaného bolo nekorektné, nepoctivé ako aj v rozpore s dobrými mravmi a z tohto dôvodu sa cíti byť dotknutý na svojich subjektívnych právach, a preto sa prostredníctvom súdu domáha ich ochrany. Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, tak má za to, že posúdením všetkých listinných dôkazov, ktoré žalobca v spore predložil a ktoré teda je potrebné naozaj vnímať v kontexte, jeden na druhom, nemožno niektorý z nich prioritizovať alebo podobne, tak má za to, že môže dospieť k takému záveru, že uplatnený nárok žalobcu je absolútne dôvodný. Prostredníctvom SMS komunikácie ako listinného dôkazu, žalobca preukázal na akej kúpnej cene za motorku sa žalobca so žalovaným dohodol, a aj to, že motorku zároveň aj prevzal žalovaný na opravu. Zaplatenie kúpnej ceny preukazuje listina, t.j. výber sumy 2.150,- eur z bankového účtu žalobcu, ďalej samotná jeho výpoveď. Listinou o bankovom prevode na sumu 200,- eur, zároveň žalobca preukázal aj to, že túto sumu 200,- eur žalobca zaslal žalovanému, čo ani žalovaný koniec koncov nepopiera, avšak zároveň preukázal, že túto žalovaný nepoužil na to, na čo bola určená, a teda na prihlásenie motorky, nakoľko z listinného dôkazu tej žiadosti o uznanie typového schválenia toho vozidla vyplýva, že túto žiadosť podal na príslušnom dopravnom inšpektoráte priamo žalobca. Žalovaný jednoznačne dobrovoľne motorku žalobcovi nevrátil, túto neoprávnene od konca augusta 2018 má vo svojej dispozícii. Neupovedomil žalobcu, kde by si po ňu mohol prísť. Právna zástupkyňa na záver uviedla, že žalobca sa pridrižiava všetkých svojich písomných podaní a má za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a žiada súd, aby jej v celom rozsahu vyhovel.

10. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 15.01.2020 uviedol, že žalovaný považuje žalobu za nedôvodnú a žiada, aby ju súd zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o petít týkajúci sa zaplatenia finančnej sumy, zotrváva na tom, že medzi stranami konania neexistuje žiadny záväzkový vzťah titulom ktorého by mal žalovaný žalobcovi túto sumu plniť. Poukazuje na to, že suma 2.150,- eur, ktorá mala predstavovať kúpnu cenu za motorku podľa jeho názoru nebola preukázateľne žalovanému zaplatená. Tvrdenia, ktorými sa snaží žalobca toto zaplatenie preukázať sú účelové. Jeho výpoveď vzhľadom na jeho postavenie v konaní je podľa jeho názoru tendenčná, svedecká výpoveď svedkyne matky žalobcu nepreukázala, že by bola bezprostredným svedkom toho, že žalobca žalovanému sumu 2.150,- eur zaplatil. Rovnako doklad o výbere finančných prostriedkov z účtu žalobcu neznamena, že žalobca tieto finančné prostriedky odovzdal žalovanému. Za dôkaz zaplatenia kúpnej ceny nemožno tiež považovať ani skutočnosť, že v SMS komunikácii je uvedené, že motorku dostal za 2 150 eur. Je tam napísané, že jej hodnota je značne vyššia alebo len odpredaná za takúto priaznivú cenu. Nie je tam napísané, že žalovaný potvrdzuje prevzatie hotovosti. Ďalej zotrváva aj na svojom tvrdení, že motorku kúpil žalobca nie od žalovaného, ale od jej pôvodnej vlastníčky z Talianska. Tvrdenia žalobcu, že si myslel, že vlastníkom motorky je žalovaný sú tendenčné, pretože z výpovede žalobcu vyplynulo, že mal tú zmluvu preloženú do slovenčiny a mal technickú dokumentáciu k vozidlu. Z týchto dokumentov nesporne mohol vedieť, kto je vlastníkom vozidla, takže jeho domnienky v tomto podľa nášho názoru neobstoja a medzi stranami

neprišlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a žalovaný vystupoval v tomto obchode iba ako sprostredkovateľ. Žalovaný ponúkol možnosť zabezpečiť opravu tejto motorky a išlo o jeho dobrú vôľu, nič ho k tomu nezaväzovalo, nemal právny vzťah so žalobcom titulom kúpy motorky, čiže keby mal nejaké záväzky v zmysle dodania vadného tovaru, kde treba tiež poukázať na to, že žalobca kupoval ojazdené vozidlo, je tam hypotetická otázka, či by tam vôbec bola takáto zodpovednosť zo strany žalovaného. Konanie žalovaného bolo logické, pretože nemienil vytvárať negatívny obraz o svojej osobe alebo o svojom podnikaní spočívajúcom iba v sprostredkovaní takýchto predajov, nie v samotnom predaji. Navyše, takáto oprava by bola pravdepodobne vykonaná za úhradu. Takže motivácia žalovaného je zrejmá a rozhodne nie je daná tým, že by cítil zodpovednosť za vady alebo povinnosť vyplývajúcu z právneho vzťahu, ktorý neexistoval. To, že neprišlo zo strany žalovaného k následnému vráteniu motorky, nemožno vnímať iba v tom kontexte, žeby žalovaný tu motorku nechcel vrátiť alebo nechcel vydať. Z tej SMS komunikácie vyplýva, že oprava istú dobu prebiehala a počas tejto doby sa žalobca začal domáhať vrátenia vraj zaplatených finančných prostriedkov. Tieto nároky boli nelegitímne, pretože neexistuje právny dôvod, pre ktorý by žalovaný tieto finančné plnenia mal vrátiť. To, že žalovaný ponúkal rôzne alternatívy, že motorku predá alebo teda, že on ju odkúpi, treba vnímať z jeho strany iba ako prejav dobrej vôle, pretože je zrejmé, že to bola snaha riešiť vzniknutú situáciu, ale bola to snaha, ktorá nemohla byť realizovaná, pretože nemôže predať cudziu motorku a rovnako ak prisľúbil žalovaný, žeby on sám od žalobcu túto motorku odkúpil, teda mu vyplatil ním investovanú sumu, je čisto návrh, ktorý keby mal byť realizovaný, tak by sa tam musela poskytnúť súčinnosť zo strany žalobcu, ktorý by zase musel zmluvu uzatvoriť so žalovaným a zabezpečiť prevod vozidla. V zmysle tej komunikácie je nesporné, že žalobca vedel o tom, že motorka je funkčná, že motorka je opravená a vedel aj kde motorka je, keďže zabezpečoval jej opravu, avšak napriek tomu sa ani v najmenšom nedotazoval toho, aby mu motorka bola vrátená. Podľa názoru žalovaného na súčasnom stave má zásadnú mieru viny aj žalobca, ktorý nekonal tak, akoby sa od vlastníka veci, ktorú má v moci niekto iný resp. v držbe niekto iný, bolo možné očakávať. Sám žalobca v zmene žaloby ako jednu z podmienok úspešnosti žaloby na vydanie veci uvádza, vec sa musí nenachádzať vo faktickej moci vlastníka ale vo faktickej moci osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať. Už prvá podmienka úspešnosti žaloby na vydanie veci, ktorú uvádza sám žalobca, nie je splnená, pretože nie je pravdou, žeby žalovaný odmietal vec vydať. Je preukázané to, že žalovaný informoval žalobcu o tom, že motorka je hotová. Sice sa v danom čase uvažovalo o jej ďalšom predaji, ale to neznamená, žeby žalovaný odmietal žalobcovi jeho vlastníctvo vydať. Pre úspešnosť žalobcu v časti návrhu uložiť žalovanému povinnosť vydať žalobcovi žalovaný motocykel nie sú splnené podmienky, ktoré musia pre úspešnosť takejto žaloby byť dané, pre úspešnosť v časti alternatívneho zaplataenia žalovanej sumy poukazujeme na to, že keď samozrejme právne posúdenie veci je predmetom úvah súdu, žalobca podľa nášho najmä tým, že bol zastúpený advokátom, mal špecifikovať, že čo vlastne tento uplatnený nárok je, pretože neexistuje žiadna zmluva, ktorá by zaväzovala žalovaného žalobcovi zaplatiť. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie, tak mal žalobca preukázať náležitosti, ktoré príslušné ustanovenia OZ vyžadujú, aby bolo možné plnenie považovať za bezdôvodné obohatenie. Pokiaľ to má byť nárok na náhradu škody, tak opäť sú nejaké zákonné podmienky a nič z tohto nebolo preukázané, takže žalovanému nie je zrejmé, na akom základe je táto suma uplatňovaná, prečo je vo vzťahu k žalovanému uplatňovaná alebo požadovaná. Právny zástupca žalovaného žiada žalobu v celku zamietnuť a uplatňuje si nárok na náhradu trov konania.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, výsluchom žalobcu, svedkyne a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Zo Zmluvy/Contratto je zrejmé, že predajcom motorky je Y. P., narodená dňa XX.XX.XXXX a kupujúcim je D. C., narodený dňa XX.XX.XXXX. Zmluva sa týka motocykla M. P. U., M. XXX, VIN: U. s výkonom 81,00 kW a s dátumom prihlásenia 05.06.2003. Zmluva bola podpísaná predajcom dňa 22.06.2018 a cena motocykla bola stanovená vo výške 2.150,- eur.

13. Z Osvedčenia o evidencii - časť II. (technický preukaz) je zrejmé, že vlastníkom predmetného motocykla je žalobca a v SR bol motocykel evidovaný dňa 25.07.2018

14. Z SMS komunikácie zo dňa 29.06.2018 je zrejmé, že žalobca písal žalovanému, že keby chce nepojazdnú motorku, tak sa neobťažuje, pretože jednu už v garáži má. Túto motorku chcel ako náhradu, aby stihol aspoň polovicu sezóny a o ďalšiu nepojazdnú motorku, ktorá mu bude stáť v garáži nemá záujem. Minulý piatok (15.06.2018) mu mal žalovaný doručiť fungujúcu motorku a odvtedy ubehol týždeň a motorka stojí tam kde ju vyložil, a vzhľadom na to, ako sa veci vyvíjajú to nevyzerá, že sa na nej v blízkej budúcnosti odvezie. Žalovaný mu odpísal, že to bude mať všetko maximálne vynahradené, bude spokojný, do konca víkendu jazdí a že dostane pneumatiky z talianska grátis.

15. Z SMS komunikácie zo dňa 04.07.2018 je zrejmé, že žalovaný napísal žalobcovi, že to má všetko hotové, síce čakal dlhšie, ale nikto sa nepozerala na to, že behal hore dole, minul 200,- eur na benzín

a zháňal súčiastku aby bola čo najlacnejšia, a hlavný fakt, že motorka má cenu 3.000,- eur a on mu ju dal za 2.150,- eur, t. j. skoro o tisíc eur lacnejšie. Žalovaný ďalej napísal, že na toto všetko sa rýchlo zabudne a ostane len kritika a zaprial žalobcovi nech mu motorka slúži a veľa šťastných km.

16. Z SMS komunikácie zo dňa 23.07.2018 je zrejmé, že žalovaný napísal žalobcovi, že má jeho motorku ako prioritu a bude sa snažiť nech tento týždeň už jazdí.

17. Z SMS komunikácie zo dňa 11.08.2018 je zrejmé, že žalobca napísal žalovanému, že jeho vnímanie času ho nikdy neprestane udivovať a čaká na jeho telefonát, nakoľko je to už viac ako pol hodina a nie 15 minút a rád by sa dozvedel, ako to celé žalovaný vyriešil. Žalovaný mu odpísal dňa 12.08.2018, že mu zásielkou príde ventil, ktorý hneď nahodí a keď motorka pôjde, tak až potom uhradí, keď nepôjde tak mu vloží peniaze na účet.

18. Z SMS komunikácie zo dňa 14.08.2018 je zrejmé, že žalobca už predtým kontaktoval žalovaného, že keďže mu nedvíha, nevolá naspäť a ruší ho, žiadal ho aby mu priviezol motorku v 100 % stave, alebo mu vráti všetky peniaze na jeho účet, vrátane výdavkov, čo zaplatil za prihlásenie. Žalovaný mu odpísal, že jeho motorku vezie na opravu a necháva si ju, má na ňu kupca a uhradí mu v ten deň peniaze na účet. Ďalej je zrejmé, že 14.08. žalobca motorku stále nemal, takže očakával peniaze na svojom účte a to sumy 2.150,- eur, 200,- eur a 149,50 eur. Potom ako by mu prišli peniaze sa chcel so žalovaným dohodnúť o tom, kedy si príde po papiere, technický preukaz a značku motorky.

19. Zo SMS komunikácie zo dňa 16.08.2018 je zrejmé, že žalobca zase vyzval na úhradu sumy žalovaného, ktorý mu odpísal, že jeho motorka je v M. a je už plne funkčná, príde si po ňu zákazník a uhradí mu peniaze na účet a tie mu donesie a žalobca mu dá papiere od motorky. Takýto postup je vraj preto, lebo kúpil 21 motoriek za 44.000,- eur a nemá hotovosť.

20. Z ďalšej SMS komunikácie je zrejmé, že žalovaný písal žalobcovi, že mu od neho prišla pošta, ale ešte ju neprevzal, nakoľko všetko dal nabok a valí na volebnej kampani do soboty, ale včera bol v P. zobrať jednu motorku, za ktorú mu dajú 2.050,- eur a to dá žalobcovi plus zbytok a zoberie si od neho doklady a keď bude mať čas, odhlásia motorku na jeho meno.

21. Z SMS komunikácie zo dňa 22.08.2019 je zrejmé, že žalobca dal žalovanému poslednú možnosť na úhradu a žalovaný uviedol, že motorka je už hotová a čaká na kupca, ktorý si ju prevezme a vloží peniaze na účet, ktorá dá žalobcovi a aj niečo navyiac.

22. Z predžalobnej výzvy zo dňa 30.10.2018 je zrejmé, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu sumy 2.499,50 eur, t. j. kúpnej ceny motocykla spolu so všetkými poplatkami spojenými s prihlásením uvedeného vozidla, v lehote 7 dní od obdržania výzvy. V prípade ak žalovaný túto sumu neuhradí, si bude žalobca uplatňovať nároky súdnou cestou. Z doručienky vyplýva, že sa zásielka vrátila žalobcovi dňa 21.11.2018, ako neprevzatá v odbernej lehote.

23. Z dokladov pre zákazníka o platbe platobnou kartou vyplýva, že žalobca uhradil správne poplatky vo výške 100 eur dňa 04.07.2018 a vo výške 49,50 eur dňa 25.07.2018.

24. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie je zrejmé, že dňa 22.06.2018 žalobca vybral z bankomatu sumu 2.150,- eur.

25. Zo žiadosti o uznanie typového schválenia ES zo dňa 04.07.2018 je zrejmé, že podávateľom tejto žiadosti bol žalobca na evidenciu predmetného motocykla značky Honda.

26. Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa so žalovaným spojil cez inzerát na bazoši. Jeho firma ponúkala predaj tejto konkrétnej motorky. Mal ich tam reklamovaných viac, ale on som si vybral túto konkrétnu motorku. Žalovanému zavolať, či táto motorka je stále k dispozícii. Žalovaný potvrdil, že táto motorka je voľná a je dovezená z Talianska. Následne sme si dohodli stretnutie, kde si mohol motorku obzrieť. Pri prehliadke motorky si ju nemohol vyskúšať, pretože v tom čase sa na motorke vykonávala nejaká údržba, resp. kontrola, aby motorka mohla byť odovzdaná v 100 % stave. V tomto čase vedel, že motorka je už ojazdená. Keďže jednal od začiatku so žalovaným a motorka bola fyzicky u neho, tak mal za to, že žalovaný je vlastníkom motorky. Zhodli sa na cene a dohodli sa, že keď bude motorka pripravená, tak mi ju dovezie. Motorku mi žalovaný priviezol k mojej matke. Zároveň mi spolu s motorkou priniesol aj papiere a ja som mu za motorku zaplatil 2.150,- eur tak, že ich spolu so žalovaným prepočítali a následne mu ich dal vložné v obálke. Žiadny dôkaz o tom ale nemá. Tieto peniaze v ten istý deň vybral z banky. Túto skutočnosť vie dosvedčiť aj jeho matka, ktorú chce v tomto konaní vypočuť. Zmluvu, ktorú pripojil k žalobe mi doručil v deň odovzdania motorky žalovaný. Túto zmluvu považoval za dôkaz toho, že motorka pochádza z Talianska, avšak ju nepodpísal. Pre neho predstavovala iba dôkaz pôvodu motorky. Žalovaný mu túto zmluvu vôbec nevysvetlil, iba mu ju odovzdal s tým, že bude potrebná na prihlásenie motorky. So žalovaným sa dohodol, že motorku prihlási on, avšak nakoniec musel motorku prihlásiť žalobca. Počas prihlásenia zistil, že skutočným vlastníkom motorky je predajca uvedený na zmluve, ktorú mu odovzdal žalovaný. Žalovaného sa nedotazoval, kto bol skutočným vlastníkom motorky, dôležité bolo to, že momentálne je vlastníkom on. Po prihlásení motorky sa chcel na motorke previezť, no hneď pri

prvej jazde zistil, že motorka nefunguje. Následne kontaktoval žalovaného, ktorý sľúbil, že vzhľadom na to, že motorku sľúbil dodať v 100 % stave, motorku prevezme a opraví ju na vlastné náklady. Žalovaný tak ako sľúbil aj prišiel, vyzdvihol si motorku a uviedol, že keď bude opravená, tak ju vráti naspäť. Žalovaný sa však začal vyhovárať a motorku a ani peniaze nevrátil. Momentálne by motorku naspäť prijal, avšak v 100 % funkčnom stave. Žalovaný ho kontaktoval s tým, že si nakoniec bude chcieť motorku od žalobcu odkúpiť a predať ju následne ďalej a on s týmto riešením súhlasil. Žalovaný mu za túto motorku bol ochotný zaplatiť kúpnu cenu aj s poplatkami za prihlásenie (2.499,50 eur). Doteraz mu žalovaný motorku ani peniaze nevrátil, ani ho nevyzval na prevzatie uvedenej motorky. Komunikácia so žalovaným sa vôbec neodvíjala od toho, že by mal pre motorku sám prísť. Žalobca uviedol, že chcel od zmluvy odstúpiť a podľa zmluvy, resp. dohody so žalovaným aj odstúpil, a žalovaný s tým súhlasil z dôvodu, že sľúbil motorku odkúpiť.

27. Svedkyňa T. C.Á. na pojednávaní uviedla, že žalobca je jej syn a žalovaného videla 2-krát. Jej syn sa dohodol so žalovaným, že mu dovezie motorku. Syn prišiel domov s obálkou, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 2.150,- eur, ktorú si doma pred ňou prepočítal. Následne išiel za žalovaným, kedy svedkyňa išla na medziposchodie, nakoľko bola zvedavá na kupovanú motorku. Videla, ako jej syn drží obálku s peniazmi, no nevidela, ako ju fyzicky odovzdáva žalovanému, nakoľko sa nechcela tak nakláňať. Keď jej syn prišiel domov, tak položil obálku na stôl a išiel dať motorku do pivnice, keďže obálka bola prázdna si myslí, že žalovanému vyplatil finančnú hotovosť. Keď sa pýtala syna, či si vypýtal doklad o zaplatení, povedal jej, že nie, pretože má zmluvu. Ďalej sa ho pýtala, prečo s motorkou nejde hneď domov, tak jej odpovedal, že musí vymeniť baterku nakoľko táto bola len požičaná. Druhykrát svedkyňa videla žalovaného, keď si prišiel po nefunkčnú motorku a sľúbil žalobcovi, že ju zoberie a opraví. Svedkyňa uviedla, že si neuplatňuje svedočné.

28. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

29. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Vzhľadom na to, že v priebehu konania došlo k zmene žaloby a uznesenie o zmene žaloby je právoplatné, súd sa zaoberal len petitom a k tomu prislúchajúcemu dokazovaniu zmenenej žaloby t. j. žalobe o vydanie veci. Tým pádom pre rozhodnutie súdu bolo irelevantné, či medzi žalobcom a žalovaným vznikla kúpna zmluva resp. či žalobcovi vznikla konaním žalovaného nejaká škoda.

34. Žaloba na vydanie veci patrí medzi základné prostriedky ochrany vlastníckeho práva. Vlastník veci požíva ochranu voči osobe zasahujúcej do jeho vlastníckeho práva iba v prípade, ak sa vec neoprávnene nachádza vo faktickej moci inej osoby ako vlastníka. Podmienky úspešnosti vindikačnej žaloby sú: a) vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať (bráni vlastníkovi vo výkone jeho vlastníckeho práva podľa § 123 OZ), b) žalovaný má vec u seba, a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi, c) predmetom žaloby je vec, o vydanie ktorej sa žiada; musí byť individualizovaná takým spôsobom, aby ju bolo možné odlíšiť od iných vecí, najmä od vecí rovnakého druhu (v prípade nehnuteľnosti je potrebné predložiť výpis z katastra nehnuteľností), d) žalovaný vec zadržáva protiprávne, t. j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, e) vlastník musí preukázať existenciu vlastníckeho práva, oprávnenej držby alebo detencie k veci, o vydanie ktorej žiada.

35. Z predmetnej žaloby vyplýva, že žalobca žiada vydať vec - motocykel, značky M. P. U., M. XXX, VIN: U. s výkonom 81,00 kW, ktorý je na základe technického preukazu individualizovaný takým spôsobom, že je ho možné odlíšiť od iných motocyklov.

36. Z vykonaného dokazovania bolo jasne preukázané, že vlastníkom veci - motocyklu, značky M. P. U., M. XXX, VIN: U. s výkonom 81,00 kW, ktorá je predmetom žaloby na vydanie veci, je žalobca. Táto skutočnosť vyplýva nielen z uzatvorenej kúpnej zmluvy, ktorá bola v konaní listinne predložená ale aj z výpovede právneho zástupcu žalovaného, ktorý vlastníctvo motocykla na strane žalobcu nerozporoval.

37. Ďalej bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že motocykel, ktorého vlastníkom je žalobca, sa momentálne nenachádza vo faktickej moci vlastníka a teda žalobcu, ale v moci inej osoby, v tomto prípade žalovaného, ktorého právny zástupca toto v konaní nepoprel.

38. Sporná bola v konaní skutočnosť, či žalovaný vec - motocykel neoprávnene zadržuje a odmieta ho vydať žalobcovi. Z výsluchu žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že motocykel síce sám žalobca odovzdal na opravu žalovanému, no s tým, že mu žalovaný motocykel opraví tak, ako mu sľúbil a nie, že si ho žalovaný ponechá protiprávne. Súd je toho názoru, že žalobca v konaní jasne preukázal, a to SMS správami od žalovaného, ktorých pravosť žalovaný nepoprel, že sa viackrát neúspešne dožadoval od žalovaného vrátenie motocykla, prípadne, zaplataenia úhrady za tento motocykel, ak by si ho chcel žalovaný nechať. Žalovaný na tieto výzvy ani raz nereagoval tak, že by motocykel chcel vrátiť, práve naopak, napísal žalobcovi SMS správou zo dňa 14.08.2018 že si motocykel necháva a má naňho kupujúceho. Súd zároveň považuje vyjadrenie právneho zástupcu na pojednávaní dňa 14.11.2019, že si žalobca môže motorku kedykoľvek prevziať za zavádzajúce. Žalovaný mal veľa príležitostí motorku žalobcovi vrátiť, nakoľko žalobca ho niekoľkokrát k tomu aj vyzýval. Práve preto, že žalovaný nakoniec motocykel do skončenia súdneho dokazovania žalobcovi nevrátil, má súd za to, že motocykel žalovaný zadržáva neoprávnene a odmieta ho vydať jeho vlastníkom.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností, a to, že žalovaný má u seba vec bez právneho dôvodu, ktorá je vo vlastníctve žalobcu t. j. zasahuje neoprávnene do jeho vlastníckeho práva a na výzvy žalobcu o vrátenie veci nereagoval, súd rozhodol v prospech žalobcu a zaviazal žalovaného na vydanie tejto veci žalobcovi podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd však vo zvyšnej časti výrok o vydaní veci zamietol, a to z dôvodu, že podľa zákona nie je možné toto vrátenie veci ničím podmieňovať t. j. nie je možné požadovať vrátenie veci bez väd. Zákon umožňuje požadovať od žalovaného iba vrátenie veci samotnej tak, aká je v momentálnom stave. Prípadné škody na veci žalobca musí riešiť na základe iného zákonného ustanovenia t. j. v tomto prípade je to bezpredmetné, keďže súd rozhoduje len na základe žalovaného petitu.

40. Vzhľadom na to, že bolo preukázané, že žalovaný má fakticky motocykel u seba a teda súd rozhodol o vydaní tohto motocyklu žalobcovi, súd nerozhodoval o eventuálnom petite o zaplatení požadovanej sumy.

41. Keďže žalobca bol v konaní úspešný (súd zamietol žalobu iba v nepodstatnej časti), súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP t. j. žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).