

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/211/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200328
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219200328.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobkyne: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XA, P., zast.: zákonnou zástupkyňou - matkou: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XA, P., proti žalovanému: X. H. H., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 19C/3/2019 - 22 zo dňa 08. februára 2019, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa p r i p ú ť a , uznesenie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení sa r u š í a konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 19C/3/2019 - 22 súd prvej inštancie prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi: X. H. H., nar. XX.XX.XXXX, štátny príslušník Afganskej islamskej republiky, bytom t. č. na neznámom mieste, s povolením na pobyt na území SR č. G priblížiť sa k navrhovateľke: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., W. XXXX/XA, na vzdialenosť menšiu ako 20 /dvadsať/ metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestorov budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje. Druhým výrokom súd prvej inštancie priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného uznesenia navrhovateľka neodkladného opatrenia podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.03.2019 zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Žalovaný na základe výzvy odvolacieho súdu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 18.12.2019 so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa po tom, čo o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie uznesením č. k. 19C/3/2019 - 22, avšak predtým ako predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, zobrala podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť. Žalovaný so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil.

6. Z ustanovenia § 370 CSP vyplýva, že žalobca môže aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie avšak ešte predtým, ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, disponovať konaním a jeho predmetom, t.j. môže zobrať podanú žalobu späť, a to celkom alebo sčasti. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne nerozhodol. Vzhľadom na skutočnosť, že CSP neobsahuje osobitné ustanovenia upravujúce späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné v danej veci primerane aplikovať ustanovenie § 370 CSP o späťvzatí žaloby.

7. Nakoľko žalobkyňa zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť ešte predtým ako uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 19C/3/2019 - 22 nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na skutočnosť, že odporca so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil, odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení zrušil a konanie zastavil.

8. V zmysle § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V prípade, ak konanie bolo zastavené (napr. z dôvodu späťvzatia žaloby), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu došlo. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Nakoľko žalobkyňa zobrala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zásadne platí, že konanie bolo zastavené v dôsledku zavinenia žalobkyne, ktorá je preto povinná nahradiť trovy konania protistrane.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Preto z dôvodu, že žalovaný preukázateľne a účelne nevynaložil žiadne výdavky v súvislosti s týmto konaním, ako to predpokladá § 251 CSP, odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal aj s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP.

13. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).