

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Csp/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203488
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8617203488.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu COFIDIS SA., pobočka zahraničnej banky so sídlom Einsteinova 11, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745, zastúpený URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181 proti žalovanému N.. N. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX C., občan SR zastúpený Mgr. Petrom Baranom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1 064,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 6.7.2017 požadoval, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 064,53 eura s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere č. 16138 zo dňa 30.5.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným bol žalovanému zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 5 404,72 eura za účelom kúpy motorového vozidla značky HYUNDAI TERRACAN DIESEL 2.9 CRDI COUNTRY, VIN: KMHNM81XP2U055440, pričom žalovaný bol povinný predmetný úver splácať v mesačných splátkach v zmysle Finančného plánu, ktorý je súčasťou zmluvy. Žalobca si všetky povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu splnil a vykonal riadne a včas. Žalovaný bol v zmysle zmluvy povinný uhradiť žalobcovi celkom 48 splátok, každú vo výške 195,99 eura, pričom tieto boli splatné vždy k dvadsiatemu dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.6.2013 do 20.5.2017 v zmysle prílohy - Finančného plánu. Žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 42 splátok, avšak ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej zmluvy v lehote ich splatnosti žalovaný neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 1.3.2017 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, tento však na predmetné upozornenie nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškani so splátkami úveru viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca podľa bodu 20. všeobecných podmienok zmluvy úver, celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia o tejto skutočnosti žalovanému, za splatné. Žalobca odoslal žalovanému písomnosť - vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.3.2017, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávok, ktoré žalobca voči žalovanému k danému dňu evidoval. Úver, celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, sa stali splatnými 24.3.2017. Žalovaný uhradil 42 splátok, čomu podľa finančného plánu zodpovedá nesplatený zostatok istiny, a to vo výške 1 064,53 eura.

3. Z rozsudku Okresný súd Svidník č. k. 7Csp/94/2017-78 zo dňa 18.1.2018 súd zistil, že súd zastavil konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 783,96 eura, úroku vo výške 29,49 % ročne zo sumy 1 064,53 eura od 25.3.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 064,53 eura od 21.12.2016 do 24.3.2017, žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

4. Uznesením Krajského súdu Prešov, č. k. 8Co/101/2018-135 zo dňa 26.8.2019 bol zrušený rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 391 ods.2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (bod 19 uznesenia), len samotné úžerné plnenie spôsobuje podľa názoru odvolacieho súdu iba čiastočnú neplatnosť pre rozpor s dobrými mravmi. Podľa bodu 21 uznesenia, „úrok odporujúci dobrým mravom“, ktorý je zo zákona neplatný, a teda ho nemožno požadovať, sám o sebe nespôsobuje aj neplatnosť celého právneho úkonu (t.j. zmluvy o úvere). Zmluvné dojednanie úroku je podľa názoru odvolacieho súdu v zásade možné oddeliť od zvyšku úverovej zmluvy. Na to, aby bolo možné konštatovať neplatnosť celého právneho úkonu, teda neplatnosť celej úverovej zmluvy, je potrebné skúmať aj ďalšie okolnosti uzatvárania zmluvy (t.j. využitie tiesne spotrebiteľa, jeho neskúsenosti, rozumovej nevypelosti, či rozrušenia). Podľa bodu 28 uznesenia bolo úlohou súdu prvej inštancie postupovať v zmysle ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, teda preskúmať okolnosti, za ktorých došlo k vzniku právneho úkonu v tom smere, či z nich nevyplýva, že časť dohody o úroku nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

7. Žalovaný dňa 30.8.2017 podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že uzatvorená úverová zmluva medzi žalobcom a žalovaným sa okrem ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aplikujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase podpisu úverovej zmluvy je potrebné dospieť k záveru, že žalobca nie je oprávnený žiadať od spotrebiteľa žiadne úroky ani poplatky v súvislosti s poskytnutým úverom, a to jednak z dôvodu: podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ pre absenciu povinných náležitostí podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ2. podľa § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ pre nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ pre hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ 4. podľa § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 39 OZ pre neplatné dojednanie výšky odplaty. Zmluva termín konečnej splatnosti neobsahuje. Zmluva ďalej podľa písm. g) neobsahuje podmienky upravujúce čerpanie úveru a ani podľa písm. k) neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9. 8. 2011 sp. zn. 10CoE/313/2010: „...zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky).“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25.11.2013 sp. zn. 11Co/256/2013: „Krajský súd sa však v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou okresného súdu o nedostatku podstatnej náležitosti úverovej zmluvy uvedenej v § 4 ods. 2 pod písm. i), keď spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým a teleologickým výkladom Zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorazovo. Z uzatvorených zmlúv síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky.“ Podľa úverovej zmluvy je výška RPMN 58,50%, avšak prepočítaním na internetovej kalkulačke bolo zistené, že skutočná výška RPMN je 60,16%. Taktiež namieťa hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, nakoľko žalovaný nemá vedomosť o tom, aby žalobca posudzoval jeho schopnosť splácať úver, prípadne ak posudzoval, tak bez údajov o

jeho sociálno-ekonomickej situácii. Ak by vychádzali z hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za poskytnutý úver, ktorá je uvedená v úverovej zmluve (58,50%), tak je zrejmé, že odplata za poskytnutý úver presahuje priemernú odplatu na finančnom trhu o viac ako 150%. Hodnota priemernej RPMN pre obdobný úver je 22,96%. Sú toho názoru, že takáto odplata podstatne prevyšuje priemernú odplatu na finančnom trhu, a preto je takáto odplata dojednaná neplatne. Keďže odplata za poskytnutie úveru predstavuje obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy, považujú zatvorenú zmluvu za neplatnú a žalobca nie je oprávnený od spotrebiteľa žiadať akékoľvek úroky alebo poplatky na základe takejto zmluvy. Spotrebiteľ je preto povinný vrátiť iba istinu. Z úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4 152,- eur (nie 5404,72 eur ako je tvrdené v žalobe). Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že aj keby bolo uhradených iba deklarovaných 42 splátok (spolu 8 231,58 eura) bola by žaloba v celom rozsahu nedôvodná. Žalovaný však uhradil žalobcovi všetkých 48 splátok. Z listu zo dňa 16.3.2017 vyplýva, že žalovaný je žalobcovi dlžný na istine 1064,53 eura, čo z úverovej zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4 152,- eura (nie 5404,72 eura ako je tvrdené v žalobe). Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že aj keby bolo uhradených iba deklarovaných 42 splátok (spolu 8 231,58 eura) bola by žaloba v celom rozsahu nedôvodná. Žalovaný však uhradil žalobcovi všetkých 48 splátok. Z listu zo dňa 16.3.2017 vyplýva, že žalovaný je žalobcovi dlžný na istine 1064,53 €, čo zodpovedá 6- im nezaplateným splátkam. Tvrdí, že k tomuto dátumu zrejme žalobca nezapočítal žalovanému splátku uhradenú dňa 10.3.2017, a to či už pre krátkosť času alebo z dôvodu, že táto platba bola identifikovaná nesprávnym variabilným symbolom (namiesto 16138 bol VS 16136). K dátumu 16.3.2017 teda žalovaný nebol dlžný 6 splátok, ale iba 5 splátok, ktoré však boli počnúc 13.4.2017 všetky uhradené. Navrhol preto, aby súd napadnutý platobný rozkaz zrušil, následne žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

9. Uznesením sp. zn. 7Csp/94/2017-72 zo dňa 17.1.2018 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7Csp/94/2017-25 zo dňa 26.7.2017.

10. Žalobca podaním zo dňa 19.9.2017 zobral žalobu späť v časti zaplata istiny vo výške 783,96 eura, úroku vo výške 29,49 % ročne zo sumy 1 064,53 eura od 25.3.2017 do zaplata istiny, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 064,53 eura od 21.12.2016 do 24.3.2017.

11. Po vrátení veci bolo predmetom konania rozhodnúť o nároku žalobcu v prevyšujúcej časti žaloby (nad rámec časti žaloby, kde bolo konanie zastavené).

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

13. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30.5.2013 zmluvu o úvere č. 16138, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 4 152,- eur na zakúpenie motorového vozidla. Podľa zmluvy o úvere mal žalovaný splácať úver v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 195,99 eura od 20.6.2013 do 20.5.2017, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,49 %, RPMN 58,50 % a priemernej hodnote RPMN 22,96 %.

14. Listom zo dňa 1.3.2017 žalobca upozornil žalovaného na možnosť splatnosti celého úveru v prípade, ak bude v omeškani s platbou jednej splátky viac ako tri mesiace v súlade s bodom 19. všeobecných podmienok zmluvy o úvere.

15. Listom zo dňa 16.3.2017 žalobca vyhlásil splatnosť celého úveru s jeho príslušenstvom k 24.3.2017 a vyzval ho k okamžitej úhrade pohľadávok vo výške 1 064,53 eura s príslušenstvom.

16. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.9.2017 uviedol, že úverová zmluva obsahuje zákonné náležitosti v zmysle platného a účinného zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. ku dňu uzavretia zmluvy. Pri výpočte RPMN postupoval podľa čl. 5 všeobecných podmienok, kedy výška RPMN je vypočítaná veriteľom podľa vzorca uvedeného v tomto článku, ktorý zároveň obsahuje aj význam jednotlivých komponentov obsadzovaných do daného vzorca. Odplata požadovaná od žalovaného bola v čase poskytnutia úveru obvyklou odplatom a podstatne neprevyšovala odplatu požadovanú na finančnom trhu. Žalovaný bol s výškou RPMN oboznámený a túto akceptoval a ak sa mu výška odplaty

zdala vysoká nemal vstúpiť do zmluvného vzťahu. Tvrdenie v žalobe vo vzťahu k sume 5 404,72 eura ako výšky úveru žalobca uviedol, že táto pozostáva z istiny 4 152,- eur, spracovateľského poplatku 1 207,60 eura a poisťného 45,12 eura. Žalobca navrhol žalobe vyhovieť.

17. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 10.10.2017 doplnil, že neprimeraná odplata je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou bez ohľadu na to, či spotrebiteľ s takouto odplatou súhlasil. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

18. Na pojednávaní konanom dňa 18.1.2018 došlo k zhode medzi stranami, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4 152,- eur a žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi minimálne 9 015,54 eura.

19. Žalovaný tvrdil, že doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 9 211,53 eura a rozdiel vysvetlil tým, že žalobca mu zrejme nepripočítal platbu zo dňa 10.3.2017 na čl. 29 spisu, pretože sa zmýlil pri uvedení variabilného symbolu, keď uviedol č. 16136 a správne malo byť uvedené 16138.

20. Na pojednávaní konanom dňa 15.1.2020 zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach.

21. Zástupca žalovaného uviedol, že neprednášajú žiadne skutkové tvrdenia týkajúce sa tiesne spotrebiteľa, jeho neskúsenosti, rozumovej nevyspelosti, či rozrušenia v čase uzatvárania zmluvy.

22. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

23. Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

27. Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=15.5.2013>>.

r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=15.5.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=15.5.2013>>.

32. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

33. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

34. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

35. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

36. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

37. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 30.5.2013 v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

38. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

39. Súd prvej inštancie bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v tom smere, že: 1. úrok odporujúci dobrým mravom je zo zákona neplatný a nemožno ho požadovať
2. takýto úrok sám o sebe nespôsobuje aj neplatnosť celého právneho úkonu
3. zmluvné dojednanie úroku je v zásade možné oddeliť od zvyšku úverovej zmluvy.

40. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok obsahuje úrokovú sadzbu v rozpore s dobrými mravmi. Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku / poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešikanóznny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov/. Za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom treba považovať právny úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov vzájomných vzťahov medzi ľuďmi / pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 137/2003/. Ročná úroková sadzba je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o úvere zo dňa 30.5.2013 je uvedená ročná úroková sadzba 29,49 %. Podľa údajov Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci máj 2013 na úrovni 11,22 % ročne. Dohodnutá výška úrokov 29,49 % ročne uvedená v zmluve podstatne / viac ako 2,5 násobne/ prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v mesiaci máj 2013. Súd netvrdí, že výška úrokov pri nebankových spotrebiteľských úveroch musí dôsledne kopírovať výšku úrokov pri porovnateľných bankových úveroch, avšak dohodnutá výška úrokov / aj keď vyššia ako pri bankách / musí byť stále súladná s požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úžerného úroku. Dlžník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej

finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Dohodnutá úroková sadzba vo výške 29,49 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu je zmluva o úvere neplatná v časti dojednaného úroku pre rozpor s dobrými mravmi.

41. V sporoch s ochranou slabšej strany môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol. Nemôže však nahrádzať aktivitu spotrebiteľa vo vzťahu k skutkovým tvrdeniam. Spotrebiteľ (kvalifikovane zastúpený advokátom) v konaní netvrdil, aby predmetnú úverovú zmluvu uzatváral v tiesni alebo tu boli ďalšie okolnosti jeho neskúsenosti, rozumovej nevypelosti, či rozrušenia. Vzhľadom na uvedené súd nezistil iné okolnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť celého právneho úkonu, teda celej úverovej zmluvy.

42. Vzhľadom na neplatnosť dojednania o výške úrokovej sadzby úveru bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi požičanú sumu bez úrokov, čo má za následok rovnaký právny záver o neďôvodnosti žaloby v celom rozsahu. Inými slovami, v predmetnom spore, tak neplatnosť celého právneho úkonu pre nemorálnosť úrokov, alebo len jeho časti v dojednanom úroku znamenala pre žalovaného povinnosť vrátiť len požičanú sumu bez úrokov.

43. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4 152,- eur a žalovaný doposiaľ vrátil sumu 9 015,54 eura, teda viac ako dostal, preto žalobu ako neďôvodnú zamietol.

44. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).