

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202146
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518202146.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v spore žalobcu Q. A., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXX/XX, C., proti žalovaným X/ J. Š., N.. XX.XX.XXXX, X/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, X/ R. Š.J., N.. XX.XX.XXXX, X/ C. Š., N.. XX.XX.XXXX, X/ V. Š., N.. XX.XX.XXXX, M. Ž. A. K. XX, všetci právne zastúpení KADUC a PARTNERS s.r.o., so sídlom Tojičné nám. 4, Trnava, o zaplatenie 20.000,- Eur a iné s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ až 5/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 20.550,- Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca na žalovaných 1/ - 5/ pôvodne domáhal zaplatenia sumy 20.000,- Eur titulom ušlého zisku, ktorý malo predstavovať neuhradené nájomné. V priebehu konania na návrh žalobcu súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca okrem sumy 20.000,- Eur na žalovaných požadoval zaplatenie sumy 500,- Eur mesačne od 01.06.2018 až do vypratania nehnuteľnosti. Na pojednávaní dňa 15.01.2020 žalobca zobral žalobu v späť v časti okrem sumy 20.550,- Eur, ktorú žiadal priznať. Žalovaná suma 20.550,- Eur pozostáva z nájomného vo výške 300,- Eur mesačne za obdobie od 01.02.2015 do 31.05.2018 a nájomné vo výške 450,- Eur mesačne za obdobie od 01.06.2018 do 01.01.2020.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 18.09.2014 nadobudol v dobrovoľnej dražbe nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. K. - rodinný dom so súpisným č. XX postavený na parcele č. XXX/X a pozemky parc.č. XXX/X záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X záhrady o výmere XXXX m² zapísané na LV č. XXX, teraz LV č. XXXX. S obyvateľmi domu uzavrel dňa 08.10.2014 nájomnú zmluvu na dobu určitú do 31.01.2015, nájomné bolo dohodnuté vo výške 300,- Eur mesačne. Po uplynutí doby platnosti zmluvy sa nájomcovia nevypratali, ani nepokračovali v platení nájomného, ktoré dovtedy riadne platili. Konanie o žalobcom iniciovanej žalobe o vypratanie nehnuteľnosti bolo prerušené kvôli žalobe o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Žalovaní v súčasnosti užívajú predmetnú nehnuteľnosť neoprávnene, pričom žalobcovi neplatia žiadne nájomné. Žalovaná suma predstavuje ušlý majetkový prospech žalobcu, ktorý by mohol predmetnú nehnuteľnosť prenajímať za 500,- Eur mesačne.

3. Žalovaní 1/ - 5/ so žalobou nesúhlasili v celom rozsahu. Namietli pasívnu legitímáciu žalovaných 3/ - 5/. Uviedli, že hmotnoprávnym základom žalovaného nároku je zameškané nájomné, pričom právny vzťah medzi stranami sporu sa odvíjal od nájomnej zmluvy, ktorej účastníkmi boli iba žalovaní 1/ a 2/. Na strane

žalovaných 3/ - 5/ teda chýba pasívna vecná legitímácia, keďže nie sú účastníkmi toho hmotnoprávneho vzťahu, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok. Vzhľadom na nerozlučné pasívne spoločenstvo by mal tento nedostatok podľa názoru žalovaných viesť k zamietnutiu žaloby. Poukázali tiež na prepojenie tohto konania s doposiaľ neskončenými konaniami o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti a konaním o jej vypratanie, z tohto dôvodu považovali vlastnícky vzťah k predmetnej nehnuteľnosti za nedostatočne vyjasnený. Žalovanú sumu čo do výšky považovali žalovaní za nedostatočne preukázanú.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovanej 1/, svedka Š. F. a oboznámením nájomnej zmluvy zo dňa 08.10.2014, notárskej zápisnice N738/2014 spísanej notárkou JUDr. Denisou Adamkovičovou dňa 14.10.2014, LV č. XXXX, výzvy na odovzdanie nehnuteľnosti zo dňa 02.02.2015, Rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/15/2015-246 zo dňa 14.02.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu č.k. 4Co/153/2018-283 zo dňa 15.11.2018, Rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7C/83/2015-113 zo dňa 12.09.2019, cenových odhadov nájomného zo dňa 01.08.2019, zo dňa 14.10.2019 a zo dňa 29.10.2019 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že po vydražení nehnuteľnosti uzavrel so žalovanými nájomnú zmluvu na dobu určitú. Potom ako ju odmietol predžiť žalovaní podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mu bolo zakázané nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Žalovaní si si chceli túto nehnuteľnosť odkúpiť, on im ju aj chcel predať, ale stále nevedeli zohnať peniaze. Keď im boli z obce ponúkať obecný byt toto odmietli. Čo sa týka energií, plyn mali odpojený už pred dražbou. Elektriku im odpojil, ale trvalo mu to asi pol roka, pretože žalovaní opakovane účelovo menili dodávateľov elektriky. Teraz odoberajú elektriku na čierno do suseda. Od ukončenia nájomného vzťahu neplatia žalovaní žiaden nájom. Daň z nehnuteľnosti platí žalobca.

6. Žalovaná 1/ prezentovala skutkové okolnosti súhrnne za všetkých žalovaných, ani jedna zo strán netrvala na výsluchu ostatných žalovaných. Žalovaná 1/ uviedla, že nehnuteľnosť bola vo vlastníctve jej brata Š. F., ktorý si zobral pôžičku a touto nehnuteľnosťou sa zaručil. Potom ako pôžičku prestal splácať, bola vydražená. Po dražbe spísali so žalobcom nájomnú zmluvu, nájomné riadne platili, po ukončení jej platnosti im žalobca zaslal výzvu na vypratanie, na čo ona oslovila brata aby to vyriešil, keď to celé spôsobil. Odvtedy neplatia nič, lebo žalobca im nepredložil nájomnú zmluvu, nekontaktoval ich, keď ho kontaktovali oni nedvíhal telefón. Momentálne sa stav nehnuteľnosti zhoršil, nakoľko oni do nej nechcú investovať, kým patrí žalobcovi. Zateká strecha a tečie aj vaňa. Kúpeľňa by potrebovala celkovú rekonštrukciu. Mali záujem nehnuteľnosť od žalobcu odkúpiť, ale on stále zdvíhal cenu. Momentálne v nehnuteľnosti býva ona s manželom a traja dospelí synovia. Všetci piati sú zamestnaní. Poprela, že by jej z obce ponúkali náhradné ubytovanie.

7. Svedok Š. F. uviedol, že sestra s rodinou bývala v dome, ktorý bol v jeho vlastníctve bezplatne. On ho nadobudol darovaním od svojich rodičov. O tento dom prišiel potom, ako si zobral úver v nebankovej spoločnosti Getfin vo výške 25.000,- Eur. Tento úver bol veľmi nevýhodný, pretože bol zabezpečený nehnuteľnosťou v oveľa vyššej hodnote, ale v tom čase nemal inú možnosť ako vyriešiť svoje finančné problémy. V dražbe ho kúpil žalobca, čo bolo pre neho prekvapením, pretože to bol on, kto mu pomohol tento úver sprostredkovať. Po dražbe cítil zodpovednosť za sestru a ostatné osoby, ktoré obývali predmetnú nehnuteľnosť. Nájomné dohodnuté vo výške 300,- Eur platil on. Potom ako skončila platnosť nájomnej zmluvy požadoval žalobca nájomné vo výške 5000,- Eur, čo už nemienili akceptovať a podali žalobu o určenie vlastníckeho práva. Predmetnú nehnuteľnosť by veľmi rád od žalobcu odkúpil, ale za sumu za ktorú ju on vydražil prípadne za cenu určenú znalcom Žalobca však momentálne požaduje 120.000,- Eur.

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. K., obec K., okres N. V. N. M., mal súd preukázané že žalobca je v podiele 1/1 vlastníkom nehnuteľnosti: evidovaných Okresným úradom N. V. N. M., katastrálny odbor, ako parcely reg. „E.“ pod parc. č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m², parc.č. XXX/X zastavané plochy nádvoria o výmere XXX m², parc.č. XXXX/X, záhrady o výmere XXXX m² a rodinného domu so súp. č. XX postaveného na parc.č. XXX/X. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva je osvedčenie priebehu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti N761/2014 zo dňa 18.09.2014.

9. Okolnosti nájomného vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ mal súd preukázané z nájomnej zmluvy zo dňa 08.10.2014, ktorú zmluvu uzavreli žalobca ako prenajímateľ a žalovaní 1/, 2/ ako nájomcovia spolu so zosnulou matkou žalovanej 1/ Z. F.. Premetom nájomného vzťahu boli nehnuteľnosti

uvedené v predchádzajúcom odseku odôvodnenia za sumu 300,- Eur. Cena nájmu nezahŕňala poplatok za el. energiu, vodu, plyn a odvoz odpadu. Tieto poplatky sa zaviazali nájomcovia hradiť mesačne vo forme záloh vo výške 200,- Eur za mesiac. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 08.10.2014 do 31.01.2015.

10. Z notárskej zápisnice N 738/2014 spísanej notárkou JUDr. Denisou Adamkovičovou dňa 14.10.2014 vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ vyhlásili, že v zmysle nájomnej zmluvy sú povinní za užívanie prenajatej nehnuteľnosti od 08.10.2014 do 31.01.2015 platiť žalobcovi sumu 300,- Eur mesačne. V tejto sume nie sú zahrnuté poplatok za odber elektrickej energie, vody, dodávky tepla a odvoz odpadu. Žalovaní 1/, 2/ ako povinné osoby zároveň vyhlásili, že sa zaväzujú predmet nájmu uvoľniť najneskôr do 31.01.2015, a teda že sa najneskôr k tomuto dátumu vystaňujú a vypracú z predmetu nájmu, a to bez nároku na bytovú náhradu.

11. Žalobca žalovaných 1/ a 2/ vyzval na vypratanie nehnuteľnosti v lehote do 5 dní od doručenia výzvy zo dňa 02.02.2015. Výzva bola žalovaným 1/ a 2/ doručená do vlastných rúk zhodne dňa 05.02.2015.

12. Ohľadom preukázania výšky žalovanej sumy žalobca predložil cenový odhad nájomného z troch realitných kancelárií. Prvá Trenčianska realitná s.r.o. vo svojom vyjadrení zo dňa 01.08.2019 uviedla, že výška prenájmu uvedených nehnuteľností v danom stave a lokalite podľa súčasného vývoja cien na realitnom trhu spolu s energiami predstavuje nájomné v rozpätí 550-650,- Eur. Zigo - realitná kancelária vo vyjadrení zo dňa 14.10.2019 uviedla, že výška prenájmu takejto nehnuteľnosti by s danom stave a lokalite bez energií dosiahla výšku 500-600,- Eur. Laugar Reality Plus s.r.o., vo svojom vyjadrení zo dňa 29.10.2019 výšku nájomného za nehnuteľnosť v danom stave a danej lokalite odhadla na sumu 400-500,- Eur bez energií.

13. K týmto dôkazom žalovaní namietali skutočnosť, že realitné kancelárie nevykonali ani v jednom prípade ohliadku nehnuteľnosti a nájomné uvádzané v ich odhadoch neodráža zhoršený technický stav domu a skutočnosť, že v dome nie je električka. Žalobca uviedol, že realitným kanceláriám poskytol popis domu, kópiu z katastrálnej mapy, list vlastníctva a fotodokumentáciu. Taktiež poukázal na to, že ak v dome nie je električka, je to vinou žalovaných, pretože keby riadne platili nájom, nebol by elektrinu odpájal.

14. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/15/2015-246 zo dňa 14.02.2018 súd zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o určenie neplatnosti právnych úkonov, ktorú žalobu podal pôvodný vlastník predmetnej nehnuteľnosti Š. F.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2018 v spojení s potvrdzujúcim Rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 4Co/153/2018-283 zo dňa 15.11.2018. Dovolanie podané v predmetnej veci bolo odmietnuté.

15. Rozsudkom tunajšieho súdu 7C/83/2015-113 zo dňa 12.09.2019 bola žalovaným 1/ - 5/ uložená povinnosť vypratať predmetnú nehnuteľnosť. Rozhodnutie t.č. nenadobudlo právoplatnosť, žalovaní podali voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie.

16. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

18. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

19. Užívanie cudzej nehnuteľnosti bez zmluvy o nájme či iného titulu oprávňujúceho užívať cudziu vec zakladá plnenie bez právneho dôvodu. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia. V takomto prípade vzniká prospech tomu, kto realizuje užívateľské oprávnenie bez toho, aby sa jeho majetok zmenšil o prostriedky vynaložené v súvislosti s právnym vzťahom ktorý zakladá právo vec užívať. Pretože takýto užívateľ nie je schopný vrátiť spotrebované

plnenie, ktoré má podobu výkonu užívania cudzej veci, je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie peňažnou formou. Majetkovým vyjadrením prospechu získaného plnením bez právneho dôvodu je peňažná čiastka, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase za užívanie obdobného predmetu nájmu a ktorú by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájmovej zmluvy. Po právnej stránke tak súd žalobcov nárok posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a nie nárok na náhradu škody - ušlého zisku.

20. V prejednávanej veci medzi stranami nebolo sporné, že nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu po celé rozhodné obdobie obývajú všetci žalovaní a že tak robia bez toho, aby mal ktokoľvek z nich so žalobcom uzavretú nájomnú zmluvu prípadne mal na užívanie nehnuteľnosti iný titul. Taktiež nebolo sporné, že od 01.02.2015 nikto zo žalovaných žalobcovi neuhrádza žiadne nájomné. Medzi stranami ostala sporná výška požadovaného bezdôvodného obohatenia, t.j. výška nájomného obvyklého v danom mieste a čase.

21. Súd sa nestotožnil s právnou argumentáciou žalovaných v otázke nedostatku pasívnej legitimácie žalovaných 3/ - 5/. Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie na strane týchto subjektov je založená samotným faktom, že títo spolu so žalovanými 1/ a 2/ užívajú predmetnú nehnuteľnosť. Skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ boli v minulosti účastníkmi hmotnoprávneho nájomného vzťahu, ktorý uplynutím času skončil, nie je právne relevantná, nakoľko t.č. všetci žalovaní užívajú predmetnú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Zároveň sa súd nestotožnil s argumentáciou žalovaných, že nie sú dostatočne vyjasnené vlastnícke vzťahy k predmetnej nehnuteľnosti, a to vzhľadom na t.č. právoplatné rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti bližšie uvedené v bode 14 tohto odôvodnenia.

22. Ohľadom výšky priznaného bezdôvodného obohatenia podľa názoru súdu žalobca dostatočne uniesol dôkazné bremeno predložením cenového odhadu nájomného z troch realitných kancelárií pôsobiacich v regióne, pričom žalobcom požadované nájomné 300,- Eur za obdobie 2/2015- 5/2018 aj vo výške 450,- Eur požadované za obdobie 6/2018- 1/2020 je nižšie ako obvyklé nájomné napospol uvádzané v cenových odhadoch všetkých troch kancelárií. (550 - 650,- Eur s energiami, resp. 400 - 600,- Eur bez energií.) Na základe údajov poskytnutých uvedenými realitnými kanceláriami súd ustálil ako priemernú výšku nájomného v danom mieste a čase sumou 540,- Eur mesačne, žalobca pritom požaduje vydanie bezdôvodného obohatenia v nižšej miere. Pokiaľ žalovaní na svoju obranu uvádzali zhoršený technický stav nehnuteľnosti, v dôsledku ktorého mala byť výška nájmu určená ešte nižšej ako žalobcom požadovanej výške, prenieslo sa podľa názoru súdu dôkazné bremeno na preukázanie týchto skutočností na ich stranu. Žalovaní pritom nijakým spôsobom nepreukázali súčasný stav domu, a nepredložili ani žiadne odborné vyjadrenia či iné dôkazy ohľadom výšky nájomného, ktorá by zohľadňovala tvrdený stav domu.

23. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

24. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

25. Na pojednávaní dňa 15.01.2020 žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v časti prevyšujúcej sumu 20.550,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní so späťvzatím súhlasili, v tejto časti súd konanie zastavil.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, na základe ktorého ak mala strana vo veci len čiastočný úspech súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V časti v ktorej žalobca zoberal žalobu späť zavinil zastavenie konania, nakoľko dôvodom späťvzatia neboli skutočnosti spočívajúce v správaní žalovaných. Keďže v konaní žalobca pôvodne požadoval priznanie peňažného plnenia na neurčitý čas

- až do vypratania nehnuteľnosti bol vo veci samej iba čiastočne úspešný. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.