

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6119215256.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, IČO: 36854140, proti žalovanému: E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. C. P. - T., C. XX/XX, zastúpenému JUDr. Tomášom Pukajom, advokátom, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo námestie 1661, v spore o zaplatenie sumy 9.849,81 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 18.01.2019 ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie (ďalej len „upomínací súd“), sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 9.849,81 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.711,83 eura za obdobie od 21.01.2016 do 22.02.2016 a zo sumy 9.571,83 eura za obdobie od 23.02.2016 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že ako veriteľ so žalovaným uzavrel 06.06.2013 Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru č. XXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej žalovanému poskytol hypotekárny úver 10.000,- eur. Dlžná suma z úveru ku dňu zosplatenia úveru k 20.01.2016 bola v celkovej výške 10.071,62 eura a pozostávala z nesplatenej istiny úveru 9.711,83 eura, zo zmluvných úrokov z úveru 274,70 eura, zo zákonných úrokov z omeškania 3,28 eura a z poplatkov v sume 81,81 eura (ktoré si neuplatňuje). Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru uhradil žalovaný dňa 22.02.2016 sumu vo výške 140,- eur, ktorú žalobca započítal na istinu pohľadávky. Istina úveru (9.571,83 eura) je naďalej úročená zákonným úrokom z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý k 21.01.2016 (deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti úveru) predstavuje 5,05 % p.a.

3. Proti platobnému rozkazu, ktorý upomínací súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 12.02.2019 pod sp. zn. 18Up/74/2019, podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej. Odôvodnil ho tým, že žalobcom uplatňovaný nárok uznáva len čiastočne, a to len vo výške uplatnenej istiny, ktorú je žalovaný ochotný zaplatiť v splátkach, prípadne spôsobom dohodnutým so žalobcom (za týmto účelom bude žalobca kontaktovaný). Namietol výšku uplatneného príslušenstva, ktoré podľa neho je uplatnené v správnej výške poukazujúc na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 143/1998, podľa ktorého, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru k 20.01.2016 a zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru - žalobcovi teda vznikol nárok na úroky z úveru len do

dňa 20.01.2016, pričom potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. (Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne z 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 z 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo 07.05.2014.) Na základe uvedeného podľa neho žalobcovi nevznikol nárok na nezaplatené úroky za úver v celkovej sume 274,40 eura, nakoľko aj keď žalobca nešpecifikoval, za aké obdobie a v akej výške si zmluvné úroky z úveru uplatňuje, patria mu úroky za úver len do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru - teda do 20.01.2016. Žiadal návrh žalobcu v časti prevyšujúcej jeho nárok zamietnuť.

4. Včasným podaním odporu žalovaným s vecným odôvodnením došlo s poukazom na § 11 ods. 5 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu danom podaním zaevidovaným 25.07.2019 uviedol, že je v celom rozsahu nedôvodný. Žalobca má žalovaným potvrdené, že predmetný odpor vezme späť. Po doručení späťvzatia odporu žalovaným žiadal, aby súd vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu. V prípade, že žalovaný (napriek jeho príslubu) nepodá späťvzatie odporu, navrhol pokračovanie konania na Okresnom súde Dolný Kubín.

6. Nakoľko žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej súčasne podal návrh na pokračovanie v konaní, bola táto vec s poukazom na § 14 ods. 3 ZoUK postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.01.2020, na ktoré sa žalobca napriek tomu, že mu predvolanie bolo riadne doručené dňa 18.12.2019, nedostavil a svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil. V predvolaní na pojednávanie pritom bol žalobca poučený o možnom následku pre prípad, že sa bez vážneho dôvodu naň nedostaví o možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (konkrétne dané poučenie znelo nasledovne: „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP)“.

8. Žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní 15.01.2020 z dôvodu, že sa žalobca bez ospravedlnenia na toto pojednávanie nedostavil, žiadal spor rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a takýmto rozsudkom žalobu zamietnuť, majúc za to, že sú dané podmienky pre rozhodnutie tohto sporu takýmto spôsobom. Pre prípad úspechu si uplatnil nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Nakoľko v prejednávanej veci boli splnené všetky predpoklady vyžadované citovaným ustanovením § 278 CSP pre rozhodnutie tohto sporu rozsudkom pre zmeškanie [a) predmetom konania je žaloba na plnenie /žaloba podľa § 137 písm. a) CSP/, b) žalobca bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie, keď v predvolaní bol o.i. poučený aj o možných následkoch svojej nečinnosti, t.j. že ak sa na pojednávanie nedostaví súd rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, c) žalobca sa napriek riadnemu predvolaniu a poučeniu obsiahnutému v predvolaní na pojednávanie nedostavil, d) žalobca svoju neúčast' nijako neospravedlnil, hoci len jeho včasné a vážnymi okolnosťami podporené ospravedlnenie by mohlo odvrátiť možný následok predpokladaný § 278 CSP a e) rozhodnutie tohto sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu navrhol (opakovane) na pojednávaní žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu], súd rozhodol spor rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu žalobcu tvoriacu predmet tohto konania v celom rozsahu zamietol.

11. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Identifikáciu procesného nároku obsahujú odseky 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 7 až 10 tohto odôvodnenia.

13. S ohľadom na plný úspech žalovaného v tomto konaní súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 1, 2 CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.