

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010646
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919010646.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Slavoj Sendeckého a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí zo dňa 15. januára 2020 prejednal sťažnosť obvineného N. N. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 02.01.2020, sp.zn. 2T/118/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sťažnosť obvineného N. N. **z a m i e t a .**

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr.por. písomný sľub obvineného N. N. ako náhradu za väzbu **n e p r i j í m a .**

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr.por. väzbu obvineného N. N. **n e n a h r á d z a** dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie prvostupňového súdu napadnutým uznesením podľa § 72 ods. 1 písm. e) Tr.por., § 79 ods. 2 Tr.por. a § 238 ods. 4 Tr.por. rozhodol, že obvineného N. N. naďalej ponecháva vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr.por. rozhodol, že neprijíma písomný sľub obvineného ako náhradu za väzby, a tiež nenahrádza väzbu u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. kontrolou technickými prostriedkami nad správaním obvineného.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obvinený v zákonnej lehote sťažnosť hneď do zápisnice po vyhlásení uznesenia, ktorú dodatočne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa o ďalšom trvaní väzby rozhodol nezákonne po tom, čo bola podaná na obvineného obžaloba dňa 20.12.2019 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b), ods. 3 písm. a) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. d), j) Tr.zák., § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr.zák., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr.zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr.zák., pretože po podaní obžaloby už dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. neexistuje. Zároveň namieta nesprávnosť právnej kvalifikácie konania obvineného ako zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr.zák. v spojení s § 127 ods. 4 a § 127 ods. 3 Tr.zák., poukazujúc na Čl. 21 ods. 1 Ústavy SR. V tej súvislosti od citoval aj ust. § 127 a § 194 Tr.zák., pričom súd prvého stupňa mal rešpektovať uvedené ustanovenia a tieto prispôbiť potom i použitím inej právnej kvalifikácie. Nebol totiž produkovaný žiadny dôkaz, že C. F. v čase skutku bola oprávnená bývať v rodinnom dome č. XX, na ul. J. E. v Q. K., alebo že tam býva. Z evidencie obyvateľstva vyplynulo, že v predmetnom dome nemá ani trvalý ani prechodný pobyt. Okrem toho skutok, pre ktorý je stíhaný, nie je pokračovacím trestným činom a tento skutok bol dokonaný spáchaním. Obvinený nepripravoval žiadny trestný čin, skutok nevykazuje žiadne známky plánovania a pod. Išlo o impulzívne skratové konanie, ktorého sa obvinený mal dopustiť v afekte a pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Poukazuje v tejto súvislosti na posudok znalca Z.. A. X., ktorý však nenavrhol žiadne psychiatrické alebo protitoxikomanické opatrenie voči obvinenému.

Okrem toho, poškodená C. F. je v súčasnosti umiestnená v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb v Q. K. na ul. E., v ústave je pohyb monitorovaný a bez súhlasu pracovníkov nie je možné, aby sa niekto dostal k poškodenej do tohto zariadenia. Z výsluchu poškodeného B. Z. nevyplýva, že by mal obavu z obžalovaného ani družka obvineného C. N.. Okresný súd pritom žiadnym relevantným dôkazom neodôvodnil dôvod ustanovenia väzby.

Krajský súd na základe sťažnosti obvineného preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uznesením predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že v predmetnej trestnej veci obvineného vedenej na okresnom súde pod sp.zn. 2T/118/2019 podal okresný prokurátor Rimavská Sobota návrh na vzatie do väzby obvineného z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por., ktorý návrh bol akceptovaný po tom, čo bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR Rimavská Sobota uznesením zo dňa 24.07.2019, sp. zn. ORP-364/1-VYS-RS-2019 začaté trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr.zák. voči neznámemu páchatelovi, ale uznesením zo dňa 25.07.2019 bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe, a to N. N. pre uvedený trestný čin s použitím § 138 písm. d) Tr.zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť dňa 24.07.2019.

Okresný prokurátor podal dňa 20.12.2019 na obvineného obžalobu pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. a) Tr.zák. s poukazom na ust. § 138 písm. d), písm. j) Tr.zák. a ust. § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr.zák. a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr.zák. a § 139 písm. c), e) Tr.zák.

Po podaní obžaloby súd prvého stupňa neodkladne rozhodol o ďalšom trvaní väzby napadnutým uznesením.

Odvolací súd z vykonaného dokazovania zistil, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorá skutočnosť už vyplýva zo samotného podania obžaloby okresným prokurátorom v predmetnej veci, bude však vecou dokazovania na hlavnom pojednávaní rozhodnúť, či obžaloba okresného prokurátora bola dôvodná, resp., pokiaľ sa obžalovaný dopustil predmetnej trestnej činnosti, bude rozhodovať aj o právnom posúdení prípadných skutkov, kde bude uznaná vina, ako sa to obvinený domáhal v sťažnosti už v štádiu tohto dokazovania. Odvolací súd musí konštatovať, že nejde o dokazovanie vo veci samej v takom rozsahu a s takými následkami, aby definitívne alebo aspoň predbežne mohol ustáliť právnu kvalifikáciu skutkov obžalovaného, v tomto štádiu však postačuje pre rozhodnutie zistenie, že obvinený je dôvodne trestne stíhaný pre predmetnú trestnú činnosť a dôvodne je podozrivý zo spáchania predmetných trestných činov, podľa ktorých bolo jeho konanie doteraz kvalifikované.

Odvolací súd nezistil pochybnosti ani vo formálnych znakoch predmetného trvania väzby, pretože u obvineného s prihliadnutím na závažnosť spáchanej trestnej činnosti a predchádzajúci spôsob života, v registri trestov má dva záznamy pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 07.12.2016, sp.zn. 0T/773/2016 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr.zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 06.06.2017, pritom pomerne krátko sa mal dopustiť teraz posudzovanej trestnej činnosti, pritom nie je možné vylúčiť, že obvinený pre prípad prepustenia z väzby na slobodu, by pokračoval v tak majetkovej, ako aj násilnej trestnej činnosti, v ktorom konaní nie je možné obvinenému zabrániť žiadnym zákonným spôsobom, ako obmedzením jeho osobnej slobody v zmysle väzby. V zabránení uvedeného protizákonného konania obžalovaného nie sú spôsobilé ani inštitúty nahradenia väzby písomným sľubom alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože tieto nie sú z hľadiska i charakteru spôsobilé na obvineného dozerať a pôsobiť po 24 hodín denne alebo v období, keď sa rozhodne spáchať trestnú činnosť.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd považuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za zákonné a sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.