

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202515
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819202515.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bratislava, Bajkalská 19B, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej: N. A., narodená XX.X.XXXX, prechodne bytom Y. T., občan Srbskej republiky, o zaplatenie 156,75 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 156,75 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 156,75 EUR od 15.10.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu dňa 13.06.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 156,75 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.05.2018 zavinil vodič v krajine miesta nehody Srbsko, kde predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody spôsobil materiálnu škodu na vozidle zn. AUDI EČV: NS-XXX-RX, ktorého držiteľom bol v tom čase A. J.. Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného bola Srbská kancelária poisťovateľov, tieto nároky si následne menovaná kancelária uplatnila u žalobcu. Keďže na predmetné motorové vozidlo nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie, žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 356,75 Eur a to dňa 12.09.2018, z ktorej sumy si žalobca neuplatňuje 200,- Eur ako poplatok systému zelenej karty. Tým, že žalovaná nesplnila zákonom stanovenú povinnosť vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu toho, čo za ňu plnil. Žalovaná zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/17/2016-83 zo dňa 09.07.2019, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 19.09.2019 zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žaloba a ostatné písomnosti jej boli po vyčerpaní všetkých dostupných možností doručené podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) dňom 21.11.2019.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 EUR a ide o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Podľa § 297 písm. b)

CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 11.11.2019 (č.l.105 spisu).

5.Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, rozhodnutím komisie o uplatňovaní smernice Rady 72/166/HS, dodatkom, výpisom z účtu žalobcu, výstupom zo systému žalobcu, emailovou komunikáciou, interným dokladom zo systému, dokladmi o vzniku a výške škody, výzvou na úhradu poistného plnenie vrátane doručenky aj oboznámením ostatného obsahu spisu.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.05.2018 bola v Novom Sade Srbsko spôsobená dopravná nehoda na vozidle AUDI A5 sport back, EVČ: W poškodeného A. J., dopravnú nehodu spôsobilo osobné vozidlo zn. Opel Meriva, EVČ: T ktorého vlastníkom v čase nehody bola žalovaná. V súlade s čl. 5.1. International Regulation Kancelária krajiny, v ktorej má motorového vozidlo, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda trvalé stanovište je povinná refundovať náhradu, ktorú Kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Osobné motorového vozidlo žalovanej bolo ku dňu 24.05.2018 riadne evidované v Slovenskej republike. Žalobca je podľa čl. 10 ods. 1 Smernice EP a Rady č. 2009/103/ES orgánom povereným náhradou škody pre prípad škody spôsobenej nepoisteným vozidlo z poistného garančného fondu. K vozidlu žalovanej nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie, pretože žalobca z poistného garančného fondu poskytol poistné plnenie dňa 12.09.2018 v sume 356,75 Eur a listom z 14.09.2018 žalovanú vyzval na náhradu poistného plnenia vo výške 156,75 Eur v lehote do 14.10.2018, túto sumu žalovaná žalobcovi neuhradila.

7. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

7.1. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7.2. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezažil.

7.3.Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

7.4.Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

7.5.Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že nárok žalobcu, uplatnený v tomto spore, je v celom rozsahu dôvodný.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že vozidlom žalovanej bola dňa 24.05.2018 spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej vznikla materiálna škoda na motorovom vozidle poškodeného A. J.. Žalovaná ako majiteľ motorového vozidla nemala v čase nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca preto v zmysle ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona plnil poškodenému škodu vo výške 356,75 Eur z poistného garančného fondu zriadeného na tento účel. Žalobcovi tak v súlade s ust. § 24 ods. 7 citovaného zákona vzniklo

voči žalovanej právo na náhradu poškodenému poskytnutého plnenia titulom regresu. Vecnú legitimáciu na strane žalobcu i žalovanej mal súd v tomto spore riadne preukázanú. Žalovaná bola žalobcom na úhradu uhradenej sumy vo výške 156,75 Eur vyzvaná "výzvou na náhradu poistného plnenia" zo dňa 14.09.2018, avšak bezvýsledne. Do podania žaloby nebola žalovaná suma uhradená ani len čiastočne.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu na regresnú náhradu poskytnutého plnenia voči žalovanej je dôvodný a preto zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej istiny v sume 156,75 Eur.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 156,75 Eur od uplynutia lehoty na plnenie poskytnutej vo výzve na náhradu poistného plnenia, t.j. od 15.10.2018 do zaplatenia.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí plná náhrada trov konania, t.j. v priznanom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.