

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205525
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6317205525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 1, F., o zaplatenie 1 680,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Brezne č. k. 5Csp/96/2017 - 153, zo dňa 01.03.2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že okresný súd takto rozhodol v ďalšom konaní, ako na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 22.11.2018 č. k. 15Co/263/2017-118 zrušil rozsudok okresného súdu č. k. 5Csp/96/2017-82 vydaný v danej veci dňa 10.10.2017 a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd prijal záver, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné, pri rozhodovaní okresný súd vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu, nakoľko sa mal dôsledne zaoberať tým, či veriteľ využil svoje právo na predčasné zosplatenie úveru a ak áno, či ide o právne relevantné zosplatenie úveru z hľadiska splnenia všetkých zákonných podmienok a s právnymi účinkami zosplatenia, pretože od výsledku týchto zistení je závislý výsledok rozhodnutia a závislé aj posúdenie premlčania uplatneného nároku. V ďalšom konaní okresný súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 01.03.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Pri rozhodovaní vo veci okresný súd vychádzal z výsluchu žalovaného a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené a ich obsah nebol spochybnený, najmä zo zmluvy o úvere, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, upozornenia veriteľa - dodávateľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka adresovaného žalovanému zo dňa 22.05.2014 (že ku dňu 21.03.2014 je pohľadávka banky pozostávajúca z omeškanej splátky úveru viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka) a výzvy zo dňa 09.06.2014 na úhradu celého úveru - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru k 09.06.2014, listiny - aktuálny stav úveru ku dňu 15.05.2017 (kde bol uvedený počet dní nesplácania splátok 1308 nepretržite po splatnosti od 15.10.2013), vyjadrenia žalobcu. Právny zástupca žalobcu v jeho podaní doručenom súdu dňa 26.02.2019 uviedol, že úver bol zosplatený pre nezaplatenie splátky zo dňa 22.02.2014.

3. V priebehu konania bola pohľadávka pôvodného žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, okresný súd pripustil zmenu žalobcu v konaní uznesením č. k. 5Csp/96/2017-51 zo dňa 15.08.2017.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca Poštová banka, a. s. (ako veriteľ) uzatvoril so žalovaným (ako dlžníkom) dňa 05.06.2013 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1700 eur za v zmluve dohodnutých podmienok. V konaní ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (dlžník má právne postavenie spotrebiteľa), kedy napriek tomu, že zmluva je absolútnym obchodom v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka podľa ktorého bola uzatvorená, na predmetný zmluvný vzťah je treba aplikovať prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania sa súd prednostne zaoberal otázkou premlčania uplatneného nároku, premlčanie posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (§§ 100, 101, 103). Žalovaný sa dostal do omeškania už pri platení prvej splátky, ktorá podľa zmluvy mala byť zaplatená do 05.07.2013 a bola zaplatená dňa 15.07.2013. Boli zaplatené ešte dve splátky dňa 23.08.2013 a dňa 15.09.2013. Zaplatené boli tri splátky. Splátka splatná dňa 05.10.2013 ani ďalšie splátky už zaplatené neboli. Z predloženej listiny „aktuálny stav úveru“, kde je uvedené „nepretržite po splatnosti od 15.10.2013“ je zrejmé, že splátka za mesiac október splatná dňa 05.10.2013 (podľa zmluvy o úvere boli splátky splatné 5.-teho dňa v mesiaci) nebola zaplatená. Táto skutočnosť vyplýva aj z upozornenia adresovaného žalovanému zo dňa 21.05.2014, kde je uvedená výška dlžných splátok 376,- eur čo v prepočte zodpovedá 8 nezaplatených splátok (10/2013 až 05.2014). Právny predchodca žalobcu tak bol oprávnený zosplatiť úver. Právny predchodca žalobcu na túto skutočnosť žalovaného upozornil vo výzve zo dňa 21.05.2014, kde žalovaného vyzval na zaplatenie dlhu do 15 dní a až následne, keď žalovaný nezaplatil dlžnú sumu uvedenú v tejto výzve pristúpil k zosplateniu celého úveru k 09.06.2014 listom zo dňa 09.06.2014. Tieto skutočnosti neboli spochybnené ani jednou zo strán sporu.

5. Súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky a právny predchodca žalobcu riadne uplatnil právo na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka (čo aj sám žalobca v žalobe a svojich podaniach uvádzal a žalovaný nenamietol), pri dodržaní ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté plnenie v splátkach a dohodnuté, že v prípade neuhradenia či i len časti splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čo zodpovedá ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 09.06.2014 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 09.06.2014 pre omeškanie s platením splátok. V prípade spotrebiteľskej zmluvy však môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ak ide o plnenie v splátkach, môže žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky) až po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou vzhľadom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, potom je práve táto splátka tou splátkou „pre nesplatenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Teda v prejednávacom prípade premlčacia doba v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka nezačala plynúť od zosplatenia úveru, ale už od zročnosti nezaplatenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie (ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala). Podľa vyjadrenia žalobcu bol úver zosplatený pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 22.02.2014. Zo zmluvy vyplýva splatnosť splátok k 5.-temu dňu v mesiaci, išlo teda o splátku splatnú vo februári 2014 - dňa 05.02.2014. Keďže žalobca svoje právo požadovať predčasné splatenie celého úveru naraz nevyužil skôr, premlčanie splátok splatných a nezaplatených pred týmto dátumom sa posudzuje samostatne (podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť premlčacia doba (§ 101 Občianskeho zákonníka - trojročná) od dňa zročnosti nesplatennej splátky). Nezaplatené splátky splatné v mesiacoch 10/2013 až 01/2014 (dňa 05.10.2013, dňa 05.11.2013, dňa 05.12.2013, dňa 05.01.2014) sa tak premlčali v trojročnej premlčacej dobe od dňa ich splatnosti, nakoľko žaloba bola na súd podaná dňa 12.06.2017. Ohľadom zvyšnej časti predčasne zosplateného úveru začala plynúť trojročná premlčacia doba odo dňa splatnosti splátky splatnej v mesiaci február 2014 - od 05.02.2014 a uplynula 05.02.2017. Aj tento nárok je premlčaný. Súd neakceptoval názor žalobcu, že premlčacia doba začala plynúť v jednotnej premlčacej dobe odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, z dôvodov ktoré podrobne uvádza v odôvodnení rozsudku. Pre premlčanie žalobou uplatneného nároku v celom rozsahu súd žalobu zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako úspešnému v spore v celom rozsahu by patril nárok na náhradu trov konania, keďže tento na pojednávaní uviedol, že trovy si neuplatňuje súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby rozsudok okresného súdu zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalovaného zaviazal na náhradu trov žalobcovi.

8. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dochádza k strate výhody splátok. Zosplatenie úveru vo svojej podstate znamená zmenu termínu splatnosti všetkých nezaplatených splátok, na ktoré má veriteľ nárok. V uvedenom prípade nejde o odstúpenie od zmluvy, ani zrušenie resp. zánik zmluvy, zmluva je naďalej v platnosti. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý dlh naraz tzn. v jednotnej premlčacej dobe a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V tomto prípade premlčacia doba nezačala plynúť dňa 09.06.2014, ale až dňa 23.06.2014, od dňa nasledujúceho po prevzatí výzvy na splatenie žalovaným v dodatočnej 10-dňovej lehote (žalovaný výzvu prevzal dňa 12.06.2014). Nárok žalobcu nemôže byť premlčaný, pretože 3 ročná premlčacia doba uplynula až dňa 24.06.2017. K otázke započítavania 10-dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie a charakter premlčania a plynutie všeobecnej premlčacej doby žalobca poukazuje na rozhodnutia všeobecných súdov SR (KS v Banskej Bystrici č. k. 14Co/410/2017-109 zo dňa 27.03.2018, KS v Košiciach sp. zn. 5Co/83/2018 zo dňa 03.10.2018). Žalobca dáva do pozornosti súdu tiež skutočnosť, že ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého na premlčanie v spotrebiteľských veciach mohol súd prihliadať ex offio, stratilo svoje účinky - nie je v súlade s Ústavou.

9. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol, vec správne právne posúdil. Preto odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozsudku okresný súd.

13. Žalobca v odvolaní neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom a mohli mať vplyv na výsledok rozhodnutia okresného súdu.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. (ako veriteľ) uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere dostupná pôžička dňa 05.06.2013, ktorú v konaní správne okresný súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, hoci bola uzatvorená podľa ust. 497 Obchodného zákonníka, vzhľadom na povahu účastníkov (dlžník - spotrebiteľ, veriteľ - dodávateľ) a platnú právnu úpravu v zmysle novely ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy sú Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička - šikovná rezerva a Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, v ktorých sú okrem iného zadefinované aj oprávnenia veriteľa v prípade porušenia zmluvných povinností zo zmluvy o úvere klientom (dlžníkom) - čl. 6.OP, bod 6.2. - predčasné splatenie úveru Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvedenej zmluvy o úvere nadobudol súčasný žalobca, súd v priebehu konania pripustil zmenu žalobcu.

15. V konaní bolo medzi stranami sporné a je predmetom preskúmania aj v tomto odvolacom konaní posúdenie otázky premlčania žalobcom uplatneného nároku.

16. V prejednávacom prípade nebolo právne významné riešiť otázku osobitnej právnej ochrany spotrebiteľa súdom ex offo z hľadiska premlčania žalobcom uplatneného nároku, pretože žalovaný sám vzniesol v konaní námietku premlčania a to na pojednávaní konanom dňa 10.10.2017, ktorého sa osobne zúčastnil (ust. § 101 Občianskeho zákonníka). Námietky žalobu v tomto smere sú nedôvodné.

17. V ďalšom konaní sa okresný súd pri posudzovaní otázky premlčania žalobcom uplatneného nároku plne riadil právnym názorom vysloveným v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.11.2018 č. k. 15Co/263/2017-118, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu č. k. 5Csp/96/2017-82 vydaný v danej veci dňa 10.10.2017 a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd správne aplikoval ust. § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že nakoľko v danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, premlčanie dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - predčasného zosplatnenia celého úveru, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo (zosplatnenia) využíva. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka jednotlivé splátky úveru sa premlčujú v trojročnej premlčacej lehote, pričom premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti, a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Účelom ust. § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k riadnemu plneniu. Podľa názoru súdu tieto následky musia platiť aj pre takú dohodu, aká je obsiahnutá v bode 6.2. obchodných podmienok a zmluvy. Ak táto dohoda rovnako umožňuje veriteľovi kedykoľvek zosplatiť celý úver, potom sa musia rovnako aplikovať ustanovenia chrániace dlžníka pred možnou snahou veriteľa „predlžovať“ premlčaciu dobu tým, že bude výkon tohto práva realizovať čo najneskôr. Ust. § 103 Občianskeho zákonníka treba aplikovať aj na premlčanie dlhu zosplateného na základe oprávnenia daného veriteľovi v obchodných podmienkach v zmluve.

18. Odvolací súd opakovane uvádza. Občiansky zákonník upravuje premlčateľnosť práv v ust. § 100 a nasledujúcich. Podľa § 100 ods. 1, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110), na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka a ak sa dlžník premlčania dovoľá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V § 101 ide o „všeobecnú“ premlčaciu dobu, ktorá je trojročná a uplatní sa všade tam, kde zákon pre určité právo neupravuje osobitnú premlčaciu dobu, pričom premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 103 ods. 1, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ods. 2, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (ods. 2 však platí iba pre prípad, že si veriteľ dojednal so spotrebiteľom možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu v súlade so zákonom - ust. § 565 teda tzv. stratu výhody splátok). V prípade dlžníka - spotrebiteľa ust. § 53 ods. 9 dopĺňa ďalšie kumulatívne zákonné podmienky umožňujúce právo veriteľa žiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky (oddialenie výkonu tohto práva o 3 mesiace a súčasne včasné upozornenie na uplatnenie tohto práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka). Ust. § 101 Občianskeho zákonníka je úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namiesto len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.

19. Ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatenie platne (v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka) daný prípad, premlčacia doba v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo, ktorá zosplatenie vyvolala). Názor žalobcu, v zmysle ktorého premlčacia doba ohľadne celého dlhu začala v prejednávacom prípade plynúť odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a po uplynutí lehoty stanovenej žalovanému na dodatočné zaplatenie, nemá oporu v zákone.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto by žalovanému patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, bolo by neúčelné, aby o

výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

21. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).