

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202298
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622202298.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtne 48, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlom Mýtne 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, o zaplatenie: 551,68€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 551,68€, úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 28.02.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému.

odôvodnenie:

1.) Žalobou doručenu Okresnému súdu Malacký dňa 26.09.2022 (doručenka na č.l.46 spisu) sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31320155 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 551,68€ s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.02.2020 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že si uplatňuje peňažnú pohľadávku z titulu nezaplatenia poskytnutej pôžičky zo dňa 30.04.2019 číslo zmluvy č. XXXXXXXX. Výška pôžičky bola 630€, bola určená na kúpu tovaru za kúpnu cenu 700€, pričom časť kúpnej ceny vo výške 70€ uhradil žalovaný vo forme akontácie. Žalovaný mal splácať pôžičku 24 mesačnými splátkami v sume 31,57€ a to až do celkovej sumy 757,68€ (uvedené bez akontácie). Žalobca najskôr listom zo dňa 29.12.2019 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatenia. Následne využil svoje oprávnenie a úver zosplatnil ku dňu 19.02.2020, o čom žalovaného písomne informoval listom zo dňa 22.02.2020. V žalobe si uplatnil neuhradenú sumu úveru 551,68€ určenú ako rozdiel istiny bez akontácie 709,53€ a úhrad 157,85€ spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2.) Súd doručoval žalovanému žalobu evidovaného trvalého pobytu – C. D. XXX, pričom sa zásielka vrátila súdu s poznámkou, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Ide súčasne o adresu žalovaného uvedenú v žalobe a taktiež v uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere, v ktorej nebola uvedená iná doručovacia adresa. Súd v súlade s §116 ods. 1 C.s.p. prešetril pobyt žalovaného všetkými dostupnými prostriedkami. Obvodné oddelenie Policajného zboru Malacký dňa 29.05.2023 súdu oznámilo, že žalovaný sa na danej adrese nezdržuje, pričom nebol zistený na neho žiadny kontakt. Keďže sa žalobu žalovanému nepodarilo doručiť, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 C.s.p. a zverejnil dňa 20.11.2023 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3.) V priebehu konania pôvodný žalobca navrhol dňa 13.04.2023 zmenu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 C.s.p (č.l. 61 spisu). Keďže mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k prevodu

pohľadávky, ktorá je predmetom sporu na nový subjekt, vyšší súdny úradník uznesením č.k. 31 Csp 74/2022 zo dňa 20.07.2023 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila : Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a na jej miesto vstúpil nový žalobca : Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4.) Na výzvu súdu zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu 19.01.2024 uviedol, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané formou obyčajnej listovej zásielky, doručenkou preto nedisponuje. Súčasne poukázal na to, že pred vyhlásením splatnosti úveru bola žalovanému zasielaná výzva – predžalobná upomienka s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Zastáva právny názor, že nijakým výkladom nemožno vyvodiť záver, že zákonodarcu vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa §53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Žalovaný tak pozitívne vedel aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Predložil súdu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.05.2021 č.k. 14 CoCsp 52/2020 – 180, ktorý v bode 17 odôvodnenia rozsudku uvádza, že odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že zákonná úprava nevyžaduje preukázanie aj oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, pokiaľ veriteľ preukázateľne splnil zákonné predpoklady vyplývajúce z ustanovení § 53 ods. 9, v spojení s §565 OZ. Taktiež predložil súdu uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11 CoCsp 11/2021 – 179 zo dňa 22.04.2021 v ktorom odvolací súd v bode 6.3 odôvodnenia v podstate konštatoval, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti má len deklaratórny účinok, ktorým bol potvrdený skôr vzniknutý stav.

5.) Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.02.2024 a na termín pojednávania predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

6.) Na pojednávaní súd oboznámil žalobu, písomné podania žalobcu ako aj listinné dôkazy predložené žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav.

7.) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zmluva) datovanú dňom 30.04.2019. Žalovaný je v zmluve riadne označený menom, priezviskom, rodným číslom, číslom identifikačného preukazu, trvalým bydliskom a následne sú uvedené údaje o jeho finančnej situácii a zamestnávateľovi. V zmluve sú obsiahnuté obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to, druh úveru: viazaný spotrebiteľský úver, tovar : televízor, kúpna cena 700€, počet splátok 24, akontácia 10%, splátka 31,57€, celková čiastka 757,68€, celková výška úveru 630€, RPMN 20,68%, fixná ročná úroková sadzba 20,68%, celkové náklady spotrebiteľa 127,68€, doba trvania zmluvy 24 mesiacov, prvá splátka splatná 20.05.2019, frekvencia splátok vždy k 20 dňu v mesiaci.

8.) Podľa článku 10.2 Zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9.) Podľa článku 11.1 Zmluvy, zmluva je uzatváraná na diaľku v zmysle zákona o finančných službách na diaľku, ak banka a klient uzatvára zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie najmä, avšak nielen prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti banky a klienta.

10.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2019 vyzval právny predchodca žalobcu C. E., F. žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 94,71€. Súčasne upozornil žalovaného, že ak do 05.02.2020 nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatniť. Žalobca predložil súdu aj doručenkou predmetnej výzvy žalovanému.

11.) Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2020 pôvodný žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, týmto mu oznamujú, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

12.) Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného súd zistil, že žalovaný vykonal poslednú úhradu splátky dňa 20.11.2019 a následne už svoju povinnosť platiť splátky úveru nesplnil.

13.) Spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcovia a nový žalobca ako postupník uzatvorili dňa 30.11.2017 rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok (na č.l. 79 spisu). Následne uzatvoril pôvodný žalobca a spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. až v priebehu sporu žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17.03.2023 (na č.l. 85 spisu), na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému. Pôvodný veriteľ oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2023 (na č.l. 69 spisu) oznámil postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. žalovanému.

14.) Súd spor právne posúdil podľa § 52 ods. 1, § 52 ods. 2, § 52 ods. 3 a 4, §54a, §101, §103 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, ods. 2, § 2 písm. a), b) a c), §9, §11, §17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy.

15.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 30.04.2019 elektronicky je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba - banka, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovanie spotrebiteľských úverov. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a to konkrétne na kúpu spotrebného tovaru. Preto žalovaný spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

16.) Súd ako prvé skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu v spore. V danom prípade žalobca preukázal, že mu pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému a k tejto skutočnosti došlo na základ žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.03.2023 na základe predtým uzatvorenej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. V spotrebiteľskej zmluve bola dohodnutá splatnosť 24 mesačnými splátkami so splatnosťou prvej splátky dňa 20.05.2019 s konečnou splatnosťou dňa 20.05.2021. Je teda zrejmé, že v čase postúpenia pohľadávky by už nastala konečná splatnosť úveru, ak by úver už nebol predtým vyhlásený za predčasne splatný. Súd má za to, že žalobca svoju aktívnu legitímáciu v spore riadne preukázal, keďže boli splnené predpoklady na postúpenie pohľadávky v zmysle §17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa predmetného ustanovenia práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

17.) Keďže ide o spotrebiteľskú vec, súd obligatórne v zmysle §54a Občianskeho zákonníka skúmal, či nie je nárok žalobcu premlčaný. Najnovšia judikatúra najvyšších súdnych autorít dospela k záveru, že veriteľ sa na súde mohol po prvý raz domáhať svojho práva prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatnenie). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatnení celého dlhu nezávisela

od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka). Najvyšší súd uzatvoril, že podľa § 103 Občianskeho zákonníka plyní pri strate výhody splátok premlčacia doba celé ho zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka) / Najvyšší súd SR č.k. 5Cdo/224/2021, zo dňa 30. 11. 2022/ Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, keďže žaloba bola podaná pred uplynutím 3 ročnej premlčacej doby dňa 27.09.2022. Jednak úver bol zosplatený až dňa 22.02.2020, ale aj pri neúčinnom zosplatení úveru boli uplatnené neuhradené splátky úveru splatné až od 20.12.2019, t.j. pred uplynutím premlčacej doby.

18.) Následne súd podrobil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere kontrole splnenia náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V uzatvorenej zmluve je uvedený riadne druh úveru, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určité. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť.

19.) Povinnosťou žalovaného bolo splácať pôžičku v splátkach mesačne dohodnutých vo výške 31,57€ so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný s platením splátok dostal do omeškania, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku, poučil ho o možnosti zosplatenia úveru, v prípade ak neuhradí dlžné splátky. Keďže žalovaný nedoplatok neuhradil, pristúpil právny predchodca žalobcu k zosplateniu úveru.

20.) Vzhľadom k tomu, že žalobca preukázal dôvodnosť svojho nároku, čo do základu a výšky a žalovaný jeho dôvodnosť nespochybnil, k žalobe sa písomne nevyjadril, súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 551,68€ žalobcovi.

21.) Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013. Úroky z omeškania súd priznal z uplatnenej sumy 551,68€ od 28.02.2020 do zaplatenia.

22.) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).