

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1T/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010183  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2514010183.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaných L. N. a W.Á. E. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

L. N. , nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom I. W. I. O., Š. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, a

W. E., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. XXX

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní L. N. a W. E.

1) po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa X.XX.XXXX v čase okolo 12:30 hod. v B. na O. H. na čerpacej stanici Agip vylákali L. N. a W. E. od S. M. peňažnú hotovosť v sume 850 eur pod zámienkou, že mu predajú 1.000 litrov nafty, čo však nemali v úmysle urobiť ani neurobili a peniaze nevrátili, čím uviedli do omylu poškodeného S. M. a spôsobili mu škodu vo výške 850 eur,

obžalovaný L. N.

2) v bližšie nezistenom čase dňa XX.X.XXXX vo O. T. a na iných miestach postupne vylákal od V. N. peňažnú hotovosť vo výške 2.850 eur pod zámienkou zabezpečenia výhodnej kúpy 4.500 litrov motorovej nafty, čo však nemal v úmysle urobiť a motorovú naftu do dnešného dňa ani nedodal a peniaze nevrátil, čím uviedol do omylu poškodeného V. N. a spôsobil mu škodu vo výške 2.850 eur,

obžalovaný L. N.

3) v presne nezistenom čase dňa XX.X.XXXX vo O. T. postupne vylákal od V. N. peňažnú hotovosť vo výške 2.000 eur pod zámienkou rozbehnutia bližšie nešpecifikovaného obchodu v Českej republike, na ktorom sa mali obaja finančne podieľať rovným dielom, peniaze prevzal, pričom nemal v úmysle žiadny obchod zrealizovať ani ho nezrealizoval, čím uviedol do omylu poškodeného V. N. a spôsobil mu škodu vo výške 2.000 eur,

t e d a

obžalovaný L. N. v bode 1 - 3 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom v bode 1 rozsudku spáchal čin spoločným konaním,

obžalovaná W. E. v bode 1 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný L. N. v bode 1 - 3 rozsudku pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spáchaný v bode 1 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná W. E. v bode 1 rozsudku prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a i m  
u k l a d á :

Obžalovanému L. N.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013 zo dňa 16.10.2019,
  - rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/52/2015 zo dňa 28.3.2017 v bode 7 a 9 a
  - trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/163/2013 doručeným dňa 12.6.2014 v bode 1, a ruší výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/96/2014 zo dňa 24.1.2018,
- ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovanej W. E.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m), § 38 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 56 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výmere 800 eur (slovom osemsto eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona jej súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní L. N. a W. E. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému S. M., nar. X.X.XXXX v Y., bytom B., M. Z. XXX/XX škodu vo výške 850 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný L. N. povinný uhradiť poškodenému V. N., nar. X.XX.XXXX v B., bytom O. T. XXX škodu vo výške 4.850 eur.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod 2Pv 562/12/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 9.6.2014 obžalobu na L. N. a W.Á. E. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný L. N. aj obžalovaná W. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.5.2017 urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda, že sú vinní zo spáchania skutkov tak, ako sú im kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. 2Pv 562/12/2204 zo dňa 9.6.2014.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobili obaja obžalovaní vo vzťahu ku všetkým skutkom, ktoré sa ich týkajú, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obaja obžalovaní na všetky otázky odpovedali áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie oboch obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov tak, ako sú im kladené za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaných, ktorí sa ku skutkom priznali, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania, výsluchom obžalovaných, z pripojených spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/160/2010, sp. zn. 0T/32/2013 a sp. zn. 1T/52/2015, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013 a sp. zn. 3T/163/2013, Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/96/2014, z oboznámených rozsudkov Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/19/2017, Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/60/2009, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/158/2014 a sp. zn. 2T/173/2014, ako aj z správ a posudkov na obžalovaným mal súd preukázané nasledovné:

Dokazovanie k obžalovanému N.:

Obžalovaný skutky oľutoval, uviedol k nim, že sa nepohodol s rodinou a nemal peniaze. Spôsobenú škodu uznal čo do dôvodu aj výšky.

Obžalovaný je od 18.8.2016 vo výkone trestu odňatia slobody, kedy vykonával trest vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/173/2014 a následne vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013, a to do 17.6.2020.

Obžalovaný má v registri trestov od roku 1999 celkovo 16 odsúdení, pričom po 28.3.2013 má záznamy o týchto odsúdeniach:

- Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom trestným rozkazom z 10.4.2013 sp. zn. 0T/32/2013, právoplatným 10.4.2013, za prečin § 212/2f/ Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil 8.4.2013 a kde mu bol uložený 6 mesačný nepodmienečný trest so zaradením do stredného stupňa stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky,

- Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom z 29.11.2013 sp. zn. 4T/160/2013, právoplatným 2.4.2014, za prečin § 212/2f/ Trestného zákona, ktorých dvoch skutkov sa dopustil od 3.4.2013 do 8.4.2013 a kde mu bol uložený 6 mesačný nepodmienečný trest so zaradením do stredného stupňa stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky a 6 mesiacov, pričom uložený trest bol súhrnný a trest uložený vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013 bol zrušený,

- Okresným súdom Zvolen trestným rozkazom z 6.2.2014 sp. zn. 2T/133/2013, právoplatným 14.3.2014, za prečin § 212/2f/ Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil 5.1.2013 a kde mu bol uložený 9 mesačný nepodmienečný trest so zaradením do stredného stupňa stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, pričom uložený trest bol súhrnný a trest uložený vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013 bol zrušený,

- Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom z 20.5.2014 sp. zn. 3T/163/2013, právoplatným 16.7.2014, za prečin § 212/2f/ a § 171/2 Trestného zákona, ktorých šiestich skutkov sa dopustil od 5.1.2013 do 8.4.2013 a kde mu bol uložený nepodmienečný trest 1 rok a 3 mesiace so zaradením do stredného stupňa stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky a 6 mesiacov, pričom uložený trest bol súhrnný a trest uložený vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013 bol zrušený,

- Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom rozsudkom z 28.3.2017, sp. zn. 1T/52/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 11.10.2017, za prečin § 212/2f/, § 216/1, § 212/1 a § 222/1 Trestného zákona, ktorých deviatich skutkov sa dopustil od 31.5.2012 do 8.4.2013 a kde mu bol uložený 2 ročný nepodmienečný trest so zaradením do stredného stupňa stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky a 6 mesiacov, pričom uložený trest je súhrnný a spoločný a tresty uložené vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/163/2013, Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013 boli zrušené,
- Okresným súdom Galanta rozsudkom z 24.1.2018, sp. zn. 2T/96/2014, právoplatným 24.1.2018, za prečin § 212/2f,3a Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil 14.3.2013 a kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/52/2015,
- Okresným súdom Topoľčany rozsudkom z 16.10.2019, sp. zn. 2T/142/2013, právoplatným 16.10.2019 za prečin § 212/2f/ Trestného zákona, ktorých siedmych skutkov sa dopustil od 5.1.2013 do 8.4.2013 a kde mu bol uložený nepodmienečný trest 2 roky a 1 mesiac so zaradením do stredného stupňa stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky a 6 mesiacov, pričom uložený trest je súhrnný a spoločný a týmto rozsudkom prišlo nie len k zrušeniu výrokov o treste, ale vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013, trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013, trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/163/2013 v bodoch 2 až 6, trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013 a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/52/2015 prišlo aj k zrušeniu výrokov o vine, keďže bol ukladaný spoločný trest za pokračovací prečin krádeže.
- Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom rozsudkom z 19.12.2014, sp. zn. 2T/158/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 2.3.2016, za prečin § 221/1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil 17.11.2013 a kde mu bol uložený 8 mesačný nepodmienečný trest so zaradením do stredného stupňa stráženia,
- Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom rozsudkom z 18.8.2016, sp. zn. 2T/173/2014, právoplatným 18.8.2016, za zločin § 172/1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil od decembra 2013 do 6.2.2014 a kde mu bol uložený nepodmienečný trest 3 roky a 3 mesiace so zaradením do stredného stupňa stráženia, pričom uvedený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom rozsudkom sp. zn. 2T/158/2014 bol zrušený,
- Okresným súdom Trenčín rozsudkom z 23.5.2019, sp. zn. 1T/68/2014, právoplatným 23.5.2019, za prečin § 221/1 Trestného zákona, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/173/2014.

#### Dokazovanie k obžalovanej E.:

Obžalovaná skutok oľutovala s tým, že k spáchaniu skutku ju viedol nedostatok peňazí. Nárok poškodeného čo do dôvodu a výšky uznala.

Obžalovaná bola vo výkone trestu odňatia slobody od 17.9.2010 do 17.9.2011 a následne od 7.2.2013 do 26.6.2017, kedy bola podmiennečne prepustená.

Obžalovaná bola od 1.8.2017 do 31.8.2018 zamestnaná v spoločnosti U. B., M.. L.. T.. s príjmom okolo 600 eur a od 8.10.2018 je zamestnaná v spoločnosti J. J. G. M., M.. L.. T.. s príjmom cez 900 eur, avšak exekučne jej sú robené zrážky z príjmu. Zo zamestnania je obžalovaná hodnotená veľmi pozitívne.

Obžalovaná má v registri trestov od roku 2009 celkovo 6 odsúdení, pričom po 2.11.2012 má záznamy o týchto odsúdeniach:

- Okresným súdom Piešťany, kde prvý odsudzujúci rozsudok bol vyhlásený 15.3.2010 a posledný z 11.4.2017, sp. zn. 2T/60/2009, právoplatný 13.4.2017, za zločin § 186/1, 2 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustila 19.10.2008 a kde jej bol uložený 6 ročný nepodmienečný trest so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, pričom uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/160/2010 bol zrušený,
- Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom rozsudkom z 5.4.2013, sp. zn. 2T/160/2010, právoplatným 5.4.2013, za prečin § 222/1, 3 Trestného zákona, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/60/2009,
- Okresným súdom Piešťany rozsudkom zo 6.5.2013, sp. zn. 1T/150/2010, právoplatným 6.5.2013, za prečin § 212/2f/ Trestného zákona, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/60/2009,

- Okresným súdom Trnava rozsudkom z 30.1.2018, sp. zn. 9T/19/2017, právoplatným 30.1.2018, za prečin § 219/1 a 219/3 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustila od januára do októbra 2009 a kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/60/2009.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa odseku 2 odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel páchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 odsek 2 Trestného zákona, bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

K výroku o vine a treste obžalovaného N.:

Súd uznal obžalovaného L. N. za vinného zo všetkých troch skutkov na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Prijatiu vyhlásenia o vine nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (podvodné konanie vo vzťahu k dvom poškodeným) a najmä jeho následku (spôsobenie škody 5.700 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody, nakoľko má za to, že iný druh trestu by nevedel k náprave obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, keďže od roku 2012 do 10.4.2013 sa dopustil viacerých skutkov vo forme krádeží, či podvodov.

V tejto trestnej veci obžalovaný skutky spáchal od 2.11.2012 do 28.3.2013, pričom po roku 2008 mu bolo prvé odsudzujúce rozhodnutie doručené 10.4.2013, kedy mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013, ktorý toho istého dňa nadobudol aj právoplatnosť. Súd tak posudzoval, vo vzťahu ku ktorým ďalším rozhodnutiam sú predmetné skutky v súbehu a zistil, že skutky v danej veci sú v súbehu so skutkami v rozhodnutiach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013, Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/163/2013, Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/52/2015, Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/96/2014 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013, nakoľko vo všetkých týchto veciach išlo o skutky spáchané od roku 2012 do 10.4.2013. Obžalovanému tak bolo potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu ku všetkým týmto uvedeným rozhodnutiam, pričom treba podotknúť, že posledným uvádzaným rozhodnutím, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013 prišlo k zrušeniu nielen výrokov o treste, ale vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013, trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013, trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/163/2013 v bodoch 2 až 6, trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013 a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/52/2015 v bode 1 až 6 prišlo aj k zrušeniu výrokov o vine, keďže bol ukladaný aj spoločný trest za sedem skutkov pokračovacieho prečinu krádeže. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest vo vzťahu k citovaným rozhodnutiam, nakoľko trestný rozkaz sp. zn. 0T/32/2013 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom bol obžalovanému doručený 10.4.2013, kedy sa prerušoval súbeh vo vzťahu ku všetkým skutkom spáchaným pred týmto dňom. Posledným rozhodnutím, ktorým bol ukladaný súhrnný a spoločný trest bolo rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013, kde bol obžalovanému uložený trest vo výmere 2 roky a 1 mesiac nepodmienečne a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky a 6 mesiacov. Vzhľadom na to, že obžalovaný tromi skutkami v danej trestnej veci spôsobil škodu 5.700 eur, pričom v ostatných skutkoch zbiehajúcej sa trestnej činnosti spôsobil nižšiu škodu, súd mal za to, že obžalovanému treba uložiť súhrnný trest, a teda pre jeho nápravu nie je dostatočný už doposiaľ uložený trest, preto u neho neupúšťal od potrestania.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný vo vzťahu k trestným činom priznal a činy úprimne oľutoval a § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko napomáhal pri objasňovaní skutkov, ako aj dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h) Trestného zákona, nakoľko spáchal viac trestných činov, keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad o ukladaní úhrnného trestu a § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko už bol za trestný čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 12.6.2018 sp. zn. 4T/39/2008 za zločin § 219/1, 3 Trestného zákona.

Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal obžalovanému trest podľa najprísnejšie trestného činu s prihliadnutím aj na systematiku trestného zákona, čo je v danom prípade prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 a 2 Trestného zákona, kde je sadzba 1 rok až 5 rokov. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest vo výmere 2 roky a 4 mesiace, prihliadnuc na predchádzajúce odsúdenie vo výmere 2 roky a 1 mesiac, pričom pri výške trestu zohľadnil výšku spôsobenej škody vo všetkých prípadoch ako aj pohnútku a spôsob spáchania skutkov.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak na generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Obžalovanému súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo veci

Okresného súdu Trenčín z 12.6.2018 sp. zn. 4T/39/2008, kde bol podmienene prepustený z výkonu trestu 25.4.2012.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest rozhodol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona o zrušení výroku o trestoch rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013 zo dňa 16.10.2019, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/52/2015 zo dňa 28.3.2017 v bode 7 a 9 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/163/2013 doručeným dňa 12.6.2014 v bode 1 ako aj o zrušení výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/96/2014 zo dňa 24.1.2018. Hoci aj k rozhodnutiam Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/32/2013, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013 a Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/133/2013, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, avšak tieto rozhodnutia boli zrušené v celom rozsahu aj čo do výroku o vine, a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/142/2013 zo dňa 16.10.2019, súd vo vzťahu k týmto rozhodnutiam nerušil výroky o treste, nakoľko v týchto rozhodnutiach bola zrušená pri ukladaní spoločného trestu aj vina.

Vzhľadom na to, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/160/2013 zo dňa 29.11.2013 bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti na 3 roky a 6 mesiacov, súd pri ukladaní súhrnného trestu rozhodol aj o uložení tohto trestu.

K výroku o vine a treste obžalovanej E.:

Súd uznal obžalovanú W. E. za vinnú zo skutku v bode 1 rozsudku na základe jej vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal.

Prijatiu vyhlásenia o vine nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (účast' na podvodnom konaní) a najmä jeho následku (spôsobenie škody 850 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, prítiažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri posudzovaní otázky, či obžalovanej treba ukladať súhrnný, či samostatný trest, mal súd preukázané, že skutku v danej veci sa dopustila dňa 2.11.2012, pričom v ostatných veciach, v ktorých podľa registra trestov boli vyhlásené posledné odsudzujúce rozhodnutia po spáchaní tohto skutku, spáchala skutky do 15.3.2010, kedy bol vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/60/2009 vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok. Skutky v odsúdeniach Okresným súdom Piešťany z 11.4.2017 sp. zn. 2T/60/2009, Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom z 5.4.2013 sp. zn. 2T/160/2010, Okresným súdom Piešťany rozsudkom zo 6.5.2013 sp. zn. 1T/150/2010 a Okresným súdom Trnava rozsudkom z 30.1.2018 sp. zn. 9T/19/2017, boli spáchané do 15.3.2010 a boli v súbahu. Skutok v predmetnej veci bol spáchaný dňa 2.11.2012, teda po tom, čo bol vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/60/2009 vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, teda v prípade skutku v tejto veci ide o nepravú recidívu a obžalovanej bolo treba ukladať samostatný trest a nie súhrnný trest.

Obžalovanej bol uložený peňažný trest, keďže horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona neprevyšuje päť rokov a súd má súčasne za to, že tento druh trestu uložený obžalovanej samostatne bude mať dostatočný výchovný účinok na obžalovanú tým, aby jej zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život. K uloženiu len peňažného trestu súd pristúpil z dôvodu, že všetky doterajšie odsúdenia obžalovanej sa týkajú skutkov, ktorých sa dopustila do roku 2010, následne sa dopustila skutku len v danej veci, a to 2.11.2012, pričom obžalovaná od 26.6.2017, kedy bola podmienene prepustená z výkonu trestu vedie riadny život, je zamestnaná a od roku 2012 sa

nedopustila žiadneho protiprávneho konania, za ktoré by bola odsúdená, preto peňažný trest súd považuje za dostatočný k náprave obžalovanej.

Súd zohľadnil obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná vo vzťahu k trestnému činu priznala a tento úprimne oľutovala a § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko napomáhala pri objasňovaní skutkov, ako aj jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko už bola za trestný čin odsúdená, a to rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 7.10.2010 sp. zn. OT/30/2010 za prečin § 212/2f Trestného zákona. V danom prípade súd ukladal len peňažný trest, a to v sume 800 eur s prihliadnutím na okolnosti skutku, osobné pomery obžalovanej aj výchovný účel trestu.

Obžalovanej bol pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Vzhľadom na to, že obžalovaní L. N. a W.L. E. spôsobili trestným činom vo vzťahu ku skutku v bode 1 rozsudku škodu 850 eur, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil, súd zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne k náhrade tejto škody.

Keďže skutky v bode 2 a 3 rozsudku spáchal obžalovaný L. N. sám a spôsobil nimi poškodenému škodu vo výške 4.850 eur, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil, vo vzťahu k tejto škode súd zaviazal k náhrade len obžalovaného N..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby tohto práva po vyhlásení rozsudku nevzdali. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 odsek 1 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku), (§ 45 odsek 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.