

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215210952
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2215210952.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Martina Valentová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcov: 1. G. P., nar. XX.X.XXXX, adresa J. U., B. P. XXXX/XX, 2. G. X., nar. XX.X.XXXX, adresa J. U., B.. L. XXXX/XX, 3. Y. X., nar. XX.X.XXXX, adresa J. U., B.. L. XXXX/XX, 4. X. X., nar. X.X.XXXX, adresa P. XXX, všetci zastúpení žalovanou 2., proti žalovanému: DIMARKO REAL, s.r.o., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Odborárska 52, IČO: 47 225 785, zastúpenému spoločnosťou: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 11, IČO: 47 254 581, o náhradu škody, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 14C/300/2015-359 zo dňa 29.3.2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcov **o d m i e t a** .

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči všetkým žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu žalobcov (o náhradu škody, ktorú si žalobcovia uplatnili samostatne voči žalovanému), výrokom II. žalovanému priznal voči všetkým žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podali všetci žalobcovia spoločné odvolanie, ktorým sa zhodne domáhali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil na nové konanie.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými subjektmi, v ktorých neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne včasnosťou jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

4. Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Do plynutia lehoty sa podľa § 121 ods. 2 CSP nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná, ak sa podľa § 121 ods. 5 CSP posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Jedná sa o zákonnú procesnú lehotu, teda zásadne nepredĺžiteľnú. Odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene, je potom odvolací súd v zmysle § 386 písm. a) CSP povinný odmietnuť.

5. Podľa § 92 ods. 2 CSP, splnomocnenie udelené na celé konanie a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

6. Podľa § 110 ods. 1 veta prvá CSP ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

7. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobcovia 1., 3. a 4., každý samostatne splnomocneniami zo dňa 12.2.2019 (č. I 385-387) splnomocnili žalobkyňu 2., na ich zastupovanie v predmetnom spore až do jeho právoplatného skončenia. Preto ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, mal súd prvej inštancie správne doručovať všetky písomnosti, vrátane rozsudku len splnomocnenému zástupcovi. Pokiaľ súd prvej inštancie (i keď v rozpore s § 110 ods. 1 CSP) doručoval napadnutý rozsudok všetkým žalobcom, podľa odvolacieho súdu i tak lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) plynie jednotlivým žalobcom od doručenia napadnutého rozsudku práve ich splnomocnenému zástupcovi, t. j. žalobkyňi 2..

8. Z doručeník založených v spise vyplýva, že napadnutý rozsudok bol žalobkyňi 2. ako samostatnej strane sporu a súčasne i ako splnomocnenej zástupkyňi ostatných žalobcov, doručený do vlastných rúk dňa 5.6.2019 (č. I. 373 spisu).

9. V zmysle § 121 ods. 1 a 5, v spojení s § 362 ods. CSP dňom nasledujúcim po účinnom doručení napadnutého rozsudku splnomocnenej zástupkyňi žalobcov žalobkyňi 2. (dňa 5.6.2019), teda dňa 6.6.2019 začala žalobcom plynúť zákonná 15-dňová odvolacia lehota na podanie odvolania, ktorá im uplynula dňa 20.6.2019, t. j. vo štvrtok. Žalobcovia však svoje odvolanie zo dňa 24.6.2019 podali až dňa 29.6.2019, konkrétne elektronicky bez autorizácie (e mailom) a doplnili ho do 10 dní rovnopisom, konkrétne dňa 2.7.2017, ale i tak bolo podané po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Nakoľko žalobcovia prostredníctvom ich splnomocnenej zástupkyne boli riadne poučení o lehote na podanie odvolania v napadnutom rozsudku, aplikácia ustanovenia § 362 ods. 3 CSP neprichádza do úvahy.

10. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcov s použitím § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol.

11. Keďže výsledok tohto odvolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinili žalobcovia oneskoreným odvolaním sa, vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle § 255 ods. 1, 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP žalovanému, o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. Odvolací súd preto o nároku na náhradu trov odvolacieho konania plne úspešného žalovaného rozhodol tak, že mu priznal nárok na náhradu týchto trov v rozsahu 100% voči neúspešným žalobcom. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).