

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011302
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719011302.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 15.01.2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinení:

X) N. Ž., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Š. XX/X,
X) Y. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Š. XX/X,

u z n á v a s a z a v i n n ý c h, ž e

ako biologickí rodičia detí Y. T., nar. XX.XX.XXXX, H. T., nar. XX.XX.XXXX a K. T., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým majú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a z uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/31/2016 zo dňa 23.01.2017, právoplatného dňa 17.02.2017, ktorým súd nariadil u maloletých detí Y.Í. T., H. T. H. K. T. ústavnú starostlivosť, vykonávanú v J. U.. Y. - S. L. J. H. G., U. U. O., D.. Y. Č.. XXX, pričom každého z rodičov zviazal platiť výživné na maloleté deti Y., H. H. K. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa mesačne, na každé dieťa zvlášť, počínajúc od právoplatnosti uvedeného uznesenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet J. J. U.. Y. U. U. O., D.. Y. Č.. XXX, obvinení si svoju vyživovaciu povinnosť neplnia od mesiaca február 2017 doposiaľ ani len čiastočne, čím im vznikol dlh za sledované obdobie voči zariadeniu - J. U.. Y. - S. L. J. H. G., U. U. O., D.. Y. Č.. XXX, každému obvinenému jednotlivo vo výške 2.833,20 €,

obvinená N. Ž. za sledované obdobie nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ani iných štátnych sociálnych dávok, nepožiadala o ne, nebola posudzovaná ako osoba v hmotnej núdzi, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nie je evidovaná ako invalidná osoba v žiadnom percentuálnom rozsahu, v sledovanom období bola zamestnaná v spoločnosti Royce Agency s. r. o, so sídlom Bardejov, Kutuzovova 34, od 27.11.2017 do 28.11.2017, cez spoločnosť bola vyslaná na prácu do Nemecka, z dôvodu, že sa obvinená do zamestnania bez udania dôvodu nedostavila, pracovný pomer bol s ňou ukončený, od 02.10.2017 do 15.11.2017 bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocná sila v kuchyni Hotel Rozálka Pezinok, kde jej bola vyplatená čistá mzda vo výške 658,01 €, pracovný pomer bol ukončený dohodou, v spoločnosti ALLIP s. r. o., so sídlom Bytča, Hlinková 1220, bola zamestnaná od 31.12.2018 do 31.12.2018 a od 23.01.2019 do 25.02.2019, s vyplatením čistej mzdy vo výške 34,48 €, z dôvodu nedodržiavania pracovnej disciplíny bol s ňou ukončený pracovný pomer, ako živnostník v mesiaci máj roku 2018 pracovala pre spoločnosť Donghee Slovakia, s.r.o., vo zvarovni s mesačným príjmom cca 1.000 €, pracovný pomer ukončila z dôvodu pre ňu nevyhovujúcich pracovných podmienok, v možnostiach obvinenej je platiť výživné,

obvinený Y. T. v sledovanom období, v mesiaci február 2017 a od 01.02.2018 do 30.04.2018 poberal dávku v hmotnej núdzi v mesačnej sume od 61,60 €, do 96,30 €, avšak žil v spoločnej domácnosti s N. Ž. s ktorou mali spoločný finančný príjem, pričom obvinený je schopný si finančne zarobiť mesačne do 500 €, o iné štátne sociálne dávky v sledovanom období nepožiadala, bol evidovaný ako

uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR v Martine do 14.03.2017, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nespôlupráce s úradom, nie je evidovaný ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, požiadal o dávky v nezamestnanosti, ktoré mu neboli priznané z dôvodu nesplnenia zákonom stanovených podmienok, v sledovanom období má oficiálne evidovaného len jedného zamestnávateľa - spoločnosť Tatra United Corporation so sídlom Bratislava, Námestie 1. mája 5, od 10.10.2017 do 15.11.2017, s vyplatením čistej mzdy vo výške 693,36 €, pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe bez udania dôvodu, súčasne za mesiace november 2017 a december 2017 mu bola vyplatená Sociálnou poisťovňou nemocenská dávka v celkovej finančnej výške 278,97 € podľa vlastného vyjadrenia v posledných troch rokoch neprejavil aktívnu snahu si zabezpečiť zamestnanie s pravidelným príjmom, nič mu nebráni vo vykonávaní akýchkoľvek povolání, je fajčiar, pričom na cigarety minie cca 100,- € mesačne,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselným konaním neplnili zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa obv. N. Ž. o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Za to sa obv. Y. T. o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho

doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 písm. b/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.