

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 26K/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116226479  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:8116226479.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu: Q. H., S.. XX.XX.XXXX, prechodne bez prihlásenia bytom M. XXX, Z. - J. o návrhu správcu podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, značka správcu: S762 na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

### rozhodol:

Zrušuje malý konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bez prihlásenia bytom M. XXX, Z. - J. pre nedostatok majetku.

Nepriznáva správcovi podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, značka správcu: S762, odmenu z výťažku a náhradu preukázaných výdavkov.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 07.02.2017, sp. zn.: 26K/1/2017-29, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2017, tunajší súd vyhlásil na majetok dlžníka konkurz, uznal konkurz za malý, ustanovil správcu podstaty: JUDr. Oľga Kmeťová, CSc., so sídlom kancelárie Mlynská 27, 040 01 Košice, značka správcu: S762 a vyzval veriteľov, aby si prihlásili svoje pohľadávky voči dlžníkovi u správcu.

2. Ustanovený správca podstaty návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2019 navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu pre nedostatok majetku. V návrhu uviedol, že majetok zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu pozostáva zo zrážok z pracovnej odmeny ÚVTOS od 10/2017 do 07/2019 a predstavuje sumu v celkovej výške 362,39 eur. Ďalej uviedol, že pohľadávky proti podstate sú ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu vo výške 364,43 eur a pozostávajú z bankových poplatkov v sume 86,62 eur; poštovného v sume 22,35 eur; nákupu kancelárskych potrieb v sume 93,46 eur a nákupu toneru - náplne do tlačiarne v sume 162 eur. Správca takisto uviedol, že po zvážení všetkých skutočností, nakoľko je povinný konať s odbornou starostlivosťou, je nútený podať návrh na zrušenie konkurzu, aby nedošlo zbytočne k vzniku ďalších pohľadávok proti podstate, ktoré nebude z čoho uspokojiť; správca nežiadal ani o priznanie paušálnej odmeny do prvej schôdze veriteľov, nakoľko by ju nemal z čoho uhradiť. Na základe uvedeného má správca podstaty za to, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti všeobecnej podstate, a preto žiada súd o zrušenie konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu pre nedostatok majetku.

3. Zo súdneho spisu súd zistil, že do predmetného konkurzu si prihlásili svoje pohľadávky traja veritelia v sume celkom 451.494,26 eur, pričom správca poprel pohľadávku veriteľa Tatra banka, a.s.. Popretý veriteľ podal na súd žalobu o určenie pohľadávky; konanie bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 31Cbi/13/2017; pričom súd v predmetnej veci rozsudkom zo dňa 08.02.2018 určil, že pohľadávka žalobcu Tatra banka, a.s. prihlásená do konkurzu úpadcu vo výške 450.000 eur je v celom rozsahu oprávnená a zistená čo do právneho dôvodu, výšky a poradia; predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.03.2018. Návrh správcu podstaty na zrušenie konkurzu obsahoval o.i. aj čestné vyhlásenie správcu podstaty, že v konkurze vedenom na

majetok úpadcu nie sú vedené už žiadne spory o určenie popretých pohľadávok (incidenčné konania), ani žiadne spory, ktorými môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu. Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 08.02.2018, sp. zn.: 31Cbi/13/2017 tvoril prílohu návrhu na zrušenie konkurzu.

4. Prílohou návrhu správcu boli o.i. aj doklady (poštové podacie lístky) preukazujúce úhradu poštovného v celkovej sume 22,35 eur; pokladničné doklady preukazujúce nákup kancelárskych potrieb v celkovej sume 93,46 eur a pokladničné doklady preukazujúce nákup tonerov - náplní do tlačiarne v celkovej sume 162 eur. Správca podstaty v návrhu čestne prehlásil, že v predmetnom konkurznom konaní boli všetky výdavky (pohľadávky proti podstate - bankové poplatky a správcom vynaložené náklady) v skutočnosti aj realizované.

5. Podľa ust. § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

6. Podľa ust. § 41 ZKR, súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

7. V zmysle ust. § 73 ods. 1 ZKR, správca zabezpečuje počas celého konkurzu zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu, pričom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť.

8. Podľa ust. § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

9. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

10. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

11. Podľa ust. § 102 ods. 6 ZKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov. Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

12. Súd zo súdneho spisu zistil, že v súpise všeobecnej podstaty je zapísaný majetok v celkovej výške 362,39 eur.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že zo súdneho spisu, z návrhu na zrušenie konkurzu, ako aj z príloh tohto návrhu vyplýva, že správca si uplatnil pohľadávky proti podstate v celkovej výške 364,43 eur, ktoré prevyšujú hodnotu majetku úpadcu, dospel súd k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku úpadcu.

14. Podľa ust. § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz

zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

15. Z dôvodu, že k zrušeniu konkurzu pre nedostatok majetku došlo až po konaní prvej schôdze veriteľov a vzhľadom na skutočnosť, že konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku, súd odmenu z výťažku a náhradu výdavkov ustanovenému správcovi nepriznal, nakoľko tento si v rámci návrhu na zrušenie konkurzu nežiadal priznať ich náhradu; ustanovený správca rovnako v priebehu konkurzu nepožiadal súd o priznanie paušálnej odmeny do konania prvej schôdze veriteľov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca podstaty a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len z časti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Okresnom súde Košice I, a to písomne, v prípade listinnej podoby v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.