

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/120/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201772
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, F. a otca: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, F. – I., zastúpený AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, IČO: 50 711 776, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje platiť výživné na maloletého A. B. sumou XXX,- J. F., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ďalej vždy do 22. dňa v mesiaci vopred na bankový účet matky maloletého dieťaťa, bankový účet vedený v peňažnom ústave H., G., číslo bankového účtu v tvare IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC:K..

V prípade jednorázových alebo mimoriadnych výdavkov a nákladov na maloleté dieťa spojených s týmito výdavkami sa rodičia maloletého dieťaťa podieľajú rovnakým dielom.

Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX (všeobecná úprava styku):

Počnúc dňom 22.07.2024 do 31.12.2024

- každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne z miesta v predškolskom alebo školskom zariadení do nedele do 19:00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska,

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom alebo školskom zariadení, kde ho po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska. V ostatnom období bude prebiehať vyzdvihnutie maloletého dieťaťa v mieste bydliska matky, kde ho po ukončení styku matke odovzdá.

Počnúc dňom 01.01.2025

- každý párný týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 15:00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne z miesta v predškolskom alebo školskom zariadení do nedele do 19:00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod., kedy si otec maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom alebo školskom zariadení, kde ho po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska. V ostatnom období bude prebiehať vyzdvihnutie maloletého dieťaťa v mieste bydliska matky, kde ho po ukončení styku matke odovzdá.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX (osobitná úprava styku): Počnúc dňom 01.01.2025

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok v rozsahu najmenej 10 dní nepretržite v mesiaci júl a najmenej 10 dní nepretržite v mesiaci august, po vzájomnej dohode si rodičia tieto termíny upresnia, najneskôr do 15.06. v príslušnom kalendárnom roku,
- počas Vianočných prázdnin každý párný kalendárny rok od 22.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 12:00 hod. do nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 02.01. do 19:00 hod.,
- počas Veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 19:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 13:00 hod..

V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, rodičia sú povinní oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Počas realizovania osobitnej úpravy styku si otec dieťa môže vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po ukončení styku je povinný ho matke odovzdať v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi.

Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava styku nerealizuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX podal otec na súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu ktorým žiadal, aby súd maloleté dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to v týždňových intervaloch.

2. Uznesením č.k. 9P/120/2024-6 zo dňa 26.06.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX doručila do konania mediátorka L. G. K., L., podnet na schválenie mediačnej dohody, ktorú pred ňou uzatvorili rodičia maloletého dieťaťa ohľadom úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dňa XX.XX.XXXX.

4. Na pojednávanie sa neustanovila matka maloletého dieťaťa, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a súhlasila aby súd vo veci konal v jej neprítomnosti. Matka vyjadrila súhlas s rodičovskou dohodou uzatvorenou pred mediátorom a navrhla súdu, aby ju schválil. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jej neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, zástupcu otca a kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s návrhom č. I. 1, s rodným listom maloletého dieťaťa č. I. 2, s potvrdením zamestnávateľa otca o príjme č. I. 19, s potvrdením zamestnávateľa matky o príjme č. I. 34, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca č. I. 37, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky č. I. 41, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.07.2024 č. I. 45, s mediačnou dohodou uzavretou medzi rodičmi č. I. 50, s podnetom na schválenie mediačnej dohody od L. K., L. č. I. 61, s mediačnou dohodou č. I. 64, s vyhlásením matky č. I. 68, a s dohodou o začatí mediácie č. I. 69.

6. Zástupca otca uviedol, že vzťahy medzi rodičmi a maloletým dieťaťom sú na dobrej úrovni, a teda požiadal, aby bola mediačná dohoda rodičov schválená zo strany súdu.

7. Otec na pojednávaní uviedol, že styk s maloletým dieťaťom prebieha tak ako sa s matkou dohodli.

8. Kolízny opatrovník rovnako navrhol súdu schváliť rodičovskú dohodu.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa tiež dohodli, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške XXX,- J. mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom v prípade jednorazových alebo mimoriadnych výdavkov a nákladov na maloleté dieťa sa na nich budú rodičia podieľať rovnakým dielom. Rodičia sa rovnako dohodli na všeobecnej a osobitnej forme úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach povinného otca pričom korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.