

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203360
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8818203360.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 36 816 337, právne zastúpený Advokátska kancelária URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: X. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. B. Č.. XX, XXX XX Y. B., zast.: Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou čo do zvyšku žaloby, t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

II. Žalovanému sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy je p o v i n ň ý zaplatiť žalobca a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. V pôvodnom konaní, sp. zn. 3C/130/2016, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplata sumy vo výške 5.119,10 eur s nezaplateným zmluvným úrokom do 06.02.2016 vo výške 262,93 eur, nezaplateným zákonným úrokom z omeškania do 06.02.2016 vo výške 105,81 eur, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z čiastky 5.382,03 eur odo dňa 07.02.2016 do zaplata, náklady v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva vo výške 709,50 eur.

2. Žalobca svoju žalobu v pôvodnom konaní, č. k. 3C/130/2016, odôvodnil tým, že na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 5.921,82 eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla bližšie špecifikovaného v Zmluve. Výška mesačnej splátky úveru bola v zmluve dohodnutá na 122,63 eur. Počet splátok bol stanovený na 72. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na XX.XX.XXXX, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dodatkom k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bola zmenený počet splátok zo 72 na 96 a taktiež ponížená výška splátky na 96,66 eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v zmluve. Žalovaný zaplatil žalobcovi 41 splátok úveru, pričom posledná zaplata splátka bola započítaná na splátku č. 41. Od tej doby žalovaný svoj úver nesplácal, a to aj napriek skutočnosti, že listom zo dňa 21.01.2016 vyzval žalobca žalovaného na plnenie svojich zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami. Listom odoslaným dňa 29.01.2016 informoval žalobca žalovaného, že nakoľko je v omeškani s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 20. všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý poskytnutý úver s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatným k 06.02.2016. Zároveň vyzval žalovaného na zaplata dlžnej sumy. Do dňa podania žaloby nebola žalobcovi dlžná suma zaplata. Prvý deň omeškania nastal

dňa 07.02.2016. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky od XX.XX.XXXX je vo výške 0,05%, t. j. úrok z omeškania predstavuje 5,05% ročne. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania tak, ako je vyčíslený v petite žaloby. V zmysle ustanovenia bodu 19. Všeobecných úverových podmienok, ako aj ďalších zmluvných ustanovení, je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného zaplatenie účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva vo výške 709,50 eur.

3. Žalobca pripojil k podanej žalobe v konaní, č. k. 3C/130/2016, úplný informatívny výpis z Obchodného registra, Zmluvu o úvere - individuálne podmienky zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvu o úvere - všeobecné podmienky zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatok k Zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Finančný plán, upozornenie zo dňa 21.01.2016, Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.01.2016, Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, faktúru č. E., faktúru č. XXXXXXXXX, faktúru č. X/XXXX, faktúru č. XXXXXXXX, faktúru č. E..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, č. k. 3C/130/2016, a to s prílohami na čl. 1-25, čiastočným späťvzatím, resp. vyjadrením zástupcu žalobcu na čl. 35-41, ako až na čl. 46, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 18.10.2017 na čl. 47, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 22.11.2017 na čl. 52-53, kópiami dokladov o zaplatení na čl. 54-66, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 23.04.2018, vyjadrením žalobcu s prílohami na čl. 80-85, vyjadrením žalovaného na čl. 87, 83, vyjadrením žalobcu s prílohami na čl. 92-95. Ďalej sa oboznámil s uznesením, č. k. 3C/48/2018 - 2 zo dňa 15.08.2018, výpoveďou žalovaného na čl. 53 - 54, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného na čl. 59 - 60, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalovaného na čl. 63 - 64, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu na čl. 70 - 74.

5. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti COFIDIS SA aj v úradnom preklade súd zistil, že došlo k zlúčeniu a absorpcii spoločnosti BANCO COFIDIS, S.A..

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi viazaný spotrebiteľský úver výlučne za účelom umožniť dlžníkovi kúpiť motorové vozidlo Š. E. D. H. X.X XXV A.. Dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok uvedených v tejto zmluve. Žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver (istina) vo výške 3.562,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach vo výške 122,63 eur, so splatnosťou vždy k 20. dňu mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa XX.XX.XXXX a splatnosťou poslednej splátky dňa XX.XX.XXXX. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 13,24 %, RPMN vo výške 41,60 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 23,66 %. Celkovo sa žalovaný zaviazal vrátiť sumu 8.829,36 eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal aj zaplatiť jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 1.469,32 eur. V prílohe k zmluve, označenej ako Finančný plán, je podrobný rozpis jednotlivých splátok, z čoho pozostávajú (zvlášť istina, zvlášť úrok) a ako sa ich zaplatením znižuje dlh na úvere.

7. V zmysle čl. V úverovej zmluvy, podpisom dlžník súhlasí s individuálnymi podmienkami, všeobecnými podmienkami pripojenými k individuálnym podmienkam, potvrdzuje, že si prečítal a porozumel tak individuálnym, ako aj všeobecným podmienkam, zaväzuje sa dodržiavať všetky ich ustanovenia, potvrdzuje všetky vyhlásenia dané v súvislosti s poistením podľa čl. 15 Všeobecných podmienok.

8. Medzi stranami sporu bola zároveň uzavretá aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, v zmysle ktorej sa žalobca a žalovaný dohodli, že za účelom zabezpečenia splatenia všetkých pohľadávok z úverovej zmluvy prevádza dlžník touto zmluvou dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k vozidlo na žalobcu a žalobca dočasné vlastníctvo prijíma.

9. Podľa bodu 4. Všeobecných podmienok dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi úver určený v oddiele II Individuálnych podmienok, t.j. vrátiť istinu a zaplatiť úroky týkajúce sa istiny v postupných mesačných splátkach určených v individuálnych podmienkach, ak úverová zmluva neustanovuje inak.

10. Podľa bodu 10. Všeobecných podmienok, v prípade, ak akákoľvek suma, ktorú má zaplatiť Dlžník Veriteľovi za podmienok tejto Úverovej zmluvy, najmä mesačná splátka, prípadne aj celá istina a úrok pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, nie je zaplatená v lehote jej splatnosti, Dlžník sa zaväzuje zaplatiť

z tejto sumy úroky z omeškania. Úroky z omeškania sa určujú za ročné obdobie, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania sú splatné uplynutím lehoty splatnosti sumy, na ktorú sa vzťahujú.

11. Podľa bodu 19. Všeobecných podmienok, dlžník je povinný uhradiť veriteľovi poplatky uvedené v tabuľke týchto všeobecných podmienok, pričom tieto poplatky sa nepovažujú za súčasť splátok uvedených v bode I Individuálnych podmienok Úverovej zmluvy. Veriteľ vykonáva v tomto bode uvedené úkony na žiadosť dlžníka, ak nie je ustanovené inak. Poplatok je splatný vykonaním úkonu, ak nie je ustanovené inak. Poplatok sa platí za vykonanie jedného úkonu, ak nie je ustanovené inak. V prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi akúkoľvek mesačnú splátku v lehote jej splatnosti, dlžník zaplatí Veriteľovi za neuhradenie každej mesačnej splátky v lehote jej splatnosti zmluvnú pokutu vo výške 20 eur. Táto zmluvná pokuta je splatná porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje.

12. Podľa bodu 20. Všeobecných podmienok, Dlžník a Veriteľ súhlasia, že v prípade omeškania dlžníka s platbou jednej splátky úveru viac ako tri mesiace, alebo ak je dlžník v omeškaní s platbou viac než dvoch splátok, takéto omeškanie dlžníka predstavuje skutočnosť defaultu (neplnenia), oprávňuje Veriteľa aby vyhlásil Úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k Úveru splatnými a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia tejto skutočnosti Dlžníkovi na poslednú Veriteľovi známu adresu zakladajú Dlžníkov záväzok splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, zmluvných pokút, celú sumu istiny, a všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, nákladov a výdavkov Veriteľa. V prípade ak Dlžník neuhradí celú sumu istiny ku dňu splatnosti určenom ako dôsledok vyhlásenia splatnosti úveru, jeho príslušenstva a platieb vzťahujúcich sa k úveru, Veriteľ je oprávnený požadovať z celej sumy neuhradenej splatnej istiny dohodnutý úrok až do úplného uhradenia celej sumy splatnej istiny ako aj požadovať z celej sumy neuhradenej splatnej istiny a úroku do dňa vyhlásenia splatnosti dohodnutý úrok z omeškania vo výške podľa článku 10 až do úplného uhradenia celej sumy splatnej istiny a tohto úroku a oprávňujú Veriteľa na vymáhanie splatenia Úveru a akýchkoľvek súvisiacich platieb akýmkoľvek právnymi prostriedkami, vrátane súdneho vymáhania, vrátane výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k vozidlu jeho predajom podľa podmienok zabezpečovacej zmluvy a požadovania plnenia z ručiteľského vyhlásenia.

13. Podľa bodu 25. Všeobecných podmienok, táto Úverová zmluva sa riadi podľa právnych predpisov Slovenskej republiky a uzatvára sa podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Dlžník týmto potvrdzuje, že bol oboznámený a získal všetky informácie, ktoré sú potrebné za účelom uzatvorenia Úverovej zmluvy podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. V prípade rozporu medzi ustanoveniami Úverovej zmluvy a dispozitívnymi ustanoveniami všeobecne záväzných predpisov budú platiť ustanovenia Úverovej zmluvy.

14. Veriteľ a dlžník sa dohodli, že všetky podmienky, za ktorých veriteľ poskytne dlžníkovi úver a dlžník úver veriteľovi vráti, sú určené v tejto zmluve pozostávajúcej z dvoch neoddeliteľných dokumentov, t. j. Individuálnych podmienok a Všeobecných podmienok predstavujúcich ďalšie obchodné podmienky (ďalej spolu „úverová zmluva“).

15. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca so žalovaným Dodatok k zmluve o úvere č. XXXXX - Individuálne podmienky. V bode II. individuálnych podmienok Zmluvy o úvere sa počet mesačných splátok zo 72 zmenil na 96. Výška splátky úveru bola zmenená zo 122,63 eur na 96,66 eur. Výška úveru predstavovala sumu 5.351,17 eur. Deň splatnosti mesačnej splátky ostal nezmenený. Deň splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky bol dohodnutý na XX.XX.XXXX a deň splatnosti mesačnej splátky bol zmenený z pôvodného XX.XX.XXXX na XX.XX.XXXX. V priebehu mesačných splátok je klient zaviazaný uhradiť úrok vyplývajúci z individuálnych podmienok úverovej zmluvy. Ostatné ustanovenia Zmluvy o úvere zostávajú nezmenené.

16. Listom zo dňa 21.01.2016 žalobca žalovaného upozornil na to, že je v omeškaní so splácaním svojich záväzkov, a v prípade, že aj naďalej nebude uhrádzať svoje splatené záväzky, v súlade s

bodom 19. všeobecných obchodných podmienok vyhlási splatný celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom.

17. Následne listom zo dňa 29.01.2016 žalobca z dôvodu, že žalovaný nespláca svoje splatné záväzky zo zmluvy o úvere, v súlade s bodom 19. všeobecných podmienok Zmluvy vyhlásil splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade jeho pohľadávok nasledovne: dlžnej zostávajúcej istiny vo výške 5.119,10 eur, dlžného úroku vo výške 13,24 % p.a. zo sumy 5.921,82 eur od XX.XX.XXXX P. XX.XX.XXXX vo výške 262,93 eur, úroku z omeškania / zmluvnú pokutu do XX.XX.XXXX vo výške 105,81 eur, dlžného úroku vo výške 13,24 % p.a. zo sumy 5.119,10 eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8% p.a. zo sumy 5.382,03 eur od XX.XX.XXXX až do zaplatenia.

18. Z výpisu z Finančného plánu vyplýva celý prehľad splácania a to, na čo žalobca úhrady započítal. Z výpisu vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo 41 splátok.

19. Zmluvné strany dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva, v zmysle ktorej sa zriadilo záložné právo v prospech záložného veriteľa (žalobcu) na motorové vozidlo značky Š.S. E. D. H. X.X XXV A., za účelom zabezpečenia všetkých pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi (žalovanému). Predmetné záložné právo bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv, čo vyplýva z potvrdenia o tejto registrácii.

20. Z Oznámenia o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že veriteľ uskutočnil výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva predajom vozidla Š.S. E. D. H. X.X XXV A., Y. B. XXXX, B.: I., spôsobom určených v Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Vozidlo bolo dňa XX.XX.XXXX predané a výťažok z predaja vozidla predstavuje sumu 3.000,- eur s DPH. Výťažok veriteľ započítava ku dňu predaja vozidla na úhradu svojich pohľadávok podľa bodu 2.5 Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva nasledovne: na úhradu splatnej istiny vo výške 1.149,43 eur, na úhradu splatného úroku vo výške 1.192,07 eur, na úhradu poplatku za trvalý príkaz vo výške 75,- eur, na úhradu splatnej zmluvnej pokuty / úroku z omeškania vo výške 20,93 eur a na úhradu faktúry za odťah vozidla vo výške 62,50 eur.

21. Faktúrou č. E. zo dňa XX.XX.XXXX bola účtovaná žalobcovi suma 270,- eur na základe Komisionárskej zmluvy províziu z predaja vozidiel, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola žalobcovi účtovaná suma 62,50 eur za prepravu vozidla, daňový doklad č. X/XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bola účtovaná žalobcovi suma vo výške 83,- eur za znalecký posudok č. X/XXXXX vo veci výpočtu hodnoty vozidiel podľa prílohy, faktúra č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 90,- eur, ktorá bola účtovaná žalobcovi za prepravu vozidla, faktúra č. E. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou bola účtovaná žalobcovi suma v alikvotnej výške 150,- eur za odhlásenie vozidla.

22. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.10.2017 uviedol, že berie, v súlade s ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobu čiastočne späť a zároveň opravuje žalobu nasledovne: • čiastočne v časti istiny vo výške 5.119.10 EUR (-2.400,00 EUR) v plnom rozsahu v časti nezaplateného zmluvného úroku do XX.XX.XXXX vo výške 262,93 EUR, • v plnom rozsahu v časti nezaplateného zákonného úroku z omeškania do 24.4.2015 vo výške 89,38 EUR, • čiastočne v časti zákonného úroku z omeškania vo výške 5.05 % ročne z čiastky 5.119,10 EUR (-2.400,00 ETR) odo dňa XX.XX.XXXX do zaplatenia, • nákladmi súvisiacimi s výkonom záložného práva vo výške 709,50 EUR. Žalovaný uzatvoril so Žalobcom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o úvere - individuálne podmienky č. XXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné úverové podmienky (ďalej aj len ako „Zmluva“), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému úver vo výške (istina) 5.921.82 EUR za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla zn. Š. E. X.X, Y. B. XXXX, bližšie špecifikovaného v bode I. Zmluvy. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na 122,63 EUR a Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach (neskôr v 92 splátkach podľa žiadosti žalovaného) vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Listom odoslaným Žalovanému dňa 21.01.2016 Žalobca upozornil Žalovaného, že nespláca svoje splatné záväzky z uzatvorenej Zmluvy, a v prípade, ak bude v omeškaní s platbou jednej splátky úveru o viac ako 3 mesiace v súlade s bodom 20. Všeobecných úverových podmienok sa celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, stane splatným. Žalovaný bol súčasne upozornený, že v prípade neuhradenia svojich splatných záväzkov Žalobca pristúpi k vymáhaniu pohľadávok súdnou cestou. Vzhľadom na

skutočnosť, že Vyhlásenie splatnosti bolo Žalovanému zaslané dňa 29.1.2016 v súlade s ust. bodu 20. Všeobecných úverových podmienok sa stal úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru, splatným dňa XX.XX.XXXX (t. j. k ôsmemu dňu odo dňa odoslania Vyhlásenia Žalovanému) a z tohto dôvodu si Žalobca uplatňuje úrok a úrok z omeškania odo dňa XX.XX.XXXX. Podľa bodu 4 . Všeobecných úverových podmienok „Dlžník sa zaväzuje vrátiť Veriteľovi úver určený v oddiele v Individuálnych podmienkach, t. j. vrátiť istinu a zaplatiť úroky týkajúce sa istiny v postupných mesačných splátkach určených v Individuálnych podmienkach, ak Úverová zmluva neustanovuje inak". V súlade s vyhláseniami v Individuálnych podmienkach zmluvy, žalovaný svojim podpisom Zmluvy vyjadril súhlas s Individuálnymi i Všeobecnými podmienkami Zmluvy o úvere, potvrdil, že si ich prečítal a porozumel im a zaviazal sa dodržiavať všetky ustanovenia Zmluvy. So zmluvnými podmienkami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol Žalovaný oboznámený taktiež aj prostredníctvom Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré Žalovaný prevzal pred uzatvorením úverovej Zmluvy, čo potvrdil aj svojim vlastnoručným podpisom. Žalovaný sa taktiež zaviazal zriadiť trvalý bankový príkaz v prospech účtu Žalobcu. Žalovanému bol v súlade s uzatvorenou Zmluvou poskytnutý úver (istina) vo výške 5.921,82 EUR, tak ako je uvedené vo finančnom pláne. Uplatňovaná istina vo výške 2.719,10 EUR pozostáva z rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru Žalovanému a súčtom: - na istinu pripadajúcich súm z jednotlivých Žalovaným zaplatených splátok úveru. Z finančného plánu vyplýva, že Žalovaný uhradil celkovo 16 splátok úveru. Na poníženie istiny tak bola použitá suma vo výške 802,72 EUR, (5.921,82 Et JR - 802,72 EUR = 5.119,10 EUR) a celej výšky výťažku z predaja motorového vozidla (kúpnej ceny) vo výške 2.400.00 EUR. Výťažok z predaja predmetného motorového vozidla (kúpna cena) bol vo výške 2.400,00 EUR bez DPH (5.119,10 EUR- 2.400,00 EUR= 2.719.10 EUR). Ďalej žalobca uvádza, že výška každej mesačnej splátky pozostáva z čiastky pripadajúcej na istinu /vo finančnom pláne označené ako istina/, čiastky pripadajúcej na zmluvný úrok /vo finančnom pláne označené ako úroky, a to vo výške 13,24%. Nárok Žalobcu na zaplatenie tohto úroku z omeškania odôvodnil žalobca nasledovne: Podľa ust. bodu 20. Všeobecných úverových podmienok zmluvy, ak je dlžník v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, táto skutočnosť „oprávňuje veriteľa, aby vyhlásil úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru splatnými, a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia tejto skutočnosti Dlžníkovi na poslednú Veriteľovi známou adresu" a zakladá „Dlžníkov záväzok splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, zmluvných pokút, celú sumu istiny, a všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, platieb, poplatkov, nákladov a výdavkov Veriteľa." Listom odoslaným dňa 29.01.2016 informoval Žalobca Žalovaného, že nakoľko je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 20. Všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatným k XX.XX.XXXX. Žalovaný však celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú Žalobcovi nezaplatil a tým sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. predmetné poplatky - náklady vznikli Žalovanému v dôsledku porušenia povinností vyplývajúcich zo Zmluvy. Ide o účelne vynaložené náklady, ktoré Žalobcovi vznikli v súvislosti s predajom predmetného motorového vozidla. Nakoľko si Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy prestal plniť včas a riadne, Žalobca pristúpil k odobratiu a predaju motorového vozidla (úver sa stal predčasne splatným na základe správania Žalovaného). Tieto náklady boli zo strany Žalobcu účelne vynaložené, pričom výťažok z predaja motorového vozidla Žalobca započítal na nesplatenú časť úveru. Žalobca si preto uplatňuje právo na zaplatenie sumy vo výške 709,50 EUR, ktorá pozostáva z nasledovných Žalobcom uhradených súm: Suma vo výške 474,00 EUR pozostáva z provízie za predaj motorového vozidla a odhlásenie motorového vozidla z evidencie. Predaj motorových vozidiel zabezpečených záložným právom v prospech Žalobou, ktoré boli pri výkone tohto záložného práva odobraté ich vlastníkom (t. j. aj Žalovanému) vykonáva pre Žalobcu spoločnosť U. D. W.. Y.. R., W. W.: I. XXXX.XXXXX D.M. F., H.: XXXXX XXX. Zmluvným základom medzi Žalobcom a spoločnosťou U. D. W.. Y.. R.. je Komisionárska zmluva zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom tejto zmluvy je v zmysle jej úvodných ustanovení predaj motorových vozidiel vo vlastníctve, držbe alebo užívaní Komitenta prostredníctvom Komisionára, pričom tieto vozidlá pochádzajú z predčasne ukončených leasingových zmlúv alebo z predčasne ukončených úverových zmlúv, sú motorovými vozidlami odobratými zákazníkom Komitenta alebo odobratými vlastníkom motorových vozidiel pri výkone záložného práva. V zmysle ust. článku VII. bod 2. písm. a) tejto zmluvy je výška odplaty spoločnosti U. D. W.. Y.. R.. 9,00 % z kúpnej ceny motorového vozidla s DPH, za ktorú bolo motorové vozidlo predané. Žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenia sumy vi výške 83,00 EUR ako náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku. Žalobca si zároveň uplatňuje aj právo na zaplatenie sumy vo výške 62,50 EUR a 90,00 EUR ako náklady za prevoz odobratého motorového vozidla pri odobratí ako aj následne pri prenose na miesto konania

dražby. Ide o účelne vynaložené prostriedky zo strany Žalobcu, ktoré vynaložil za účelom prepravy odobratého motorového vozidla od Žalovaného. Žalovaný nekontaktoval Žalobcu za účelom doriešenia vzniknutej situácie, nepožiadal ho o odklad ani zníženie splátok či možnosť zväziť splátkový kalendár v prípade, ak nie je v jeho finančných možnostiach splácať úver v stanovených splátkach. Právo na zaplatenie zostávajúcej, neuhradenej, časti pohľadávky, na úhradu ktorej nepostačoval výťažok z predaja predmetu zálohu, si Žalobca uplatňuje na súde oprávnene podanou žalobou.

23. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uhradil sumu celkovo 2.800,- eur, a to, či má niečo uhradiť alebo nie, on presne uviesť nevie. Nevie sa ani vyjadriť koľko ešte dlhuje, alebo či dlhu. Pokiaľ sa týka čiastočného späťvzatia žaloby, tak voči tomu nemá žiadne námietky, keď od neho nič nežiadajú, tak nežiadajú. Pravidelne platil po 112,- eur s tým, že takto platil od začiatku, čo mu dali pôžičku až do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX platí po 56,- eur mesačne. Zaplatil za január, február, marec, apríl po 56,- eur mesačné splátky. Všetko si spočítal a vychádza mu, že pôžičku, ktorú mu dali, resp. že zaplatil doteraz k dnešnému dňu 5.119,- eur. Navyiac už v mesiaci apríl 2018 zaslal ďalšiu splátku 111,- eur. Takže jeho názor je taký, že má všetko vyrovnané.

24. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu 25.05.2018 uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že zasielal splátky a uhrádzal ich žalobcovi od 01.01.2018 vo výške 56,- EUR, pričom navyiac zaslal sumu 111,- EUR, dovoľujeme si uviesť, že žiadne takéto úhrady neboli na účet žalobcu pripísané. Zároveň zasielame súdu v prílohe finančný plán, v ktorom je uvedené, ako žalovaný uhrádzal žalobcovi jednotlivé splátky t. j. uvedené splátky sú označené tmavou farbou. Z predaja motorového vozidla boli započítané splátky, ktoré sú vyznačené svetlou farbou. Pokiaľ ide o petit žaloby po čiastočnom späťvzati, uvádzame, že trváme na nákladoch súvisiacich s výkonom záložného práva vo výške 709,50 EUR a upravujeme petit žaloby nasledovne: I. Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi: • istinu vo výške 2.719,10 EUR spolu s: • zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z čiastky 2.719,10 EUR odo dňa XX.XX.XXXX do zaplatenia, • nákladmi súvisiacimi s výkonom záložného práva vo výške 709,50 EUR a a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet číslo: IBAN: W. vedený v I. O., U..W... II. Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. V ďalšom vyjadrení zo strany žalovaného, doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.06.2018, tento uviedol, že má zaplatených 20.070 eur. Má za to, že v prípade, že má ďalej platiť, žiada, aby mu bolo vrátené auto naspäť. Len z tohto dôvodu bude ochotný ďalej platiť.

26. Žalobca k vyššie uvedenému vyjadreniu uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, že uhradil 20.070 eur, tak s uvedeným tvrdením nemožno súhlasiť, nakoľko súdu predložil finančný plán, v ktorom je uvedené kedy a v akých výškach žalovaný uhrádzal žalobcovi jednotlivé splátky, t. j. uvedené splátky sú označené tmavou farbou. Z predaja motorového vozidla boli započítané splátky, ktoré sú vyznačené svetlou farbou. Pokiaľ ide o predaj automobilu, ten bol realizovaný na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorá už bola predložená súdu, pričom prostriedky z tohto predaja boli použité na úhradu splátok a poplatkov súvisiacich s úverom.

27. Na pojednávaní dňa 15.08.2018 žalovaný uviedol, že zaplatil žalobcovi 2.000,70 eur. Ďalej auto vrátil naspäť. Je toho názoru, že žalobca od neho žiada, aby mu niečo platil, tak nech mu vrátia auto naspäť. Za týchto okolností, keby mu bolo auto vrátené naspäť, tak by mohol aj platiť. Ale keďže zaplatil 2.000,70 eur a vrátil auto, tým považuje všetko za vyrovnané. Nevie, čo od neho žalobca chce. Pracovníci žalobcu prišli po auto, zobrali mu ho, on im auto odovzdal v poriadku, nepoškodené, naštartovali ho a odišli s ním preč. Takže teraz nemá ani auto, ani peniaze, ani nič.

28. Tunajší súd vydal dňa 15.08.2018 uznesenie, č. k. 3C/48/2018 - 2, ktorým rozhodol, že pokiaľ sa týka žaloby žalobcu ohľadom zaplatenia sumy 2.400,- eur, konanie zastavuje. Pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca žiada, aby súd vydal rozsudok v znení: „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.719,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z čiastky 2.719,10 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj náklady súvisiace s výkonom záložného práva vo výške 709,50 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.“ Súd týmto uznesením zároveň rozhodol aj o tom, že žalobu čo do zvyšku vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

29. Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 29.07.2019 uviedol, že žalobca trvá na všetkých písomných a ústnych prednesoch. Ďalej uviedol, že žiada vydať rozsudok v zmysle uznesenia Okresného súdu vo Vranove nad Topľou z 15.08.2018, kde súd pripustil zmenu návrhu tak, že žalobca žiada uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.719,10,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z čiastky 2.719,10,- eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj náklady súvisiace s výkonom záložného práva vo výške 709,50,- eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na tomto návrhu, pokiaľ sa týka petitu rozsudku, nechce nič meniť, udáva zástupca žalobcu. Žiadame, aby súd v takejto forme vydal rozsudok a priznal žalobcovi trovy konania.

30. Zástupca žalovaného na ďalšom pojednávaní dňa 21.10.2019 uviedol, My navrhujeme žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a to z dôvodu toho, že podľa nášho názoru už celá istina je splatená a jednotlivé úroky, ktoré si uplatňuje v tejto žalobe, sú viac menej nedôvodné. Na odôvodnenie tohto uvádzam, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný kúpnu zmluvu so spoločnosťou U. U. U. U..W., ktorej predmetom bola kúpa osobného vozidla Š. E., A.: O. za dojednanú kúpnu cenu vo výške 3.874,- eur vrátane DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 891,- eur predávajúcemu zaplatil v hotovosti pri podpise zmluvy, a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 2.983,- eur bola financovaná prostredníctvom úveru na základe Zmluvy o úvere č. XXXXX, ktorú uzavrel so spoločnosťou O. O. Q. W..U.. Zároveň som toho istého dňa uzavrel predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX so žalobcom, v ktorej žalobca uvádza kúpnu cenu motorového vozidla vo výške 4.453,- eur s DPH, čo nie je pravdou, pretože kúpna cena vozidla bola 3.874,- eur s DPH. To, čo žalobca v zmluve uviedol ako kúpnu cenu vozidla, predstavuje pravdepodobne sumu 2.983,- eur, ktoré mu boli poskytnuté na kúpu auta a sumu 1.470,- eur, čo predstavuje spracovateľský poplatok žalobcu. Ako celkovú výšku spotrebiteľského úveru, istinu, žalobca v zmluve uviedol sumu 3.562,- eur, výšku mesačnej splátky 122,63,- eur pri počte splátok 72, jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 1.469,30,- eur započítaný v mesačných splátkach, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 13,24 %, RPMN vo výške 41,60 %, priemernú hodnotu RPMN 23,66 % a celkovú čiastku na úhradu vo výške 8.829,36,- eur. Nie je zrejmé, čo táto suma istiny predstavuje, pretože žalobca týmto úverom financoval časť kúpnej ceny za auto vo výške 2.983,- eur, ale na čo bolo použitých zvyšných 579,- eur z istiny vo výške 3.562,- eur, nie je zrejmé, pretože mne vyplatené neboli, teda žalovanému vyplatené neboli. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme podloženej platby za tovar, alebo poskytnutú službu, alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) - k), r), a písm. y). Vzhľadom na to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere, neobsahuje cenu vozidla, resp. obsahuje nesprávnu cenu vozidla, na ktoré sa vzťahuje, je potrebné ju považovať podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov. Dňa XX.XX. žalovaný so žalobcom uzatvorili Dodatok k Zmluve o úvere č. XXXXX, kde už žalobca uviedol istinu vo výške 5.351,17,- eur a pre poriadok je potrebné uviesť, že na kúpu motorového vozidla si žalovaný požičal iba sumu 2.983,- eur. Po tom, čo z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov, žalovaný prestal sumu splácať, žalobca zaslal žalovanému vyhlásenie splatnosti a výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.01.2016, kde už vyzýva žalovaného k úhrade dlžnej zostatkovej istiny vo výške 5.119,10,- eur a ďalších úrokov a zmluvných pokút, ako aj nákladov súvisiacich s výkonom záložného práva. Nie je zrejmé, z čoho dospel vlastne k istine vo výške 5.119,10,- eur, ak po takmer dvoch rokoch splácania úveru bola počiatočná čiastka, ktorá bola zapožičaná, v sume 2.983,- eur. Následne žalobca zaslal žalovanému oznámenie o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 19.04.2016 v ktorom ozrejmil, oznámil výkon začatia realizácie tohto práva, teda že vozidlo bolo predané XX.XX.XXXX a výťažok z predaja predstavoval sumu 3.000,- eur. Je nelogické, prečo potom žalobca vo svojich vyjadreniach pred súdom uvádza sumu 2.400,- eur. Bolo by ale logické, ak by žalobca uvádzal ako výťažok z predaja vozidla sumu 2.400,- eur v prípade, ak by od sumy 3.000,- eur odpočítal svoje náklady súvisiace s predajom. Lenže žalobca uvádza sumu 2.400,- eur a na dôkaz ešte od žalovaného v žalobe požaduje zaplatenie nákladov na predaj vozidla vo výške 709,50,- eur. Žalobcovi bolo podľa ním predloženého finančného plánu zaplatené spolu 4.113,70,- eur. Ďalej žalovaný predal auto, pardon, žalobca predal auto, z ktorého výťažok podľa oznámenia o výkone zabezpečovacieho práva prevodu, pardon, podľa oznámenia o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 19.04. predstavoval tento výťažok sumu 3.000,- eur, čo je spolu 7.113,70,- eur za to, že si žalovaný od neho požičal sumu 2.983,- eur. Žalobcovi ale táto suma zjavne

nestačí a naďalej požaduje ešte zaplatenie istiny od žalovaného vo výške 2.719,10,- eur, spolu s 5,05 % úrokom z omeškania a náklady súvisiace s výkonom záložného práva vo výške 709,50,- eur, čo je spolu 3.428,60,- eur plus úrok. Žalobca teda od žalovaného žiada, za to, že mu požičal sumu 2.983,- eur, sumu 10.542,39,- eur, a to sumu 4.113,70,- eur, ktoré už zaplatil podľa finančného plánu, 3.000,- eur, ktoré sú výťažkom z predaja automobilu a 3.426,60,- eur, ktoré žalobca žiada v tomto konaní spolu s úrokom. Je to viac ako trojnásobok pôvodne požičanej sumy. Čo sa týka výšky úrokov dojednaných v zmluve, ich výšku je možné považovať za nezodpovedajúcu dobrým mravom. Pretože podľa priloženej prílohy bola priemerná výška úrokovej miery v rozhodujúcom období pre tento typ úverov vo výške 10,41 %, pričom žalobca túto úrokovú mieru násobne prekračuje a teda je možné takúto zmluvu považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Samotná zmluva však nie je jednoznačná, nakoľko žalovaný ako RPMN na jednom mieste uvádza hodnotu 41,60 % a na druhej strane žalobca udáva na priemernú hodnotu RPMN predstavuje sumu 23,66 eur, %. Z toho dôvodu je teda možné zmluvu z časti považovať za neurčitú a teda neplatnú. Uvedený úrok sa považuje za zjavne neprimeraný a v rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka a prieči sa dobrým mravom a teda je absolútne neplatný. Absolútnu neplatnosť spôsobuje, že dohodnuté úroky presahujú mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Je to toto rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1 M cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009. Za daného stavu je výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. O nepoctivom zámere žalobcu svedčia aj všeobecné podmienky v zmluve o úvere, ktoré sú súčasťou zmluvy a obsahujú ustanovenia napísané nečitateľným písmom takej veľkosti, že vzbudzujú oprávnené pochybnosti o dobrom úmysle žalobcu. Súdna prax ustálila, že spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až taký dôležitý význam. Spojenie s úplne miniatúrnym písmom pri čítaní ktorého sa stráca orientácia, vyžadujú sa pomôcky lupa, pravítko a pod., práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy. Sú to rozsudky Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/135/2012 a 21Co/28/2012. Ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a menšie písmo je nutné hodnotiť ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorý nepožíva ochranu práv. K drobnému písmu nález Ústavného súdu ČR vo veci I US 342/2009. Máme za to, že takéto konanie žalobcu je v príkrom rozpore s dobrými mravmi a nepožíva právnu ochranu. Žalobca mal po celý čas svojim konaním zavádzať a zakaždým uvádza iné sumy, iné úroky, iné istiny, inú sumu výťažku z predaja motorového vozidla. Sme toho názoru, že Zmluvu o úvere č. XXXXX uzavretú medzi žalobcom a žalovaným z dňa XX.XX. je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov a to pre rozpor s dobrými mravmi a nekalými obchodnými podmienkami. Neprijateľnosť zmluvných podmienok a jeho dôsledky podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/RHS musí súd vyhodnotiť so zreteľom na čl. 4 ods. 1 tejto Smernice, podľa ktorého: 1. bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré sa bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy. Na bez uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa § 3 ods. 3 Zák. č. 250/2007 O ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Z uvedených dôvodov máme za to, že žalovaný už zaplatil jednak sumu, ktorú mu žalobca požičal a jednak to preplatil už niekoľkonásobne, z uvedených dôvodov navrhujeme žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

31. Právny zástupca žalobcu uviedol, že z ich strany sa absolútne nestotožňujú s názormi žalovaného, majú za to, že predmetná Zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch a bola koncipovaná v súlade s platnými právnymi predpismi. Čo sa týka výšky RPMN, ako aj jednorazového spracovateľského poplatku, tieto sú jednoznačne v zmluvách vyšpecifikované a samozrejme je treba poukázať aj na to, že žalovaný mal možnosť sa s predmetnými zmluvami oboznámiť, prejsť si ich obsah a samozrejme ich aj podpísal, o čom svedčí aj vlastnoručný podpis na predmetných zmluvách. Vo vzťahu k ostatným skutočnostiam uvádzaných právnym zástupcom žalovaného, tieto nám neboli predložené v listinnej podobe, resp. nám neboli ani doručené, preto je ťažké sa k ďalšiemu obsahu vyjadriť, nakoľko to bolo pomerne rozsiahle. Rovnako poukázal v tomto prípade aj na koncentráciu konania, kde právny zástupca žalovaného až na dnešnom pojednávaní, ktoré bolo už niekoľkokrát odročené, uvádza tieto skutočnosti. Vo vzťahu k uvedenému navrhol, aby bolo predmetnej žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi aj trovy v celom rozsahu.

32. Právny zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení uviedol, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu so spoločnosťou U. U. U. a.s., ktorej predmetom bola kúpa R. Š.S. E. A.: O. za

dojednanú kúpnu cenu vo výške 3874,- eur vrátane DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 891,- eur predávajúcemu zaplatil žalovaný v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 2.983,- eur bola financovaná prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXX, ktorú uzavrel so spoločnosťou O. O. Q., W..U.. (súčasný žalobca). Zároveň toho istého uzavrel predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX so žalobcom, v ktorej žalobca uvádza kúpnu cenu motorového vozidla vo výške 4.453,- eur s DPH, čo nie je pravdou, pretože kúpna cena vozidla bola 3.874,- eur s DPH. To, čo žalobca v zmluve uviedol ako kúpnu cenu vozidla predstavuje pravdepodobne sumu 2.983,- eur, ktoré mi boli poskytnuté na kúpu auta a sumu 1.470,- eur, čo predstavuje spracovateľský poplatok žalobcu. Ako celkovú výšku spotrebiteľského úveru (istinu) žalobca v zmluve uviedol sumu 3.562,- eur, výšku mesačnej splátky 122,63 eur pri počte splátok 72, jednorazový spracovateľský poplatok vo výške 1.469,30 eur započítaný v mesačných splátkach, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 13,24%, RPMN vo výške 41,60%, priemernú hodnotu RPMN 23,66% a celkovú čiastku na úhradu vo výške 8.829,36 eur. Nevie, čo všetko suma istiny predstavuje, pretože žalobca mu týmto úverom financoval časť kúpnej ceny za auto vo výške 2.983,- eur, ale na čo bolo použitých zvyšných 579,- eur z istiny vo výške 3.562,- eur, nevie, jemu vyplatené neboli. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá je zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úvere, neobsahuje cenu vozidla, resp. obsahuje nesprávnu cenu vozidla, na ktoré sa vzťahuje, je potrebné ju považovať podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov. Dňa XX.XX.XXXX so žalobcom uzavrel dodatok k zmluve o úvere č. XXXXX, kde už žalobca uviedol istinu vo výške 5.351,17 eur. Pre poriadok znova uviedol, že na kúpu motorového vozidla si požičal sumu 2.983,- eur. Po tom, čo som úver prestal splácať, žalobca mu zaslal Vyhlásenie splatnosti a výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.01.2016, kde ho vyzýva k úhrade dlžnej zostávajúcej istiny vo výške 5.119,10 eur a ďalších úrokov a zmluvných pokút a nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva. Nevie, ako žalobca dospel k istine vo výške 5.119,10 eur po takmer dvoch rokoch splácania úveru vo výške 2.983,- eur. Následne mu žalobca zaslal Oznámenie o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 19.04.2016, v ktorom mi oznámil výkon tohto práva, teda že vozidlo bolo predané dňa 19.03.2016 a výťažok z predaja predstavuje sumu 3.000,- eur. Nevie, prečo vo svojich vyjadreniach pred súdom žalobca uvádza sumu 2.400,- eur. Bolo by logické, ak by žalobca uvádzal ako výťažok z predaja vozidla sumu 2.400,- eur v prípade, ak by od sumy 3.000,- eur odpočítal svoje náklady súvisiace s predajom. Lenže žalobca uvádza sumu 2.400,- eur a nadôvažok od neho v žalobe požaduje zaplatenie nákladov na predaj vozidla vo výške 709,50 eur. Žalobcovi dokopy podľa ním predloženého finančného plánu zaplatil spolu 4.113,79 eur, ďalej žalovaný predal auto, z ktorého výťažok podľa Oznámenia o výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníctva zo dňa XX.XX.XXXX predstavoval 3.000,- eur, čo je spolu 7.113,79 eur za to, že si od neho požičal sumu 2.983,- eur. Žalobcovi ale táto suma nestačí a ďalej odo neho požaduje zaplatenie „istiny“ vo výške 2.719,10 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania a náklady súvisiace s výkonom záložného práva vo výške 709,50, čo je spolu 3.428,60 eur plus úrok. Žalobca teda od neho žiada za to, že mu požičal sumu 2.983,- eur, sumu 10.542,39 eur (4.113,79 eur, ktoré už zaplatil podľa finančného plánu + 3.000,- eur ktoré sú výťažkom z predaja automobilu + 3.426,60 eur ktoré žalobca žiada v tomto konaní spolu s úrokom), čo je viac ako trojnásobok požičanej sumy. Čo sa týka výšky úrokov dohodnutých v zmluve, ich výšku je možné považovať za nezodpovedajúcu dobrým mravom, pretože podľa priloženej prílohy bola priemerná výška úrokovej miery v zodpovedajúcom období pre tento typ úverov vo výške 10,41%, pričom žalobca túto úrokovú mieru násobne prekračuje a teda je možné takúto zmluvu považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Samotná zmluva je však nejednoznačná, nakoľko žalobca ako RPMN na jednom mieste uvádza hodnotu 41,60 % a na strane druhej žalobcom udávaná priemerná hodnota RPMN predstavuje sumu 23,66 %. Z tohto dôvodu je teda možné zmluvu v tejto časti považovať za neurčitú a teda neplatnú. Uvedený úrok súd považuje za zjavne neprimeraný a v rozpore ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka a priečiaci sa dobrým mravom a teda absolútne neplatný. Absolútnu neplatnosť spôsobuje to, že dohodnuté úroky presahujú mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). „Za daného stavu je výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti

priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Prípadná dohoda o úrokoch je tak neplatná v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú“ (rozsudok KS PO sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014). O nepoctivom zámere žalobcu svedčia aj Všeobecné podmienky - zmluva o úvere, ktoré sú súčasťou zmluvy a obsahujú ustanovenia napísané nečitateľným písmom takej veľkosti, že vzbudzujú oprávnené pochybnosti o dobrom úmysle žalobcu. Súdna prax ustálila, že spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a pod.) práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (rozsudky Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 135/2012, 21Co 28/2012). Ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a menšie písmo je nutné hodnotiť ako nepochopiteľný a ako zlý úmysel, ktorý nepožíva ochranu práva. (K drobnému písmu nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09). Má zato, že takéto konanie žalobcu je v príkrom rozpore s dobrými mravmi a nepožíva právnu ochranu. Žalobca ho po celý čas svojim konaním zavádza a zakaždým uvádza iné sumy, iné úroky, iné istiny, inú sumu výťažku z predaja motorového vozidla. Žalovaný je toho názoru, že zmluvu o úvere č. XXXXX uzavretú medzi mnou a žalobcom dňa XX.XX.XXXX je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, a to pre rozpor s dobrými mravmi a nekalým obchodným podmienkam. Neprijateľnosť zmluvných podmienok a jeho dôsledky podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS musí súd vyhodnotiť so zreteľom na čl. 4 ods. 1 tejto smernice, podľa ktorého: „1. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.“ Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa ukladať povinnosti bez právneho dôvodu. Podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. Z uvedených dôvodov považuje žalobu žalobcu za nedôvodnú a navrhuje ju zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

33. Právny zástupca žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že v zmysle Kúpnej zmluvy bola zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 2.983,00 eur financovaná prostredníctvom úveru na základe zmluvy č. XXXXX. Žalobca v zmluve o úvere č. XXXXX uvádza kúpnu cenu motorového vozidla vo výške 4.453,00 eur, čo nie je pravdou, pretože kúpna cena bola 3.874,00 eur s DPH. Vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného je mylné a nesprávne. Vo vzťahu k nesprávne uvedenej kúpnej cene motorového vozidla uvádza, že žalobca nie je predajcom predmetného motorového vozidla, a preto mu z kúpno - predajného vzťahu medzi žalobcom a predajcom vozidla nevyplývajú žiadne práva ani povinnosti. Na základe uzavretej úverovej zmluvy medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu poskytol žalobca predajcovi motorového vozidla - spoločnosti U. U. U., U..W., peňažné prostriedky vo výške 3.562,00 eur pri kúpnej cene motorového vozidla vo výške 4.453,00 v súlade s čl. I a čl. II: Individuálnych podmienok Zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s čl. 1. Všeobecných podmienok Zmluvy o úvere. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške na základe Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru a v súlade s faktúrou vystavenou predajcom vozidla. Obsah kúpnej zmluvy a dojednanie celkovej kúpnej ceny je výslovne záležitosťou predajcu vozidla a žalovaného ako kupujúceho. Nakoľko žalobca nie je účastníkom kúpno - predajného vzťahu medzi žalovaným a spoločnosťou U. U. U., U..W., ako predajcom motorového vozidla, žalobca vo vzťahu k predmetu tohto sporu považuje tvrdenie žalovaného o dojednaní inej výšky kúpnej ceny za bezpredmetné a irelevantné. Z faktúry vystavenej predajcom vozidla, ktorá bola žalobcovi s súvislosťou s poskytnutím úveru predložená, jasne vyplýva celková cena za kúpu motorového vozidla vo výške 4.453,00 eur a tiež čiastka, ktorá má byť financovaná z poskytnutého úveru. Tvrdenie žalovaného o nesprávnosti výšky kúpnej ceny tak nemôže obstať, nakoľko žalovaný si bol vedomý obsahu úverovej zmluvy a túto zmluvu jednoznačne a nepochybne aj vlastnoručne podpísal. Žalobca v zmluve riadne uvádza opis motorového vozidla, na ktoré sa poskytnutý úver vzťahuje, ako aj

kúpnu cenu tohto vozidla. Z uvedeného preto nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej dojednaná úroková sadzba nie je vzhľadom na okolnosti dané v čase uzavretia úverovej zmluvy neprimerane vysoká a v rozpore s dobrými mravmi, ak podstatne prevyšuje ročnú úrokovú sadzbu v čase dojednania obvyklú. Výška úroku z úveru bola zmluvne žalobcom a žalovaným dojednaná v rámci zmluvy, a to konkrétne v čl. II. úverovej zmluvy, a to na základe zmluvnej autonómie. Žalobca má za to, že dojednaná úroková sadzba vzhľadom na skutočnosti, ktoré boli dané v čase uzavretia úverovej zmluvy, nie je neprimerane vysoká a svojou výškou neprieči dobrým mravom. Zmluvné podmienky boli uzavreté dňa XX.XX.XXXX, a teda v čase, keď neexistovala zákonná požiadavka na veľkosť písma zmluvných ustanovení. Napriek tomu je žalobca presvedčený, že úverová zmluva spolu s ďalšími zmluvnými dokumentmi by aj v súčasnosti zákonom stanovenú požiadavku veľkosti písma spĺňala, nakoľko veľkosť písma v úverovej zmluve, a to či už v rámci Individuálnych alebo Všeobecných podmienok prevyšuje zákonom stanovenú výšku 1,9 mm.

34. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

35. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

36. V zmysle § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

37. V ustanovení § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

39. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

40. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

43. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto

zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

44. V zmysle § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

46. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

47. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

48. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

49. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom po 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.562,00 eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla. Výška mesačnej splátky úveru bola v zmluve dohodnutá na 122,63 eur, pričom žalovaný mal úver uhradiť 72 splátkami a zároveň mal uhradiť spracovateľský poplatok vo výške 1.469,32 eur započítaný v mesačných splátkach. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,24 % a RPMN vo výške 41,60 %, priemerná výška RPMN 23,66%.

51. Keďže si túto svoju povinnosť žalovaný neplnil, žalobca ku dňu 06.02.2016 zosplatnil celý úver a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

52. Ďalej súd zistil, že hoci podľa bodu 25. Všeobecných podmienok sa táto úverová zmluva uzatvárala podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

53. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských

zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

54. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

55. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

56. Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

57. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

58. V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom lex specialis ku lex generalis, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka).

59. Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o

relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

60. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorít oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

61. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu.

62. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, čo sa týka výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru. Súd má za to, že výška poskytnutého spotrebiteľského úveru bola podľa zmluvy 3.562,00 eur.

63. Taktiež sa súd nestotožňuje s vyjadrením žalobcu, ktorú uviedol vo svojom vyjadrení, že výška kúpnej ceny vozidla bola 3.874,00 eur s DPH. Podľa zmluvy bola kúpna cena automobilu vo výške 4.453,00 eur.

64. Vyjadrenia oboch strán sporu boli nejasné, každá zo strán uvádzala zakaždým rôzne sumy, či už išlo o výšku poskytnutého úveru, kúpna cena motorového vozidla, výška úhrad zo strany žalovaného, úroky, iné istiny, iné sumy výťažkov z predaja motorového vozidla a podobne.

65. Pokiaľ ide o spracovateľský poplatok vo výške 1.469,32 eur, jeho požadovanie zo strany žalobcu považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže dodávateľ vyžaduje od spotrebiteľa splnenie finančného záväzku za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané. Pri poplatkoch spotrebiteľského úveru je totiž nevyhnutné, aby sa nimi platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Možno len predpokladať, že poplatok je za napísanie zmluvy a posúdenie bonity záujemcu o úver. V tejto súvislosti možno poukázať na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 03.05.2010 č.k. AZ 17U192/2010, v ktorom sa konštatuje záver, že poplatky za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru sú neprijateľné: „ Ak banka od spotrebiteľov požaduje poplatok za spracovanie pri poskytovaní spotrebiteľského úveru, poškodzuje tým spotrebiteľov a vystavuje ich neprijateľnému vedľajšiemu dojednaniu o cene...Preverenie úverovej spoľahlivosti (bonity) a výšky úrokov miery, ktorými banka odôvodňovala vyrubenie poplatku za spracovanie pri poskytovaní úveru Vyšší krajský súd odmietol a uzavrel, že uvedené činnosti vykonáva banka vo vlastnom ekonomickom záujme minimalizovať nevyhnutnosť vlastných pohľadávok. Spotrebiteľ dôvodne a v dobrej viere očakáva, že banka mu poradenstvo a informácie poskytnutí úveru poskytne zadarmo. V konečnom dôsledku predstavuje zmluvná podmienka neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytla skutočné protiplnenie.“ Súd poukazuje aj na skutočnosť, že tento záver si osvojil aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp.zn. 18Co 109/2011.

66. V ďalšom súd skúmal, či zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahovala podstatné náležitosti obsiahnuté v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z príslušných ustanovení, konkrétne z ust. 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplynulo, že súčasťou spotrebiteľskej zmluvy musí byť ročná percentuálna miera nákladov (RPMN). V zmluve bola RPMN uvedená vo výške 41,60 %. Súd v rámci skúmania podmienok vykonal prepočet uvedenej RPMN, kde pri výške úveru 3.562,00 eur, výške mesačne splátky 122,63 eur a počte splátok 72 predstavovala 43,34 %. Z uvedeného teda vyplýva, že RPMN uvedená v zmluve o úvere bola nesprávna a nepravdivá, v neprospech spotrebiteľa. Údaj o RPMN sa považuje za jeden z najdôležitejších údajov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia vhodnosti

či nevhodnosti úveru. Keďže zmluva o úvere neobsahuje správny údaj o výške RPMN, teda nespĺňa základnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý úver sa v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. d) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

67. Súd na margo vyššie uvedeného dodáva, že spracovateľský poplatok bol súčasťou mesačnej splátky, ktorú mal žalovaný uhrádzať vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Mesačne tento poplatok predstavoval sumu 20,41 eur (1.469,32 : 72 splátok). Výška splátky tak po nepriznaní tohto spracovateľského poplatku predstavovala výšku 102,22 eur (122,63 eur - 20,41 eur). Preto súd vykonal prepočet RPMN aj v tomto prípade, kde pri výške úveru 3.562,00 eur, výške mesačne splátky 102,22 eur a počte splátok 72 predstavovala 31,67 %.

68. Odhliadnuc od uvedeného, taktiež nie je naplnené zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom ďalšou zákonnou náležitosťou úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia bola aj celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť.

69. Žalobca síce uvádza v čl. II. zmluvy celkovú čiastku úveru vo výške 8.829,36 eur, ale súd má za to, že údaje uvedené v zmluvnom formulári nekorešponujú so skutočnosťou. Výška mesačnej splátky po nepriznaní spracovateľského poplatku je 102,22 eur, počet splátok 72. Avšak 72 splátok po 102,22 eur predstavuje spolu sumu 7.359,84 eur. V zmluve je však uvedená suma úveru 3.562,00 eur a celková čiastka úveru 8.829,36 eur, čo je zavádzajúci údaj pre spotrebiteľa. Údaje uvedené v zmluvnom formulári nekorešponujú so skutočnosťou, čoho dôsledkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť celého úveru pre absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to aj chybná informácia o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

70. Uvedené jednoznačne spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. V tejto súvislosti, súd poukazuje aj na názory v odborných článkoch: „Súdny dvor sa vo svojom rozhodnutí venoval výlučne sankciám vo vzťahu k absencii obligatórnych náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere a, napokon, za použitia výkladu a contrario z rozsudku vyplýva, že za nezávažné porušenie, ktoré by sa nemalo trestať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, možno považovať jedine absenciu takej zmluvnej náležitosti, ktorá nemôže nijakým spôsobom spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.“ (Systém ASPI - stav k 16.6.2017 do čiastky 66/2017 Z.z. Pokus o demýtizáciu rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s., proti Kláre Biróovej)

71. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

72. Žalovaný tiež namietal výšku úroku dohodnutého v zmluve, keďže podľa jeho vyjadrenia je možné túto výšku úroku (13,24%) považovať za nezodpovedajúcu dobrým mravom, pretože výška úrokovej miery v zodpovedajúcom období pre tento typ úverov je vo výške 10,41%, pričom žalobca túto úrokovú mieru prekračuje a teda je možné takúto zmluvu považovať za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov.

73. K bodu 72. súd uvádza, že výška dohodnutého úroku z úveru, ktorý bol v úverovej zmluve dojednaný vo výške 13,24% ročne dohodnutý medzi stranami sporu v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Úroková miera podobného úveru v bankách v čase poskytnutia úveru (U. XXXX na obdobie nad 5 rokov) činila úrok 10,41 % p.a Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za primeranú a v súlade s dobrými mravmi.

74. Je nepochybné, že žalobcom bol žalovanému poskytnutý úver v sume 3.562,00 eur, pričom žalovaný uhradil (podľa vyjadrenia žalobcu) z predpísaných splátok 41 splátok v celkovej výške 4.113,70 eur. Súčasne na úhradu istiny súd započítal sumu 2.400 eur za predaj predmetného motorového vozidla. Celkovo tak žalovaný na úver uhradil sumu 6.513,70 eur. Keďže predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný zaplatil viac ako mal, súd žalobu po čiastočnom zastavení vo

výške 2.400 eur a pripustení zmeny žaloby v zmysle uznesenia, č. k. 3C/130/2016 (3C/48/2018), ktorým žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť istinu 2.719,10 eur spolu s príslušenstvom zamietol.

75. Pokiaľ ide o uzatvorený Dodatok k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, súd má za to, že pre tento dodatok platia vyššie uvedené skutočnosti. Výška splátok bola síce znížená z 122,63 eur na 96,66 eur a počet splátok zvýšený z 72 na 96 splátok, výška úveru bola podľa tabuľky uvedenej v dodatku podľa starých individuálnych podmienok 5.351,17 eur a podľa nového dodatku tiež 5.351,17 eur. Už tu prichádza súd na jasné nezrovnalosti, nakoľko výška pôvodne poskytnutého úveru bola podľa zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 3.562,00 eur a nie 5.351,17 eur. Navyše sa v Dodatku uvádza, že „ostatné ustanovenia zmluvy o úvere zostávajú nezmenené“. Tzn. že celková čiastka úveru by v tomto prípade predstavovala sumu 9.279,36 eur, teda ešte viac ako pri pôvodnej zmluve. Ak by sme výšku splátky ponížili o výšku spracovateľského poplatku, predstavovala by sumu 76,25 eur. Pri prepočte by celková čiastka, ktorú je žalovaný povinný uhradiť predstavovala sumu 7.320,00 eur, čo tiež nezodpovedá celkovej čiastky podľa zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Taktiež by nebola správne uvedená RPMN, príp. priemerná RPMN. Súd má za to, že aj v tomto prípade by teda Dodatok ako súčasť uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy nespĺňal podstatné náležitosti, a preto by aj v tomto prípade bol žalovaný povinný vrátiť len to, čo mu bolo poskytnuté. A keďže v zmysle Dodatku bola výška úveru 5.351,17 eur a žalovaný uhradil 6.513,70 eur, preplatil aj výšku istiny, ktorá bola dohodnutá v zmysle tohto Dodatku.

76. Žalobca požadoval od žalovaného zaplatiť aj náklady súvisiace s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva vo výške 709,50 eur. Súd má za to, že nakoľko žalovaný poskytnutý úver preplatil, či už v zmysle uzatvorenej zmluvy o 2.951,70 eur alebo v zmysle Dodatku zo dňa XX.XX.XXXX o 1.162,53 eur, súd má za to, že tento rozdiel postačuje na pokrytie nákladov súvisiacich s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva u žalobcu, a preto mu ani tento nárok na zaplatenie týchto nákladov nepriznal a žalobu aj v tejto časti zamietol.

77. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

78. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobu v časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť zastavil, pričom z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za trovy konania a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

79. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jedno vyhotovenie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.