

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204814
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3616204814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom v spore žalobcu K. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K., O. XXX/X proti žalovanej D. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K., Č. XXX/XX, adresa na doručovanie V., S. X. XXX, zastúpenej zákonným zástupcom opatrovníkom L. N., J.. XX.XX.XXXX, G. S. X. XXX, právne zastúpenej Mgr. Martinom Jankovičom, advokátom so sídlom Revúca, Železničná 257/19, o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanej sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v pomere čistého úspechu vo veci 100 %.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Partizánske, obec Partizánske, okres Partizánske zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, a to pozemku parcely reg. "C", parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 230m², pozemok parcely reg. "C", parcela č. XXXX/ X zastavané plochy a nádvoria o výmere 9m², rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele reg. "C" č. XXXX do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Uplatnil trovy konania v rozsahu 100 percent. Žalobu odôvodnil tak, že je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností, ku ktorým nadobudol vlastnícke právo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 11.08.2016 od žalovanej ako predávajúcej za kúpnu cenu 32 000,-€. So žalovanou sa ústne dohodol, že mu nehnuteľnosti odovzdá vypratane do 30.09.2016. Žalovaná to nespĺnila, ale podala žalobu o určenie vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Žalovaná na výzvu zo 14.10.2016 písomne žalobcovi odpovedala, že si nie je vedomá žiadnej dohody a nepristúpi k odovzdaniu nehnuteľností.

(2) Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne dňa 13.02.2017, kde uviedla, že žalovaná podala na Okresnom súde Partizánske žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, konanie je vedené pod sp. zn. 3C/182/2016 (v skutočnosti sp. zn. 5C/187/2016), pretože žalovaná bola v čase uzavretia zmluvy v stave, v ktorom nemohla za žiadnych okolností posúdiť obsah a následky právneho úkonu, kúpnej zmluvy, v zmysle ktorej previedla na žalobcu nehnuteľnosti, ku ktorým sa v predmetnom spore žalobca voči nej domáha ich vypratania. Žalobkyňa podľa ku žalobe pripojeného znaleckého posudku MUDr. Márie Martinove ml., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - súkromný znalecký posudok podľa § 209 CSP, nebola spôsobilá uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobcom dňa 11.08.2016, nakoľko nemohla pochopiť význam ani dôsledky takéhoto právneho úkonu v dôsledku dlhšie pretrvávajúcej diagnózy: zmiešaná kortikálna a subkortikálna vaskulárna demencia trvalého charakteru. Znalkyňa navrhla žalovanú obmedziť v toho dôsledku v spôsobilosti na právne úkony.

(3) Konanie vedené na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 3C/182/2016 sa týkalo len konania o nariadenie neodkladného opatrenia, a to zákazu scudzenia predmetných nehnuteľností žalobcom (žalovaným vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/187/2016).

(4) Súd podľa § 138 CSP vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby dňa 21.02.2019, pretože po predbežnom právnom posúdení vzhľadom k výsledku konania vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/187/2016 sa žaloba javí byť nedôvodná. Žalobca na výzvu nereagoval, zostal procesne pasívny, na súdne pojednávanie určené na deň 15.01.2020 sa nedostavil. Žalovaná požiadala o uskutočnenie pojednávania v neprítomnosti žalovanej a jej právneho zástupcu z dôvodu hospodárnosti konania, žalobu považuje za nedôvodnú v celom rozsahu z dôvodu, že žalobcovi nesvedčí aktívna legitímácia v spore. Navrhla žalobu zamietnuť, uplatnila trovy konania v rozsahu 100 percent.

(5) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 15.01.2020. Súd spor prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, žalovanej, jej opatrovníka a právneho zástupcu žalovanej oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

(6) Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 11.08.2016, kde podpis prevodkyne - žalovanej je úradne osvedčený, žalobca nadobudol predmetné nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 32 000,-€.

(7) Podľa výpisu z LV č. XXXX, Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor, okres Partizánske, obec Partizánske, katastrálne územie Partizánske vyhotoveného dňa 21.11.2016 bol vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy, a povolenia vkladu do katastra nehnuteľností V 1602/16-1612/16 žalobca.

(8) Podľa výzvy zo dňa 14.10.2016, žalobca vyzval žalovanú na vypratanie predmetných nehnuteľností najneskôr do sedem dní od doručenia výzvy. Podľa vyjadrenia žalovanej z 26.10.2016 žalovaná si nie je vedomá žiadnej dohody a k vyprataniu nepristúpi.

(9) Zo znaleckého posudku č. 1/2017 MUDr. Márie Martinove ml., znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že žalovaná nebola spôsobilá uzavrieť kúpnu zmluvu so žalobcom dňa 11.08.2016, nakoľko nemohla pochopiť obsah ani dôsledky takéhoto právneho úkonu pri tak postihnutom úbytku kognitívnych funkcií.

(10) Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5Ps/1/2017-86 zo 13.09.2017 bola žalovaná obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, okrem iného aj v samostatnom nakladaní s financiami a uzatváraní zmlúv majetkovoprávnej povahy v hodnote vyššej ako 5,-€ jednorazovo a 50,-€ mesačne. Za opatrovníka jej bol ustanovený syn Ľ. N..

(11) Súd uznesením č.k. 2C/7/2016-43 zo 07.09.2017 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/187/2016.

(12) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/187/2016-225 zo 16.01.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/126/2018-285 zo 17.12.2018 právoplatným dňa 01.02.2019 súd rozhodol tak, že určil, že žalobkyňa (žalovaná vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2C/7/2016) je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Partizánske, obec Partizánske, okres Partizánske zapísaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Partizánske, katastrálnym odborom, a to pozemku parcely reg. "C", parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 230m², pozemok parcely reg. "C", parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 9m², rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele reg. "C" č. XXXX v podiele 1/1. Súd vyhovel žalobe z dôvodu, že žalobkyňa pri uzavieraní zmluvy o prevode predmetných nehnuteľností konala v duševnej poruche (trvalého charakteru), ktorá ju robila pre tento právny úkon neschopnou, a preto je kúpna zmluva zo dňa 11.08.2016 podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom. Žalovaný neuniesol ani dôkazné bremeno a nepreukázal, že by žalobkyňou dojednanú kúpnu cenu vyplatil, súd teda nerozhodol o reštitučnej povinnosti vrátenia plnenia žalobkyňou žalovanému z neplatnej zmluvy, teda o synalagmatickom záväzku oboch účastníkov, ale len určil vlastnícke právo k nehnuteľnosti.

(13) Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

(14) Podľa § 126 ods. 1, 2 OZ vlastníkom má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

(15) Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že nie žalobca, ale žalovaná je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktorých vypratania sa žalobca domáhal. Túto predbežnú otázku riešilo súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/187/2016. Žalobca nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností ani oprávneným držiteľom, nepreukázal žiadny právny titul, ktorý by ho oprávňoval nehnuteľnosti užívať, pričom to bola práve žalobkyňa, ktorá preukázala, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a prislúchajú jej práva vlastníka.

(16) Žalobca tak nemá aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, preto bol v spore neúspešný v celom rozsahu. Súd tak žalobu žalobcu zamietol.

(17) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(18) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(19) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu predmetu sporu procesne úspešná, preto jej súd proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere čistého úspechu vo veci 100 %. Tu súd záverom poukazuje aj na tú skutočnosť, že v súdnom konaní, kde bola riešená predbežná otázka, nebolo rozhodnuté o reštitučnej povinnosti - vzájomnom vrátení plnenia, teda žalobca nepreukázal ani len to, že sám z neplatnej zmluvy plnil. Preto ak žaloval o vypratanie nehnuteľností, nemožno zohľadňovať žiadnu osobitnú okolnosť, čo by inak prichádzalo do úvahy, pokiaľ by si plnili navzájom a boli výsledky znaleckého skúmania známe všetkým stranám sporu až v priebehu súdnych konaní vo veci sp. zn. 5C/1187/2016 či tejto. Žalobca ani nijako procesne nereagoval na výzvu súdu podľa § 138 CSP.

(20) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.