

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204827
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817204827.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Š. Š., C.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom : JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 201, 029 01 Námestovo, o zaplatenie 157,60 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a** .

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou , doručenu súdu 20. 11. 2017 žalobca žiadal, aby súd žalovanému uložil zaplatiť mu 315,36 EUR, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. a je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa ust. § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon „). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ zákona vo výške 4,64 EUR mesačne. Žalovaný nezaplatil úhrady za obdobie od 1. 1. 2010 do 31. 5. 2017. Žalobca výzvou zo dňa 18. 5. 2017 vyzval žalovaného na zaplatenie úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Keďže žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní o doručenia výzvy, je povinný podľa § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje 315,36 EUR a pozostáva z istiny 298,36 EUR (úhrada za obdobie od 1. 1. 2010 - 31. 5. 2017) a pokuty 17 EUR a poštovej sadzby 1,45 EUR.

2. Rozsudkom č.k. 7C/55/2017-44 zo dňa 12. 9. 2018 súd konanie v časti o zaplatenie 157,76 ERU zastavil (výroková časť I/), žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 157,60 EUR (výroková časť II/), žalobu v časti o zaplatenie 1,45 EUR zamietol (výroková časť III/) a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán (výroková časť IV/).

3. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7Co/99/2019-111 zo dňa 5. 6. 2016 uvedený rozsudok vo výrokoch II/ a IV/ zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na ďalšie konanie, súd doplnil dokazovanie o vyjadrenie žalobcu a listinné dôkazy a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

5. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon „) platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti, ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplata 157,60 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný nezaplatil úhradu za služby verejnosti za obdobie od novembra 2014 do mája 2017 (od 1. 11. 2014 do 31. 5. 2017), za odberné miesto A. Č.. XX. Žalovaný sa proti žalobe bránil tým, že on nebol nikdy evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste A. Č.. XX, ale ako odberateľ bol evidovaný jeho otec C.. W. Š.. Žalobca tvrdil, že si voči žalovanému uplatňuje právo na úhradu, pretože na odbernom mieste A. Č.. XX je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie odo dňa 26. 6. 2006. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný sám požiadal o zaradenie do evidencie platiteľov úhrad prihláškou zo dňa 30. 5. 2008, pričom v časti B prihlášky vyplnil identifikačné údaje - trvalý pobyt A. Č.. XX, obec T., a adresu odberného miesta nevyplnil v súlade s návodom, ktorý prihláška obsahuje, pričom na prihláške je viditeľne uvedené: „ Adresa odberného miesta. Ak je totožná s adresou trvalého pobytu, nevyplňujte „ . Žalobca doplnil, že žalovaný na adrese A. XX podniká od roku 2005 a podľa výpisu zo živnostenského registra aj v súčasnosti prevádzkuje autoservis, uvedená adresa je registrovaná v živnostenskom registri ako miesto podnikania a v čase vyplnenia prihlášky do evidencie platiteľov ju žalovaný uviedol ako adresu trvalého pobytu. Žalobca ešte uviedol, že žalovanému sú lístky SIPO zasielané prostredníctvom Slovenskej pošty pravidelne v mesačných intervaloch na adresu uvedenú v prihláške, A. XX. Keďže niektoré z nich sú uhradené, má za to, že platiteľ úhrady si je vedomý svojej povinnosti platiť úhradu. Žalovaný poprel, že by bol evidovaný ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste A. Č.. XX a uviedol, že žalobca si zamieňa tú skutočnosť, že povinnosť platiť úhradu podľa zákona je viazaná na osobu, ktorá je evidovaná ako odberateľ elektrickej energie a nemá nič spoločné s tým, kto je evidovaný ako vlastník stavby, kde je odberné miesto.

7. Súd považuje obranu žalovaného proti žalobe za dôvodnú. Pokiaľ sa žalobca voči žalovanému domáha zaplata úhrady na tom skutkovom základe, že v rozhodnom období (1. 11. 2014 až 31. 5. 2017) bol žalovaný evidovaný ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste A. Č.. XX, tak z oznámenia Stredoslovenskej energetiky, a.s. zákaznicke centrum Dolný Kubín zo dňa 14. 10. 2019 súd zistil, že pre odberné miesto ČOM: XXXXXXX, adresa A. XX XXX XX A. je zmluva o združenej dodávke elektriny evidovaná na meno W. Š. a nikdy nebola evidovaná na meno Š. Š., C.. XX. X. XXXX. Z extrakcie z databázy distribútora elektriny, ktorú predložil žalobca (čl. 142) vyplýva, že žalovaný bol v mesiaci september 2019 evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste A. Č.. XXX, obec N., Č. XXXXXXX. Týmito dôkazmi bolo vyvrátené tvrdenie žalobcu, že žalovaný bol v rozhodnom období evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste A. Č.. XX a preto žalobca nepreukázal, že by mu žalovaný bol povinný zaplatiť za toto obdobie úhradu. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že žalovaný bol zaevidovaný ako platiteľ úhrady na základe vlastnej žiadosti o zaradenie do evidencie platiteľov úhrady zo dňa 30. 5. 2008, súd je názoru, že pokiaľ zákon ustanovuje, že povinnosť platiť úhradu je viazaná na okolnosť evidencie ako odberateľa elektrickej energie na odbernom mieste, nemožno splnenie tejto podmienky vyvodiť z toho, že žalovaný požiadal o zaradenie do evidencie platiteľov úhrady. Nie je pravdivé tiež tvrdenie žalobcu, že platobné lístky SIPO boli v pravidelných mesačných intervaloch doručované žalovanému a ten ich (hoci sporadicky) uhrádzal. Z dokladu SIPO za mesiac marec 2018, ktorý predložil žalovaný, vyplýva, že doklad SIPO bol zasielaný na meno W. Š., číslo domu XX, XXX XX A.. Žalobca nevysvetlil, prečo posielal doklady SIPO na meno otca žalovaného W. Š. napriek tomu, že o zaradenie do evidencie platiteľov úhrady žiadal nie on (W. Š.), ale žalovaný. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal, že by bol žalovaný platiteľom úhrady na odbernom mieste A. č. XX v období, za ktoré si uplatnil svoje právo na úhradu, súd jeho žalobu zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalovanému, ktorý mal v konaní úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.