

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200256
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619200256.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci žalobcu: EPOGROUP s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica 974 01, IČO: 45 904 138, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Mihály, s.r.o., so sídlom Jókaiho 121/16, Lučenec 984 01, IČO: 47 241 331, proti žalovanému: KOBI, spol.s r.o., so sídlom Družstevná 6, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 31 589 197, zastúpený JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, v spore o zaplatenie 7.136,82 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov konania 100 % od žalobcu, o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník prvoinštančného súdu po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou elektronicky podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 28. 1. 2019 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 7.136,82 EUR s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 7136,82 EUR od 16. 9. 2015 do zaplatenia a priznal náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30. 4. 2001 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom nebytových priestorov vo vlastníctve žalobcu. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi dohodnuté nájomné za každý kalendárny mesiac na základe žalobcom vystaveného účtovného dokladu - faktúry. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením nájomného na základe vystavených faktúr. Preto dňa 23. 4. 2015 došlo medzi žalobcom a žalovaným k písomnému uznaniu záväzku a dohode o splnení záväzku v splátkach. Dlžník sa zaviazal záväzok voči žalobcovi uhradiť sumou vo výške 1.427 EUR splatnou 30. 4. 2015, sumou vo výške 1.427 EUR splatnou 30. 5. 2015, sumou vo výške 1.427 EUR splatnou 30. 6. 2015, sumou vo výške 1.427 EUR splatnou 30. 6. 2015, sumou vo výške 1.427 EUR splatnou 30. 7. 2015, sumou vo výške 1.428,82 EUR splatnou 15. 9. 2015. Záväzok je spolu 7.136,82 EUR. Z právneho dôvodu nesplnenia záväzku žalovaným voči žalobcovi vznikla žalovanému povinnosť uhradiť dlžnú sumu 7.136,82 EUR s úrokom z omeškania. Keďže u žalovanému nedošlo ani len k čiastočnému uhradeniu splátok, dostal sa do omeškania so splnením záväzku a vznikol mu dlh.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal dňa 19. 3. 2019 platobný rozkaz sp. zn. 9Cb/3/2019, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením zo dňa 11. 4. 2019 sp. zn. 9Cb/3/2019 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. V dôvodoch odporu žalovaný uvádzal, že záväzok vyplývajúci z uznania záväzku a dohody o splnení splnil jednotlivými úhradami priamo na účet veriteľa uvedený v čl. 4 bod 4.2 uznania záväzku a dohody o splnení dňa 30. 4. 2015 v sume 1.427 EUR, dňa 1. 6. 2015 v sume 1.427 EUR, dňa 2. 7. 2015 v sume 1.427 EUR, dňa 10. 8. 2015 v sume 1.427 EUR, dňa 15. 9. 2015 v sume 473,50 EUR, dňa 18. 1. 2016 v sume 747,48 EUR, dňa 18. 1. 2016 v sume 207,84 EUR. Ku dňu 18. 1. 2016 bol záväzok splnený v celom rozsahu spolu vo výške 7.136,82 EUR priamo na účet veriteľa. K splneniu záväzku zo strany žalovaného došlo pred uzatvorením Zmluvy

o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 8. 2016. Preto nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, lebo pohľadávka - dlh žalovaného splnením zanikol. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Uznesením podľa § 167 ods. 3 CSP zo dňa 11. 4. 2019 sp. zn. 9Cb/3/2019 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súd doručoval zástupcovi žalobcu odpor proti platobnému rozkazu aj s jeho prílohami (výpismi z účtu o úhradách žalovaného veriteľovi). Uznesenie s prílohami bolo doručené zástupcovi žalobcu 2. 5. 2019. Žalobca sa k odporu proti platobnému rozkazu nevyjadril.

4. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie 15. 1. 2020 neustanovil. Zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu ochorenia s tým, že potvrdenie o pracovnej neschopnosti bude súdu zaslané neodkladne. Zástupca žalobcu nežiadal o odročenie pojednávania. Keďže zástupca žalobcu nežiadal o odročenie pojednávania, súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou „Uznania záväzku a dohody o splnení záväzku v splátkach“ uzavretá 23. 4. 2015 medzi ROBSTAV, stavebné družstvo Liptovský Mikuláš - veriteľ a KOBI, spol. s r.o. - dlžník, fotokópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 15. 8. 2016 medzi postupcom ROBSTAV, stavebné družstvo Liptovský Mikuláš, za ktorého konal správca JUDr. Jaroslav Jakubčo PhD., a postupníkom - žalobcom, výpismi z účtu žalovaného o vykonaní úhrad dňa 30. 4. 2015 na sumu 1.427,- EUR, dňa 1. 6. 2015 na sumu 1.427,- EUR, dňa 2. 7. 2015 na sumu 1.427,- EUR, dňa 10. 8. 2015 na sumu 1.427,- EUR, dňa 18. 1. 2016 na sumu 747,48 EUR a 207,84 EUR, dňa 15. 9. 2015 na sumu 473,50 EUR.

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, má súd preukázané nasledovné.

7. § 323 Obchodného zákonníka, ďalej iba OBZ

(1) Ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

§ 324 OBZ

(1) Záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

§ 365 OBZ

(1) Dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

8. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 23. 4. 2015 veriteľ - ROBSTAV, stavebné družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Družstevná 6, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 168 319, zastúpený správcou konkurznej podstaty JUDr. Jaroslavom Jakubčom PhD., so sídlom Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica 974 01 a dlžník - žalovaný písomne uzavreli „Uznanie záväzku a dohodu o splnení záväzku v splátkach“. Podľa § 323 ods. 1 v spojení s § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka žalovaný ako dlžník uznal záväzok vo výške 7.136,82 EUR, ktorý vznikol z Nájomnej zmluvy uzavretej dňa 30. 4. 2001 medzi ROBSTAV, stavebné družstvo Liptovský Mikuláš (prenajímateľom) a žalovaným (nájomcom). Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením nájomného na základe vystavených faktúr (špecifikované v čl. 3.2 uznania záväzku). Žalovaný ako dlžník sa zaviazal zaplatiť dlh v splátkach v sume 1.427 EUR do 30. 4. 2015, v sume 1.427 EUR do 30. 5. 2015, v sume 1.427 EUR do 30. 6. 2015, v sume 1.427 EUR do 30. 7. 2015, v sume 1.428,82 EUR do 15. 9. 2015, celkom spolu 7.136,82 EUR na bankový účet veriteľa vedený vo U., a.s., č. účtu (IBAN): L..

9. Žalobca preukazoval aktívnu legitímáciu v spore predložením fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15. 8. 2016 medzi postupcom ROBSTAV, stavebné družstvo Liptovský Mikuláš, Družstevná 6, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 168 319, za ktorého konal správca konkurznej podstaty JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD., so sídlom Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica 974 11 a žalobcom ako postupníkom. Medzi stranami nebolo sporné, že na postupcu (veriteľa) bol vyhlásený konkurz Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 1R/2/2012-145 zo dňa 12. 2. 2013. Za správcu bol ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom Mladých budovateľov 2, Banská Bystrica 974 11. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok (článok 3.3 Zmluvy o postúpení pohľadávok) predmetom postúpenia sú všetky pohľadávky voči dlžníkom pod položkami súpisu všeobecnej podstaty č. 4.31 a 4.32, ktoré neboli ku dňu podpisu tejto zmluvy zaplatené. K Zmluve o postúpení pohľadávok súpis všeobecnej podstaty nebol predložený, ale medzi stranami nebolo sporné, či boli pohľadávky žalované žalobcom postúpené žalobcovi vo vzťahu ich špecifikácie podľa súpisu všeobecnej podstaty. Sporné medzi stranami bolo, či boli pohľadávky postúpené Zmluvou o postúpení pohľadávok zaplatené, a to tak ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj ku dňu začatia konania na súde, či v čase vyhlásenia rozsudku súdu.

10. Ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok 15. 8. 2016 boli všetky pohľadávky, ktoré sú predmetom súdneho sporu a ktoré boli predmetom postúpenia uhradené. Postúpenie pohľadávok bolo podmienené tým, že sa postupujú iba tie pohľadávky, ktoré neboli ku dňu podpisu zmluvy zaplatené. Keďže pohľadávky, ktoré veriteľ zastúpený správcom konkurznej podstaty postupoval žalobcovi boli ku dňu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky uhradené (istina), nemohli byť predmetom postúpenia. Preto ani príslušenstvo týchto pohľadávok nemohlo byť postúpené (prejsť na postupníka). Žalovaný plnil na účet veriteľa tak, ako bolo dohodnuté v „Uznaní záväzku a v dohode o splnení záväzku v splátkach“, číslo účtu vo U., a.s., IBAN: L. dňa 30. 4. 2015 vo výške 1.427 EUR, dňa 1. 6. 2015 vo výške 1.427 EUR, dňa 2. 7. 2015 vo výške 1.427 EUR, dňa 10. 8. 2015 vo výške 1.427 EUR, dňa 15. 9. 2015 vo výške 473,50 EUR, dňa 8. 1. 2016 vo výške 747,48 EUR a dňa 18. 1. 2016 vo výške 207,84 EUR, celkom vo výške 7.136,82 EUR. Ku dňu 18. 1. 2016 bola zaplatená celá istina pohľadávky (pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok). Súd žalobu celkom zamietol, keďže ku dňu rozhodovania súdu neexistoval z dôvodu jeho zániku dlh žalovaného voči žalobcovi.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 CSP tak, že priznal žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, lebo mal vo veci plný úspech s tým, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí uznesením vyššieho súdneho úradníka prvoinštančného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.