

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201614
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4618201614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXX/XX, XXX XX B. G. E., zastúpenom: JUDr. Milan Szóllóssy, advokát so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanej: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o náhradu škody, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26. februára 2019 pod č. k. 4C 35/2018-112 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náklady vo výške 4 214,06 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 10.04.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanú zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok za podanú žalobu v sume 252,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 97,58%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4 265,86 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 10.04.2018 do zaplatenia z titulu náhrady účelných nákladov spojených s liečením. Dňa 11.11.2007 pri dopravnej nehode utrpel vážne poranenia a v súvislosti s touto škodou na zdraví mu vznikli náklady spojené s liečením, ktoré si už uplatňoval v predchádzajúcich súdnych konaniach. V tomto prípade dňa 17.01.2018 žalovanú vyzval na náhradu nákladov vo výške 7 454,76 eura, z ktorých mu uhradila iba časť vo výške 3 188,90 eura. Preto si žalobou uplatňuje liečené náklady vo výške 4 265,86 eura pozostávajúce z nákladov na zakúpenie výživového doplnku L carnosine dňa 15.02.2017 v sume 74,02 eura, dňa 31.03.2017 v sume 84,42 eura a dňa 31.10.2017 v sume 74,02 eura, z nákladov na uhradenie terapeutických campov v dňoch 07.05.2017 - 13.05.2017 a 04.12.2017 - 10.12.2017 a to každého po 900 eur, z nákladov na zakúpenie I. CD v sume 42 eur, z nákladov na hipoterapiu v sume 16,60 eura a cestovného v sume 24,80 eura ako aj z nákladov na zakúpenie rehabilitačného stacionárneho bicykla Motomed v sume 2 150 eur.

1.2. Z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca dňa 11.11.2007 pri dopravnej nehode utrpel rozsiahle poškodenie na zdraví, na následky ktorého sa stále lieči. Voči žalovanej v zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. uplatňuje náklady spojené s liečením a pokiaľ mu časť týchto nákladov nie je uhradená, tak si ich uplatňuje súdnou cestou. Listom zo dňa 17.01.2018 uplatnil u žalovanej liečebné náklady vo

výške 7 454,76 eura, ktoré vynaložil v priebehu roku 2017 . Žalovaná poistnú udalosť riešila pod č. 9517169483. Uhradila mu časť uplatnených nákladov do výšky 3 188,90 eura a nezaplatila mu náklady uplatnené žalobou. K žalobe pripojil viaceré lekárske správy, ktorými dokladoval svoj aktuálny zdravotný stav a vplyv absolvovaných rehabilitácií na jeho zdravotný stav. Z prepúšťacej správy z NRC T., kde bol na liečení v dňoch 18.07.2017 - 15.08.2017 vyplýva, že komunikácia s ním je zlepšená oproti minulým pobytom a bol opakovane prijatý do NRC T. za účelom rekondičnej rehabilitačnej liečby. Rehabilitačný program bol zameraný na nácvik a zdokonaľovanie základných sebaobslužných úkonov, zlepšenie aktívnej pohyblivosti pravostranných končatín, uvoľňovanie skrátenejších a posilnenie oslabených svalov, tréning koordinácie, rovnovážnych reakcií, zlepšenie stereotypu a vytrvalosti chôdze. Po absolvovaní liečby je jeho stav stabilizovaný, je celodenne mobilný na mechanickom invalidnom vozíku, ktorý ovláda ľavostrannými končatinami. Zo záverov kontrolného psychologického vyšetrenia vyplýva, že žalobca má dlhodobo zastabilizovaný stav bez výraznejšej zmeny a aktuálne pomerne dobre kompenzuje predovšetkým pamäťové deficity. Po zariadení sa čiastočne už pohybuje sám, bez doprovodu, ale je nutný dohľad. Počas pobytu absolvoval kondičný kognitívny tréning. Zo záveru prepúšťacej správy vyplýva, že žalobcovi sa odporúča pokračovať v dlhodobej rehabilitácii.

V konaní vedenom pod sp.zn. 10C/74/2013 sa žalobca od žalovanej domáhal náhrady škody vo výške 7 705,45 eura z titulu nákladov spojených s liečením v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 11.11.2007. Žalovaná k svojmu vyjadreniu doložila odborné vyjadrenie znaleckej organizácie V., podľa ktorého v období február až september 2012 nedošlo u žalobcu ku klinicky významnému zlepšeniu jeho zdravotného stavu v porovnaní s obdobím apríl 2011 až január 2012. Z hľadiska duševnej poruchy, poúrazovej demencie stredne ťažkého stupňa, je zdravotný stav žalobcu trvalý, ustálený a ďalšou liečbou neovplyvniteľný a nie je možné dosiahnuť klinicky významné zlepšenie jeho zdravotného stavu. V priebehu konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 3/2014 znalcom MUDr. I. O., G... Znalec odpovedal na položené otázky a hodnotil zdravotný stav žalobcu v období od februára 2012 do februára 2013 vrátane . Uviedol, že žalobcovi sa zlepšila reč, vnímanie prostredia a času, sebauvedomovanie, pamäť, psychická výkonnosť, písanie, samoobslužnosť, ovládanie zvieráčov a chôdze. Zdravotný stav žalobcu ešte nemožno považovať za ustálený a cielenou, príbežne aktualizovanou modernou intenzívnou rehabilitačnou liečbou možno očakávať zlepšovanie ešte pretrvávajúcich deficitov. Vzhľadom na chudobné literárne údaje o pozitívnom zlepšovaní vegetatívneho stavu, nie je možné určiť dopredu možný dosiahnutý rozsah zlepšenia. Vzhľadom na skutočnosť, že k výraznejšiemu zlepšovaniu došlo až po roku 2012, t.j. 4 roky po úraze, odporučil znalec intenzívne postupy ešte minimálne 5 rokov, aby mohlo dôjsť k fixácii nacvičených reakcií sieť nervového systému. Znalec medzi položky spĺňajúce kritériá odôvodnenej rehabilitácie zaradil domácu rehabilitáciu, ktorú absolvoval žalobca v januári a februári 2012. Rozsudkom sp. zn. 10C/74/2013 - 367 zo dňa 02.10.2015 bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 875,30 eura s príslušenstvom , do sumy 1 704,67 eura a sumy 5 454,65 eura bolo konanie zastavené a dopĺňacím rozsudkom zo dňa 11.11.2015 bola žaloba vo zvyšku zamietnutá. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal hlavne z vypracovaného znaleckého posudku a žalovaná v rámci nákladov vyplatených žalobcovi ešte pred vydaním rozsudku uhradila aj terapeutické campy dva krát po 1 000 eur. Súd žalobcovi priznal náklady na zakúpenie výživového doplnku L carnosine s poukazom, že ide o látku, ktorá rozširuje stiahnuté cievy, znižuje zvýšený krvný tlak, znižuje aktivitu voľných radikálov, zvyšuje príjem kyslíka do buniek, zlepšuje pamäť, odstraňuje bolesť v končatinách, zvyšuje elasticitu ciev, zvyšuje prísun krvi do srdca, mozgu, orgánov a končatín. Zo znaleckého posudku vyplýva priaznivý efekt tohto doplnku pre pacientov po kraniocerebrálnych poraneniach. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn. 25Co/21/2016 - 429 zo dňa 16.11.2016 na základe odvolania žalobcu potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti do sumy 1 923,84 eura a vo zvyšnej zamietajúcej časti ho zrušil a vrátil na ďalšie konanie, pričom následne tunajší súd rozsudkom sp.zn. 10C/74/2013 - 461 zo dňa 19.05.2017 zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 13 eur s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zamietol s tým, že priznaná suma predstavuje náklady na opravu invalidného vozíka.

Zo spisu pod sp.zn. 8C/245/2014 vyplýva, že žalobca si voči žalovanej uplatnil liečebné náklady v sume 3 492,61 eura s príslušenstvom, ktoré boli vynaložené v roku 2013 . Rozsudkom pod č.k.. 8C/245/2014 - 200 zo dňa 10.01.2018 bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 1 110,81 eura s príslušenstvom a v časti o zaplatenie sumy 2 381,80 eura bolo konanie zastavené. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobcovi boli priznané náklady na zakúpenie počítača, náklady na zakúpenie výživového doplnku L carnosine a náklady na zakúpenie antivírusového programu do počítača. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 07.02.2018.

V konaní pod sp.zn. 5C/23/2017 si žalobca uplatnil náklady spojené s liečením za rok 2016 v sume 8 224,82 eura s príslušenstvom . Uplatnil aj náklady na zakúpenie doplnku L carnosine a rehabilitačného bicykla RR24L v sume 1 780 eur slúžiaceho na prepravu pacienta. Rozsudkom pre zmeškanie pod č.k. 5C/23/2017 - 150 zo dňa 15.11.2017 bola žalovaná zaviazaná na zaplataenie sumy 7 529,19 eura s príslušenstvom a v časti o zaplataenie sumy 695,63 eura bolo konanie zastavené. Uznesením sp.zn. 5C/23/2017 - 166 zo dňa 19.12.2017 bol zamietnutý návrh žalovanej na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a na základe odvolania žalovanej Krajský súd v Nitre uznesením pod č.k. 12Co/73/2018 - 187 zo dňa 21.06.2018 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, v dôsledku čoho sa rozsudok pre zmeškanie stal právoplatným dňa 08.12.2017.

1.3. Na daný skutkový stav aplikoval ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z. , § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. , § 449 ods. 1 ,3 Občianskeho zákonníka a uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba na zaplataenie sumy 4 265,86 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 10.04.2018 do zaplataenia je podaná dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že žalobca si podanou žalobou uplatnil proti žalovanej náhradu nákladov účelne vynaložených v súvislosti s liečením následkov poškodenia na zdraví, ktoré mu vzniklo pri dopravnej nehode dňa 11.11.2007 . Žalovaná základ nároku nespochybňovala, spochybňovala jednotlivé položky nákladov spojených s liečením s tým, že nejde o náklady účelne vynaložené. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a s poukazom na súdnu prax dospel k záveru, že z nákladov spojených s liečením možno považovať za účelne vynaložené náklady v rozsahu 4214,06 eura . Preto žalobe do tejto sumy vyhovel. Priznaná pohľadávka pozostáva z nákladov na zakúpenie výživových doplnkov L carnosine spolu v sume 222,06 eura . Žalobca predložil pokladničné doklady za zakúpenie prípravku zo dňa 15.12.2017 v sume 74,02 eura ,zo dňa 31.03.2017 v sume 84,42 eura a zo dňa 31.10.2017 v sume 74,02 eura. Z týchto pokladničných dokladov nemohol priznať sumu 84,42 eura zo dňa 31.03.2017 v celom rozsahu, pretože podľa tohto pokladničného dokladu bol zakúpený L carnosine v hodnote 74,02 eura a zvyšok zaplataenej sumy predstavuje inú položku (. v hodnote 10,40 eura), ktorú si žalobca v rámci nákladov na liečenie neuplatnil a jej použitie ani žiadnym spôsobom nezodvodnil. Okrem toho mu nepriznal náklady na hipoterapiu v M. pri P. v sume 16,60 eura a cestovné náklady na uvedenú terapiu v sume 24,80 eura, pretože žiadnym spôsobom nepreukazoval pozitívny vplyv hipoterapie na jeho zdravotný stav . V rámci toho nepredložil lekárske alebo iné doporučenie, ktoré by ho odkazovalo na hipoterapiu. V prípade ďalších uplatnených položiek (terapeutické campy, náklady na terapiu hudbou a stacionárny bicykel C.) mal za preukázané, že boli vynaložené v súvislosti s liečením žalobcu . Je možné považovať ich za účelné náklady vychádzajúc nielen z lekárskeho správ predložených žalobcom v rámci tohto konania, ale hlavne zo znaleckého posudku vypracovaného v konaní sp.zn. 10C/74/2013, kde sa znalec zaoberal pozitívnym vplyvom výživového doplnku L carnosine na zdravotný stav žalobcu . Po vypracovaní znaleckého posudku boli žalobcovi priznané náklady na zakúpenie výživového doplnku aj v ďalšom období v súdnych konaniach, ktoré boli iniciované žalobcom. Zo znaleckého posudku okrem toho vyplýva, že žalobca je odkázaný na dlhodobú intenzívnu rehabilitačnú liečbu, pretože jeho zdravotný stav ešte nemožno považovať za ustálený . V rámci dlhobovej rehabilitácie aj v minulosti absolvoval viaceré terapeutické campy, ktoré mu boli preplatené žalovanou dobrovoľne alebo na základe rozhodnutia súdu, ktorý náklady na tieto campy považoval za účelné náklady spojené s liečením. Ďalej uviedol, že je nesporné, že terapia hudbou má v rámci rehabilitácie žalobcu v súvislosti s poruchou sluchu priaznivý dopad na jeho zdravotný stav, čo vyplýva nielen z predložených lekárskeho správ, ale aj z výpovede jeho otca P. Y. . Preto za účelný náklad považoval sumu 42 eur na zakúpenie CD pre terapiu žalobcu. Neakceptoval námietky žalovanej ohľadom sumy 2 150 eur na zakúpenie rehabilitačného stacionárneho bicykla C. s odôvodnením, že žalobcovi sa prepláca liečebný pobyt v NRC T., v rámci ktorého takýto stacionárny bicykel používa a preto nie je nutné, aby ho používal aj v domácom prostredí. Uvedené je v rozpore so stanoviskom znalca znaleckom posudku v konaní sp. zn. 10C/74/2013, kde jednoznačne uviedol, že k výraznejšiemu zlepšovaniu zdravotného stavu žalobcu došlo až po roku po roku 2012 .Znalec odporúčal intenzívne rehabilitačné postupy ešte minimálne 5 rokov . Do tohto obdobia spadá aj rehabilitácia žalobcu absolvovaná v r. 2017, za ktorú si náklady uplatnil v tomto súdnom konaní . Je potrebné akceptovať, že rehabilitácia žalobcu môže trvať niekoľko rokov a zvlášť v prípade, keď preukázateľne má pozitívny výsledok. Z uvedených dôvodov priznal žalobcovi náklady na zakúpenie rehabilitačného bicykla, ktorý môže využívať v domácom prostredí intenzívne a nielen počas liečebných pobytov v NRC T., ktoré sú mu zdravotnou poisťovňou preplácané len raz za dva roky. Aktuálny zdravotný stav žalobcu vyžaduje intenzívnu rehabilitáciu počas celého roka doplnenú terapeutickými campami a výživovými doplnkami . Z uvedených dôvodov považoval žalobcu za dôvodnú do sumy 4 214,06

eura . Preto zaviazal žalovanú na zaplataenie uvedenej sumy spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 10.04.2018 do zaplataenia podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou nákladov odo dňa nasledujúceho po oznámení o poistnom plnení žalobcovi s tým, že zvyšok nákladov mu uhradený nebude . Preto je povinná zaplatiť úroky z omeškania z priznanej sumy. Vo zvyšnej časti t.j. do sumy 51,80 eura s úrokmi z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď neuznal za účelné náklady spojené s liečením hipoterapiu spolu s cestovnými nákladmi a položku v sume 10,40 eura z pokladničného dokladu zo dňa 31.03.2017.

1.4. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP , § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa úspechu sporových strán v konaní, keďže obe strany mali vo veci iba čiastočný úspech a to žalobca do výšky 98,79% (bolo mu priznaných 4 214,06 eura z uplatňovanej sumy 4 265,86 eura) a žalovaná do výšky 1,21% a preto čistý úspech žalobcu predstavuje 97,58% (98,79% - 1,21%=97,58%) a z toho dôvodu mu bola priznaná náhrada trov konania v takomto rozsahu s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Žalovaná podala proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie. Odvolanie zdôvodnila ustanovením § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP. Citovala ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. a § 449 OZ z ktorých vyvodila, že súd prvej inštancie pri priznaných položkách nemal preukázanú ich účelnosť. Žalobca v konaní nepredložil žiaden relevantný dôkaz- znalecký posudok, odborné vyjadrenie, lekársku správu, ktoré by preukazovali vplyv využitých liečebných metód na jeho zdravotný stav. Z ním predložených lekárske správ nie je zrejmá priama príčinná súvislosť medzi využitím predmetných liečebných metód/pomôcok a ako priamym následkom zlepšením jeho zdravotného stavu .Postup súdu pri vychádzaní záverov zo znaleckého posudku považovala za nesprávny, pretože znalecký posudok je neaktuálny. Uplynulo od jeho vypracovania viac rokov. Znalec sa v ňom žiadnym spôsobom nevyjadroval k opodstatnenosti nárokov žalobcu. Všeobecné závery odporúčajúce intenzívne rehabilitačné postupy aj v priebehu nasledujúcich piatich rokov sú len všeobecným odporúčaním. Žiadnym spôsobom neopodstatňuje odôvodnenosť zakúpenia C.. Rovnako ostatné priznané položky neboli žiadnym relevantným dôkazom preukázané , majúce vplyv na zlepšenie zdravotného stavu žalobcu. Napadnutý rozsudok žiadala zmeniť a žalobu zamietnuť.

3. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení namietal, že z odvolania nie je zrejmé, prečo žalovaná nepovažuje náklady za účelne vynaložené. Citoval ustanovenie § 449 OZ, ktorého vyplýva účelnosť nákladov a nie nevyhnutnosť nákladov. Predložil v konaní lekárske správy, z ktorých vyplýva jeho zdravotný stav a nevyhnutná intenzívna rehabilitácia. Napadnutý rozsudok navrhol potvrdiť a uplatnil si náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba

dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podpora odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

5. Predmetom odvolacieho konania je vyhovujúca výroková časť rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým priznal žalobcovi liečebné náklady nepreplatené žalovanou.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie žalovanej a dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne vo veci rozhodol, aplikujúc správne právne predpisy a jednotlivé ustanovenia na daný prípad, správne a dostatočne zistil skutkový stav veci, z ktorého vychádzal, nestotožniac sa s dôvodmi odvolania uvedenými v podanom odvolaní, napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Pretože odvolací súd sa stotožnil so zisteným skutkovým stavom veci a jeho právnym posúdením, nepovažuje ich za potrebné opakovať. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné dôvody.

6. V prejednávanej veci niet pochyb o tom, že medzi stranami sporu bola uzavretá poisťná zmluva a žalovaná je povinná plniť z poisťnej zmluvy. Žalobcovi vyplatila časť liečebných nákladov za rok 2017, odmietla mu vyplatiť náklady, ktoré sú predmetom sporu tvrdiac, že sa nejedná o účelne vynaložené náklady súvisiace so zlepšením zdravotného stavu žalobcu. Namietala znalecký posudok, na ktorom založil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie.

Žalovaná vo svojom prvom písomnom vyjadrení k žalobe žiadala žalobu zamietnuť, pretože uplatnené náklady liečenia nie sú účelne vynaložené. Na pojednávaní 02.10.2018 právny zástupca žalovanej poprel všetky nároky žalobcu, ale v záverečnom návrhu uviedol, že po porade s klientom zaujmú stanovisko k výživovému doplnku Q. a u ostatných položiek je dôkazné bremeno na žalobcovi, pretože ani v predchádzajúcom znaleckom posudku nie je uvedený žiaden prístroj, ktorý by mohol byť zaradený medzi účelne náklady. Súd prvej inštancie podľa § 181 CSP uviedol skutočnosti, ktoré považoval za preukázané a predbežné právne posúdenie veci. Strany sporu nemali žiadne pripomienky a návrhy na doplnenie dokazovania. Žalovaná po oboznámení sa so znaleckým posudkom namietala jeho aktuálnosť, uviedla, že z posudku je možné použiť len názor na použitie Q. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na znalecké dokazovanie na posúdenie vplyvu uplatnených nárokov na jeho zdravotný stav. S námietkami žalovanej podrobne vysporiadal v bode 9 rozsudku, preto uvedené dôvody odvolací súd nebude opakovať. Dodáva, že ustanovenie § 449 OZ hovorí o účelne vynaložených nákladoch. Musí ísť o náklady, ktoré boli vynaložené s liečením poškodeného a medzi nákladmi a liečbou (alebo aspoň s udrжанím existujúceho stavu zdravia) je príčinná súvislosť. Účelne vynaložené náklady slúžia na obnovu zdravia alebo aspoň k zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny potvrdil, pretože žalobca má vážne poškodený zdravotný stav, ktorý je trvalý. Pre jeho udržanie a zlepšenie je nevyhnutná denná rehabilitácia a nie dvojročná rehabilitácia, ako tvrdila žalovaná pri námietkach voči zakúpenému C. Okrem dennej rehabilitácie si jeho zdravotný stav vyžaduje odbornú terapiu a užívanie doplnkového výživového lieku. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie o účelne vynaložených nákladoch, preto rozsudok ako vane správny potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 CSP tak, že žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).