

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010327.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného Y. L. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 15. januára 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3Nt/20/2019 zo dňa 23.10.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. L. zamietla.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3Nt/20/2019 zo dňa 23.10.2019 senát Okresného súdu Zvolen podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného Y. L., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1T/47/2015, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 23.10.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.10.2019. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil. Argumentoval tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 07.10.2015 mu bol právoplatne uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov. Správne mu však mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody, a to vzhľadom na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 zo dňa 29.09.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne. Uvedený trestný rozkaz nadobudol účinky vyhlásenia dňa 08.10.2015, pričom Okresný súd Zvolen vyhlásil vo veci sp. zn. 1T/47/2015 rozsudok dňa 07.10.2015 za skutky spáchané pred 08.10.2015. Odsúdený tak aktuálne vykonáva tresty odňatia slobody vo výmere 40 a 28 mesiacov, a to namiesto jedného kratšieho súhrnného trestu odňatia slobody. Proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2015 odvolanie nepodal, pretože si myslel, že uložený trest zahŕňa aj trest uložený mu vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/76/2015. Nepodanie riadneho opravného prostriedku u neho vylučuje možnosť preskúmania rozhodnutia v rámci dovolacieho konania. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 je skutočnosťou, ktorá Okresnému súdu Zvolen nebola pri rozhodovaní známa, a ktorá by sama o sebe alebo v spojení s ďalšími skutočnosťami a dôkazmi mohla pre odsúdeného privodiť priaznivejšie rozhodnutie o treste.

Odsúdený sťažnosť zdôvodnil aj sám, a to podaniami doručenými okresnému súdu dňa 05.11.2019 a 19.11.2019. Okrem už vyššie dôvodov uvádzaných jeho obhajcom, poukázal na ust. § 394 ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a skutočnosť, že došlo k novele ust. § 212 Tr. zák. Aktuálna úprava trestného činu krádeže je pre neho priaznivejšia. Navrhol, aby krajský súd jeho návrhu na obnovu konania vyhovel.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 Tr. por.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 07.10.2015 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 29.12.2015 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/95/2015 zo dňa 09.03.2016 bol odsúdený právoplatne uznatý vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.05.2019, doplneným prostredníctvom obhajcu dňa 07.08.2019, odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy predmetného konania. Z jeho návrhu a následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že obnovy konania sa domáha s poukazom na pochybenie okresného súdu, keď mu podľa neho za spáchanú trestnú činnosť neuložil súhrnný trest odňatia slobody, a to vzhľadom na jeho odsúdenie vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/76/2015. Túto skutočnosť však nie je možné považovať za takú, ako predpokladá ust. § 394 ods. 1/ Tr. por., a to z nasledovných dôvodov:

- zo spisového materiálu je zrejmé, že vo veci vedenej Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 1T/47/2015 bol rozsudok vydaný dňa 07.10.2015 a odsúdenému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov za skutky spáchané od 04.07.2014 do 15.08.2014. Trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 bol vydaný dňa 29.09.2015 a odsúdenému doručený dňa 08.10.2019, ktorý deň potom nadobudol účinky spojené s vyhlásením rozsudku (§ 353 ods. 8/ Tr. por.). Okresný súd Zvolen tak v konaní sp. zn. 1T/47/2015 vzhľadom na trestný rozkaz Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 nemal ukladať súhrnný trest podľa § 42 ods. 1/ Tr. zák., pretože neodsudzoval páchatel'a za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Je preto bezpredmetné, či mal Okresný súd Zvolen v konaní pod sp. zn. 1T/47/2015 o trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/76/2015 vedomosť;

- pokiaľ by aj vyššie uvedené tvrdenie odsúdeného bolo pravdivé, nebolo by pre povolenie obnovy konania relevantné. Samotné pochybenie súdov v pôvodnom konaní, keď opomenú pri ukladaní trestu, resp. pri rozhodovaní o podanom odvolaní prihliadnuť na právne významné skutočnosti, ktoré sú v čase rozhodovania dané a objektívne zistiteľné, a v nadväznosti na to potom nesprávne použijú hmotnoprávne ustanovenia Trestného zákona, totiž nemožno považovať za dôvod predpokladaný ust. § 394 ods. 1/ Tr. por. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že v dôsledku nesprávneho postupu súdov- v situácii, keď odsúdenému opomenú uložiť súhrnný trest, tento musí vykonať dva a viac trestov odňatia slobody namiesto jedného súhrnného. Nejde tak o dôvod na obnovu konania, ale o dôvod na podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Uvedené konštatoval krajský súd už pri rozhodovaní o predchádzajúcom návrhu odsúdeného na obnovu konania (rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 3Tos/52/2017 zo dňa 24.05.2017. V predmetnej veci je pritom len dôsledkom nevedomosti odsúdeného, resp. jeho obhajcu, že z dôvodu nepodania riadneho opravného prostriedku proti prvostupňovému rozhodnutiu už nemôže inštitúit dovolania riadne využiť.

Pokiaľ ide o ďalšie sťažnostné dôvody odsúdeného, týkajúce sa legislatívnej zmeny ust. § 212 Tr. zák., krajský súd mu dáva do pozornosti skutočnosť, že novela daného ustanovenia sa na jeho trestnú vec nevzťahuje. V zmysle ust. § 2 ods. 1/ Tr. zák. „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší“.

U odsúdeného v období medzi spáchaním trestného činu (od 04.07.2014 do 15.08.2014) a vyhlásením rozsudku súdom prvého stupňa (07.10.2015) nedošlo k zmene zákonných ustanovení vo vzťahu k posúdeniu trestnosti spáchaného trestného činu a ukladania trestu odsúdenému, keďže k novele ust. § 212 došlo s účinnosťou až od 01.08.2019. Preto možno konštatovať, že v danej trestnej veci nejde o situáciu, ktorú upravuje druhá veta ust. § 2 ods. 1/ Tr. zák. a skutky, za ktoré bol odsúdený, boli v čase uznania jeho viny a pri ukladaní trestu právne kvalifikované v súlade s Trestným zákonom. Postup súdu v pôvodnom konaní pritom vychádzal zo zjednoteného výkladu zákona podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 78/2011 prijatého 12. decembra 2011 a uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 6/2012.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že skutočnosti uvedené odsúdeným nie sú takého charakteru, aby mohli mať vplyv na iné rozhodnutie o jeho vine a treste.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.