

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115217621
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4115217621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: L. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XX/X, proti žalovanej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. XX/X, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21. marca 2018, č. k. 12C/311/2015-103, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žalovanej nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“, účinný do 30.06.2016, od 01.07.2016 ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 21. marca 2018, č. k. 12C/311/2015-103 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej súd prikázal nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Nitra na LV č. XXXX, obec D., k. ú. D., byt číslo X na 1. p., vchod o.č. 26 nachádzajúci sa na N. ulici č. XX/X v D. v bytovom dome s.č. 380,381 nachádzajúci sa na CKN parc. č. 7645, 7646, 7647, 7648 a 7649 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemkoch registra C, LV XXXX, obec D., kat. úz. D., parc. č. 7645, zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², parc. č. 7646 zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², parc. č. 7647 zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², parc. č. 7648 zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m² a parc. č. 7649 zastavané plochy a nádvoria o výmere 231 m² v podiele 84/5157-ín.

1.2. Rozhodol ďalej, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 18.829,76 eura a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.3. Žalobcu zaviazal na povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za žalobu vo výške 1.083 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanú zaviazal na povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za žalobu vo výške 1.083 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.4. Upravil účtáreň Okresného súdu Nitra, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vyplatila žalovanej zložený preddavok v súdnom konaní - zálohu vo výške 200 eur.

1.5. O trovách konania rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na ust. § 143, § 148 ods. 1, § 149 ods. 1,3, § 150 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a výrok o náhrade trov konania oprel o ust. § 255 ods. 2 CSP.

3.1. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistení, že strany sporu boli manželia, manželstvo uzatvárali dňa 21.06.1986. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 7C/313/2013-16 zo dňa 15.04.2014,

právoplatným dňa 23.05.2014 bolo ich manželstvo rozvedené. Predmetom vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Nitra na LV č. XXXX, obec D., k. ú. D., byt číslo X na 1. p., vchod o.č. 26 nachádzajúci sa na N. ulici č. XX/X v D. v bytovom dome s.č. 380, 381 nachádzajúci sa na CKN parc. č. 7645, 7646, 7647, 7648 a 7649 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemkoch registra C, LV XXXX, obec D., kat. úz. D., parc. č. 7645, zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², parc. č. 7646 zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², parc. č. 7647 zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², parc. č. 7648 zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m² a parc. č. 7649 zastavané plochy a nádvoria o výmere 231 m² v podiele 84/5157-ín. Uvedené nehnuteľnosti v súčasnosti užíva žalovaná spolu s ich plnoletým synom.

3.2. Žalobca navrhol vypořadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že nehnuteľnosti budú prikázané žalovanej s tým, že žalovaná ho vyplatí, s čím v podstate žalovaná aj súhlasila, žiadala však, aby súd zohľadnil tie skutočnosti, že pred uzatvorením manželstva mala pridelený dvojizbový byt a ten počas trvania manželstva vymenili za väčší trojizbový byt, ktorý je predmetom vypořádania.

4.1. Zo znaleckého posudku č. 49/2016 znalca Ing. Martina Hrnčiara - znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností, odvetvie: pozemné stavby súd zistil, že všeobecná hodnota stavieb a pozemkov je spolu 72.200 eur. Ešte pred uzatvorením manželstva bol žalovanej pridelený družstevný byt - garsónka, vyplýva to zo zápisnice a dohode o odovzdaní a prevzatí bytu spísanej medzi stavebným bytovým družstvom Nitra a žalovanou dňa 18.12.1978. Následne ešte pred uzatvorením manželstva bol žalovanej pridelený trojizbový družstevný byt malý, vyplýva to z rozhodnutia o pridelení družstevného bytu Okresného stavebného bytového družstva Nitra zo dňa 04.11.1985 a zo zápisnice a dohode o odovzdaní a prevzatí bytu spísanej medzi stavebným bytovým družstvom Nitra a žalovanou dňa 27.01.1986.

4.2. Členský podiel za uvedený byt bol 25.000.- Sk, žalobca tvrdil, že polovicu peňazí dal on a polovicu peňazí dala žalovaná, žalovaná uviedla, že sumu - členský podiel za pridelený byt zaplatila sama výlučne zo svojich peňazí, ktoré získala predajom garsónky a z mládežníckeho sporenia. Keďže žalobca na podporu svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz a nepreukázal žiadnym dôkazným prostriedkom, že prispel na zaplatenie členského podielu družstevného bytu, súd uvedenú situáciu vyhodnotil tak, že členský podiel zaplatila sama žalovaná, pretože v čase pridelenia bytu bola slobodná, len jej samej bol byt pridelený, takže len ona mala povinnosť zaplatiť členský podiel.

4.3. Za trvania manželstva došlo k výmene bytu za väčší trojizbový byt na N. ulici č. XX v D., čo vyplýva aj zo zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu spísanej medzi Okresným stavebným bytovým družstvom Nitra a žalovanou dňa 22.06.1988. Z potvrdenia vyplýva, že za výmenu bytov zaplatili strany sporu zo spoločných peňazí sumu 8.000 Kčs V. T.. Žalovaná žiadosťou zo dňa 25.07.1992 požiadala OSBD Nitra o zakúpenie bytu do osobného vlastníctva, k čomu došlo dňa 09.06.2003, kedy bola uzatvorená Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu medzi OSBD Nitra stranami sporu. Žalovaná uviedla, že za odkúpenie bytu zo spoločných peňazí zaplatili asi 1 500 Sk alebo 2 000 Sk.

5.1. Z vykonaného dokazovania považoval prvoinštančný súd za preukázané, že dňom uzavretia manželstva dňa 21.06.1986 vzniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a dňom právoplatnosti rozvodu manželstva 23.05.2014 došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom vypořádania boli len aktíva - nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Nitra na LV č. XXXX, obec D., k. ú. D., byt číslo X na 1. p., vchod o.č. 26 nachádzajúci sa na N. ulici č. XX/X v D. v bytovom dome s.č. 380, 381 nachádzajúci sa na CKN parc. č. 7645, 7646, 7647, 7648 a 7649 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemkoch registra C, LV XXXX, obec D., kat. úz. D., parc. č. 7645, zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², parc. č. 7646 zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², parc. č. 7647 zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², parc. č. 7648 zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m² a parc. č. 7649 zastavané plochy a nádvoria o výmere 231 m² v podiele 84/5157-ín. Takto bola súdom a stranami sporu ustálená masa BSM a pri jej vypořadaní sa súd riadil nasledovnými úvahami.

5.2. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vypořádania súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, pretože takýto bol návrh žalobcu, žalovaná s tým súhlasila a okrem toho predmetný byt žalovaná spolu so synom aj užíva. Žalobca sa vyjadril tak, že nie je schopný žalovanú vyplatíť a žalovaná sa k otázke vyplatenia vyjadrila tak, že chce, aby sa zohľadnilo, že mala dvojizbový byt pred uzavretím manželstva. Nehnuteľnosti boli ocenené v priebehu konania znaleckým posudkom, ich všeobecná hodnota bola stanovená na 72.200 eur, pri rozhodovaní súd vychádzal z vykonaného znaleckého dokazovania, žalobca požadoval polovicu z tejto sumy, čo je suma 36.100 eur. Čo sa týka vyplatenia vyrovnávacieho podielu titulom vyplatenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pri vypořadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov. Ďalšou zásadou je zásada refundácie vynaložených nákladov, ak bol majetok obstaraný za trvania manželstva sčasti zo spoločných

prostriedkov a sčasti z majetku jedného z manželov, prislúcha takýto majetok do bezpodielového spoluvlastníctva, ale manžel je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok.

6.1. V danom prípade bolo nesporne preukázané a medzi stranami sporu ani nebolo sporné a listinnými dôkazmi bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že ešte pred uzatvorením manželstva bol žalovanej pridelený družstevný byt - garsónka dňa 18.12.1978, následne (stále) pred uzatvorením manželstva bol žalovanej pridelený trojizbový družstevný byt malý dňa 27.01.1986 a až za trvania manželstva došlo k výmene bytu za väčší trojizbový byt na N. ulici č. XX v D. a to dňa 22.06.1988 a následne za trvania manželstva k odkúpeniu bytu do osobného vlastníctva dňa 09.06.2003. To znamená, že byt, ktorý bol získaný za trvania manželstva, bol získaný jednak zo spoločných peňazí, pretože za výmenu bytov zaplatili strany sporu zo spoločných peňazí sumu 8.000 Kčs V. T. a za odkúpenie bytu do osobného vlastníctva asi 1.500 Sk alebo 2.000 Sk a jednak bol získaný z výlučného členského podielu žalovanej k malému trojizbovému bytu. S poukazom na rozsudok NS ČR sp. zn. 22 Cdo/2160/2004 výlučný členský podiel jedného z manželov, ktorý použil na získanie iného družstevného bytu pre obidvoch účastníkov, predstavuje tiež majetok, ktorý bol vložený z oddeleného majetku manžela na spoločný majetok - na ich spoločný členský podiel v stavebnom bytovom družstve patriaci do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

6.2. K výpočtu vyrovnávacieho podielu súd uviedol, že strany sporu použili spoločné finančné prostriedky pri výmene bytu sumu 8.000 Sk, v zmluve o prevode vlastníctva družstevného bytu je uvedené, že cena bytu bola 6.635 Sk a hodnota pozemku bola 8.700 Sk, spolu sa tak jedná o sumu 15.335 Sk, na túto sumu použili sporové strany spoločné finančné prostriedky - sumu 8.000 Sk a výlučné finančné prostriedky žalovanej - sumu 7.335 Sk, potom $8.000 \text{ Sk} / 15.335 \text{ Sk} = 52,17 \%$, to je podiel spoločných finančných prostriedkov na hodnote nehnuteľnosti a $7.335 \text{ Sk} / 15.335 \text{ Sk} = 47,83 \%$, to je podiel výlučných finančných prostriedkov na hodnote nehnuteľnosti. Žalobca má potom nárok na polovicu zo spoločných finančných prostriedkov, teda na $26,08 \%$ z hodnoty zistenej znaleckým dokazovaním = $26,08 \%$ z 72.200 eur = 18.829,76 eura, ktoré je mu žalovaná povinná zaplatiť.

7.1. O povinnosti strán sporu zaplatiť súdny poplatok za žalobu, a to každého z nich rovnakým dielom, súd rozhodol v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a to podľa sadzobníka súdnych poplatkov, položka 6, písm. b/ a to 3 % z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom. 3 % zo sumy 72.200 eur, čo je hodnota vyporiadavanej masy BSM a to hodnota nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku, je suma 2.166 eur, z čoho polovica je suma 1.083 eur.

7.2. O vrátení preddavku žalovanej vo výške 200 eur súd rozhodol s poukazom na § 253 CSP, keďže žalovaná navrhla vykonať znalecké dokazovanie, súd jej uložil povinnosť zaplatiť preddavok na trovy dôkazu vo výške 200 eur, následne v konaní dôkaz vykonaný nebol, a preto súd rozhodol o vrátení preddavku žalovanej.

8. O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pretože každá mala vo veci úspech len čiastočný.

9. Proti rozsudku prvoinštančného súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie v rozsahu rozhodnutia vo veci samej a závislého výroku o náhrade trov konania. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalobca nesúhlasí so sumou, na ktorú zaviazal žalovanú, pretože súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 49/2016 znalca Ing. Martina Hrnčiara, ktorý ohodnotil nehnuteľnosť na sumu 72 000 eur. Uvedená hodnota bola aktuálna pre rok 2015. Ceny nehnuteľností vzrástli. Druhým dôvodom bolo, že žalobca nesúhlasil s výškou jeho nároku vo výške $26,08 \%$ z hodnoty znaleckého zistenia, pretože súd vychádzal z nesprávnej úvahy, že žalobkyňa (zrejme malo byť správne žalovaná) mala podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka právo požadovať, čo sa z jej majetku vynaložilo na spoločný majetok, čiže reálne sumu 15 335 Sk, čo predstavuje 509 eur. Odpočítať sa mala len uvedená suma. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, rozhodujúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie v rozsahu rozhodnutia vo veci samej a závislého výroku o náhrade trov konania preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných uvedeným rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania prejednal odvolanie (§ 385 ods. 1 CSP a contrario CSP, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vo výroku vo veci samej vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11.1. S účinnosťou od 01.07.2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava

dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s ustanovenými výnimkami z tohto základného pravidla.

11.2. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11.3. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

12.1. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12.2. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd preskúmaním obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne a správne zistil skutkový stav vecí, vec správne právne posúdil na základe aplikácie ustanovení príslušných právnych predpisov a následne správne rozhodol o podanej žalobe.

14. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 OZ). Majetkovými hodnotami, ktoré súvisia s existenciou majetku, sa rozumejú také predmety občianskoprávných vzťahov, ktoré nie sú ani vecami, pretože nemajú majetkovú podstatu, ani právami, pretože tento pojem presahujú. Patria sem napríklad spoluvlastnícke podiely, podiely v obchodných spoločnostiach, alebo členské podiely v družstve a pod.

15. Z hľadiska predmetu vyporiadania išlo v tomto prípade o vyporiadanie bytu evidovaného Okresným úradom Nitra na LV č. XXXX, obec D. k. ú. Nitra, byt číslo X na 1. p., vchod o.č. 26, nachádzajúci sa na N. ulici č. XX/X v D. v bytovom dome s.č. 380, 381, nachádzajúceho sa na CKN parc. č. 7645, 7646, 7647, 7648 a 7649 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemkoch registra C, LV XXXX, obec D., kat. úz. D., parc. č. 7645, zastavané plochy a nádvoria o výmere 208 m², parc. č. 7646 zastavané plochy a nádvoria o výmere 205 m², parc. č. 7647 zastavané plochy a nádvoria o výmere 207 m², parc. č. 7648 zastavané plochy a nádvoria o výmere 203 m² a parc. č. 7649 zastavané plochy a nádvoria o výmere 231 m² v podiele 84/5157-in, nachádzajúcom sa v Nitre na N. ulici č. XX/X. Strany sporu počas konania špecifikovali a zotrvali na tom, že predmetom vyporiadania má byť len tento byt.

16.1. Z pohľadu rozhodujúcich skutkových zistení prvoinštančného súdu bolo nesporným, že žalobca a žalovaná boli manželia, manželstvo uzatvárali dňa 21.06.1986. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 7C/313/2013-16 zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 23.05.2014, bolo ich manželstvo rozvedené. Uvedené nehnuteľnosti v súčasnosti užíva žalovaná spolu s ich plnoletým synom. Zo znaleckého posudku č. 49/2016 znalca Ing. Martina Hrnčiara - znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností, odvetvie: pozemné stavby súd zistil, že všeobecná hodnota stavieb a pozemkov je spolu 72.200 eur.

16.2. Ešte pred uzatvorením manželstva bol žalovanej pridelený družstevný byt - garsónka, čo vyplýva zo zápisnice a dohode o odovzdaní a prevzatí bytu spísanej medzi Okresným stavebným bytovým družstvom Nitra a žalovanou dňa 18.12.1978. Následne ešte pred uzatvorením manželstva bol žalovanej pridelený malý trojizbový družstevný byt, vyplýva to z rozhodnutia o pridelení družstevného bytu Okresného stavebného bytového družstva Nitra zo dňa 04.11.1985 a zo Zápisnice a dohode o odovzdaní a prevzatí bytu spísanej medzi stavebným bytovým družstvom Nitra a žalovanou dňa 27.01.1986. Členský podiel za uvedený byt bol 25.000.- Sk; žalobca tvrdil, že polovicu peňazí na členský zaplatil on a polovicu peňazí zaplatila žalovaná, avšak žalovaná tvrdila, že sumu - členský podiel za pridelený byt zaplatila sama výlučne zo svojich peňazí, ktoré získala predajom garsónky a ktoré mala z mládežníckeho sporenia. Keďže žalobca na podporu svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz a nepreukázal žiadnym dôkazným prostriedkom, že prispel na zaplatenie členského podielu družstevného bytu, bol zo strany prvoinštančného súdu urobený správny záver, že peniaze na členský podiel zaplatila sama žalovaná,

pretože v čase pridelenia bytu bola slobodná, len jej samej bol byt pridelený, takže len ona mala povinnosť zaplatiť členský podiel.

16.3. Za trvania manželstva došlo k výmene bytu za väčší trojizbový byt na N. ulici č. XX v D., čo vyplýva aj zo Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu spisanej medzi Okresným stavebným bytovým družstvom Nitra a žalovanou dňa 22.06.1988. Z potvrdenia vyplýva, že za výmenu bytov zaplatili strany sporu zo spoločných peňazí sumu 8.000 Kčs V. T.. Žalovaná žiadosťou zo dňa 25.07.1992 požiadala OSBD Nitra o zakúpenie družstevného bytu do osobného vlastníctva, k čomu došlo dňa 09.06.2003, kedy bola uzatvorená Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu medzi OSBD Nitra a stranami sporu. Za nesporné zistenie bolo možné tiež považovať, že za odkúpenie bytu zo spoločných peňazí zaplatili strany sporu asi 1.500.- Sk alebo 2.000.- Sk.

17. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov vedúcich prvoinštančný súd k záveru o potrebe prikázať predmet vyporiadania žalovanej. Uvedený záver bol podoprený prejavenu vôľou strán, ktorá bola naplnením faktickej situácie, že byt užíva žalovaná. Taktiež súd správne vychádzal zo sumy 72 200 eur, ktorú ako hodnotu nehnuteľnosti zistil zo znaleckého posudku Ing. Hrnčiara. Žalobca namietal práve zistenú hodnotu bytu.

18.1. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že strany sporu v procese dokazovania produkujú dôkazy o svojich tvrdeniach s cieľom uniesť dôkazné bremeno. Uvedenému procesu predchádzajú rozhodujúce tvrdenia, navrhovanie dôkazov, vykonávanie dôkazov a hodnotenie dôkazov. Jazykom civilného procesného sporového poriadku navrhovanie dôkazov spadá do kategórie prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany. Zo spisu bolo možné zistiť, že dňa 30.09.2016 bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý bol stranám sporu doručený v decembri 2016. Dňa 18.01.2017 súd prvoinštančný uskutočnil pojednávanie za prítomnosti žalovanej aj žalobcu. Na uvedenom pojednávaní dal priestor stranám na vyjadrenie k vykonanému dokazovaniu (k oboznámeným listinám).

18.2. Zo zápisnice z pojednávania vyplynulo, že prítomné strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Napokon prvoinštančný súd správne postupom podľa § 185 CSP uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Na ďalšom pojednávaní konanom dňa 8.2.2017 uznesenie o skončení dokazovania zrušil s odôvodnením, že bolo treba zistiť hodnotu 2-izbového bytu, ktorý mala žalovaná pred manželstvom (teda iného bytu ako je predmetom vyporiadania). Na pojednávaní konanom dňa 21.03.2018 napokon súd konštatoval, že dokazovanie k hodnote 2-izbového bytu sa nebude realizovať. Strany sa vyjadrili, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a nemajú pripomienky k vykonanému dokazovaniu. Súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil napadnutý rozsudok.

19.1. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

19.2. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

20.1. K odvolacej námietke žalobcu ohľadne skutočnosti, že súd nesprávne vychádzal zo znaleckého posudku z roku 2015 (v skutočnosti išlo o znalecký posudok z roku 2016) a tak pri zistení hodnoty predmetného bytu nesprávne vychádzal zo sumy 72 200 eur odvolací súd konštatuje, že táto námietka dôvodná nebola. Súd prvej inštancie nemal povinnosť iniciatívne prehodnocovať znalcom zistenú hodnotu bytu za okolností, že strany nevyjadrovali s uvedenou sumou nesúhlas a znalecké zistenia o hodnote bytu neboli zjavne neprimerané. Vychádzajúc z cieľov civilného procesu a jeho kontradiktórnosti bolo na žalobcovi (nespokojnej strane konania), aby relevantným tvrdením (napr. že hodnota bytu je iná) a relevantným návrhom na doplnenie dokazovania (teda prostriedkom procesného útoku a obrany) mohol a pre svoj úspech v priebehu konania mal produkovať návrhy pred súdom prvej inštancie do vyhlásenia uznesenia, ktorým súd skončil dokazovanie. Mohol tak zvrátiť jemu známu skutočnosť, ktorá plynula zo znaleckého posudku, ak sa domnieval, že hodnota bytu je vyššia. Z obsahu spisu nevyplývalo, že by taký návrh súdu žalobca predniesol a uvedené namietal až v odvolaní.

20.2. Odvolací súd podrobujúc uvedenú situáciu testu (prípustnej novoty) vyhodnotil, že žalobca nielenže tvrdenie o spochybnení zistenej hodnoty bytu realizoval neskoro (po skončení dokazovania), ale ani žiadnym spôsobom neuplatnil „doplňujúci“ prostriedok procesného útoku, či obrany. Už len na záver odvolací súd konštatuje, že konanie začalo za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, pričom nezistil, že uplatnenie koncentrácie konania by bolo v neprospech žalobcu, pretože konanie za účinnosti Civilného procesného poriadku prebiehalo po legislatívnych zmenách civilného procesu pomerne dlhé obdobie (od 01.07.2016 do vyhlásenia rozsudku dňa 21.03.2018) a žalobcovi nebola odňatá možnosť predkladať v konaní námietky, vyjadrenia alebo návrhy (prostriedky procesného útoku a obrany). Prvoinštančný súd teda správne vychádzal z hodnoty bytu vo výške 72 000 eur.

21. Pokiaľ išlo o druhú odvoláciu námietku žalobcu, ktorá spočívala vo výške vyrovnaní, odvolací súd poukazuje v celom rozsahu na závery a odôvodnenie prvoinštančného súdu, s ktorým sa stotožňuje a nebude ich opakovať. Len pre doplnenie odvolací súd uvádza, že spôsob zhodnotenia vkladu strán sporu pre výslednú hodnotu ich vyporiadania zvolil prvoinštančný súd správne.

22. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2012, sp. zn. I. ÚS 537/2012, z ústavného hľadiska je neakceptovateľný právny názor, v zmysle ktorého transformácia spoločného členského podielu manželov (o nadobudnutie ktorého sa pričínil výlučne jeden z manželov, resp. ktorý bol nadobudnutý použitím výlučného majetku jedného z manželov) na spoločné vlastníctvo bytu vylučuje zohľadnenie pričinenia alebo vkladu jedného z manželov do spoločného majetku pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorého je už nehnuteľnosť - byt nadobudnutý takýmto spôsobom.

23. Odvolací súd konštatuje, že keďže rozhodujúcimi skutočnosťami, ktorými sa súd prvej inštancie musel zaoberať boli skutočnosti pred niekoľkými desaťročiami, vyhodnocoval aj osobný, výlučný vklad strán sporu do nadobudnutia vyporiadavaného bytu s tým, že správne zvolil redukovaný pomer vychádzajúci z hodnoty vkladu v minulosti a premietol ho do hodnoty (percentuálnej výšky) vyporiadavaného pomeru dnes. Bez pochybnosti nemožno súhlasiť s názorom žalobcu, že súd mal započítať vklad žalovanej vo výške 509 eur za situácie, že vynaložila v minulosti sumu vo výške 15 335 Sk. Uvedeným prístupom by nebola zohľadnená hodnota peňazí v čase.

24. Závery prvoinštančného súdu a rozhodnutie vo veci boli správne, preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP napadnutý rozsudok vo veci samej a v rozsahu závislého výroku o náhrade trov konania ako vecne správny potvrdil.

25.1. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25.2. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

25.3. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní.

25.4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalovaná mala v odvolacom konaní plný úspech, a tak je voči žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ale odvolací súd jej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože jej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

27. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).