

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204640  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204640.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, rodičov matky I. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., štátna občianka SR, a otca E. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M., X.mája XXX/XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Zuzanou Morháčovou, advokátkou, so sídlom Lučenec, Haličská cesta 3200, IČO: 50743775, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, štátna občianka SR, v konaní o zmenu úpravy výkonu práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd **zrušuje** náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú I. S., narodenú XX.XX.XXXX, ktorá bola zriadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 12P/35/2019-84 zo dňa 03.09.2019 u starej matky D. S., narodenej XX.XX.XXXX.
- II. Maloletá I. S., narodená XX.XX.XXXX, **sa zveruje** do osobnej starostlivosti otca E. S., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je povinný maloletú zastupovať.
- III. Matka maloletej I. T., narodená XX.XX.XXXX, **je povinná** prispievať na výživu maloletej I. S., narodenej XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa od vyhlásenia tohto rozsudku.
- IV. Styk matky s maloletým dieťaťom **sa neupravuje**.
- V. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej I. S., narodenej XX.XX.XXXX, sa podaným návrhom zo dňa 15.10.2019 domáhal zmeny rozsudku tunajšieho súdu číslo konania 12P/35/2019-84 zo dňa 03.09.2019 tak, že maloletá I. sa zverí do výchovy a osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a matka počnúc právoplatnosťou rozhodnutia je povinná prispievať na maloletú výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca k rukám otca. Styk otca s maloletou žiadal neupraviť. Návrh odôvodnil tým, že maloletá bola pôvodne rozsudkom číslo konania 12P/35/2019-84 zo dňa 03.09.2019 na čas po rozvode zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec a matka boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima. Maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že otec maloletej bol v tom čase v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici a maloletá s matku nemá vytvorený dobrý vzťah. Dňa 26.09.2019 bol otec prepustený z Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici.

Od toho dňa žije spolu s maloletou a svojou priateľkou v spoločnej domácnosti na adrese 1. mája 62 vo Filakove, kde má maloletá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Otec je evidovaný na ÚPSVaR a je poberateľom dávky v nezamestnanosti. Maloletá do septembra 2019 navštevuje 8. ročník ZŠ na 5. základnej škole na Kubínyho námestí v Lučenci. Jej mesačnými výdavkami sú mobilný telefón v sume 10,-Eur, oblečenie a obuv v sume 70,-Eur, drogéria 20,-Eur a strava v sume 100,-Eur. Maloletej boli v mesiaci september zakúpené školské potreby v sume 50,-Eur. Výdavkami spojenými s užívaním bytu 160,-Eur mesačne plus za internet 13,-Eur. Za stravu otec uhrádza mesačne sumu vo výške 150,-Eur, mobilný telefón 20,-Eur, nákup oblečenia, obuvi vo výške 70,-Eur a nákup drogérie vo výške 20,-Eur. V prípade nedostatku finančných prostriedkov mu pomáha družka a jej rodičia.

2. Matka maloletej sa k návrhu nevyjadrila.

3. Stará matka súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a zverením dieťaťa do starostlivosti otca.

4. Kolízny opatrovník navrhol návrhu vyhovieť, zveriť maloletú do starostlivosti otca, styk neupravovať.

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 15.01.2020, ktorého sa nezúčastnila matka maloletého dieťaťa, ktorej zásielku sa nepodarilo doručiť z dôvodu, že si ju neprevzala v odbernej lehote. Súd s poukazom na § 2 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“) a rozhodol vec v neprítomnosti matky.

6. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutkové zistenia. Maloletá I. S. sa narodila XX.XX.XXXX v Lučenci (zistené z oznámenia o narodení na č.l. 3). Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/35/2019-84 bolo rozvedené manželstvo otca a matky, pričom maloletá D. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky S. Z.ej. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať výživným vo výške 30% zo životného minima (zistené z Rozsudku Okresného súdu Lučenec na č.l. 10 a pripojeného spisu 12P/35/2019). Z lustrácie sociálnej poisťovni súd zistil, že matka poberá invalidný dôchodok 173,80 Eur, v registri obyvateľov má adresu Holiša XXX, je rozvedená a má jedno maloleté dieťa, t.j. maloletú I., nenachádza sa v registrácii ZVJS. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletej je rozvedený, má jedno maloleté dieťa, bol vedený ako zamestnanec v spoločnosti Dometic Slovakia s.r.o. od 01.07.2017 do 30.06.2019. Zo správy Sociálnej poisťovne na č. l. 31 súd zistil, že matka nie je poberateľkou podpory v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok a ani dôchodkových dávok. Otec nie je poberateľom podpory v nezamestnanosti, nemocenských a úrazových dávok. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca na č. l. 35 súd zistil, že otec poberá čistú priemernú mesačnú mzdu za obdobie od 01.2019 do 10.2019 vo výške 380,33 Eur, pričom pracovný pomer trval od 01.07.2017 do 30.06.2019 a nasledovne od 04.11.2019 do 31.10.2020. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na č.l. 35 z druhej strany súd zistil, že obec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.09.2019 do 03.11.2019. Z pracovnej zmluvy spoločnosti Dometic Slovakia s.r.o. Tehelná 8, Filakovo, IČO: 31617298, súd zistil, že predmetná spoločnosť ako zamestnávateľ uzatvoril pracovnú zmluvu s otcom ako zamestnancom od 04.11.2019 na dobu určitú do 31.10.2020 na pozíciu skladník hlavného skladu s miestom výkonu vo Filakove. Na základe dohody o mzdových podmienkach na č. l. 39 z druhej strany súd zistil, že základná mesačná mzda otca je dohodnutá vo výške 626,-Eur. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na č. l. 42 súd zistil, že matka je vedená ako poberateľka príspevku na opatrovanie od 01.01.2018 vo výške 430,35 Eur, otec bol vedený ako uchádzač o zamestnanie od 27.09.2019 do 03.11.2019. Z lustrácie v evidencii vozidiel Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci na č. l. 46-47 súd zistil, že matka ani otec nie sú vedení ako vlastníci motorových vozidiel. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.12.2019 na č.l. 52 a nasledovne súd zistil, že matka maloletej telefonicky oznámila úradu dňa 21.11.2019, že od 26.10.2019 je odcestovaná v Nemecku a späť na Slovensko sa vráti najskôr v roku 2020. Z prešetrenia pomerov u otca bolo zistené, že otec bol dňa 26.09.2019 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu, že jeho vtedajšia manželka, matka maloletého dieťaťa sa nestarala o maloletú a tak sa jej vyhrážal, že ju zbije. O maloletú sa starala počas jeho neprítomnosti stará matka. V súčasnej dobe býva otec so svojou dcérou u svojej terajšej manželky I. S. R.. S manželkou hospodária spoločne, nájom a elektrinu platia v sume 160,-Eur, plyn 70,-Eur, vodu čerpajú z vlastnej studne. Otec pracuje ako skladník vo firme Dometic s.r.o. s príjmom 626,-Eur v hrubom. Maloletá I. uviedla, že má informáciu o tom, že otec podal návrh na jej zverenie do jeho osobnej starostlivosti, teší sa, že bude v otcovej starostlivosti. Už v súčasnosti býva s otcom a jeho terajšou manželkou s ktorom má vybudovaný veľmi

dobrý vzťah, rozumejú si, zdôverí sa jej so všetkým, čo ju trápi, ale aj s tým, z čoho má radosť. Do školy chodí pravidelne, učí sa dobre, je žiačkou 8. ročníka ZŠ na Kubínyho námestí v Lučenci. S matkou sa nekontaktuje, ani nemá záujem stretávať sa s ňou. Podľa jej vyjadrenia je zdravá, jej pediatrom je MUDr. Nagyová, nenavštevuje žiadnu odbornú ambulanciu. Dňa 25.11.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti otca, kde boli zistené, že byt sa nachádza na druhom poschodí, skladá sa z dvoch izieb. Byt je moderne zariadený, v jednej izbe spí otec s manželkou, ktorá je zariadená ako spálňa s manželskou posteľou a nábytkom. V obývačke sa zdržiava maloletá, nachádza sa tu rozťahovacia rohová sedačka, stolík, nábytok, komoda a televízor. V kuchyni majú kuchynskú linku, chladničku, pračku, sporák, stôl so stoličkami, kde sa maloletá pripravuje na vyučovanie. Maloletá má vytvorené vhodné podmienky na svoj rozvoj. Z potvrdenia o prepustení z výkonu väzby súd zistil, že otec bol v čase od 18.06.2019 do 26.09.2019 v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Z potvrdenia o výške príjmu zamestnanca na č. l. 57 zo dňa 15.11.2019 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01.2018 do 12.2018 u otca je 559,65 Eur.

7. Podľa článku 5 z. č. 36/2005 o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 36 odsek 1 ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 47 odsek 1 písmeno d) ZR: Náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

10. Podľa § 47 odsek 2 ZR: Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Podľa § 62 odsek 1 až 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 odsek 1 ZR: Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 odsek 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 odsek 1 ZR: Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Súd z vykonaného dokazovania za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov zistil, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť dieťaťa. Stará matka súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa sa nachádza na neznámom mieste v Nemecku, neprejavuje záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže stará matka súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, súd mal za to, že je daný dôvod na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, keďže stará matka svojím súhlasom prejavila akoby žiadosť o zrušenie tejto starostlivosti a v zmysle § 47 odsek 2 ZR je súd povinný zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť vždy, keď osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti o to požiada. Na základe uvedeného teda súd zrušil túto náhradnú osobnú starostlivosť. Zároveň súd má preukázané, že otec maloletého dieťaťa je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletú I. a aj v súčasnosti sa maloleté dieťa nachádza v jeho osobnej starostlivosti, čím odpadli dôvody pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 47 odsek 1 písmeno d) ZR. Súd v súlade s § 65 odsek 1 ZR v nadväznosti na § 62 a 75 odsek 1 ZR upravil rodičovské práva a povinnosti tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Nakoľko uvedené je v záujme maloletého dieťaťa, pričom súd nezistil u matky príjem ani existenciu majetku, ktorý by umožňoval určenie vyššej vyživovacej povinnosti. Súd má za to, že uvedené je v záujme maloletého dieťaťa v nadväznosti na článok 5 písmeno a), b), g) ZR nakoľko zverenie do starostlivosti otca zodpovedá názoru maloletého dieťaťa, ako aj zabezpečenie životných podmienok, ktoré poskytuje otec maloletému dieťaťu. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravil, nakoľko uvedené nie je potrebné, keďže styk v súčasnosti neprebíha a matka ani maloleté dieťa neprejavili záujem o úpravu styku.

16. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP, vzhľadom na to, že v zmysle § 57 CMP žiaden z účastníkov nežiadal priznať náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.