

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201265
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201265.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanému M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, K., zast. Mgr. Cyril Šikula, nar. 23.07.1969, bytom Mraziarenská 15, Bratislava, o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 10.06.2019 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 300,- Eur, odplaty vo výške 84,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, poplatku za upomienky vo výške 180,- Eur, zmluvného úroku vo výške 68% ročne zo sumy 300,- Eur od 09.06.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 384,- Eur od 10.06.2016 do zaplatenia; ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. žalobca ako veriteľ, poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 84,- Eur a úrok vo výške 68% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na 09.06.2016. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil ustanovenia predmetnej zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle VOP sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy aj poplatok za zasielanie upomienok vo výške 30,- Eur za každú zaslanú upomienku. Žalovanému bolo celkovo zaslaných 6 upomienok a tak je povinný za ne zaplatiť sumu 180,- Eur. Žalovaný doposiaľ neuhradil žalobcovi ani časť poskytnutého úveru.

3. Žalobca k žalobe priložil plnomocenstvo, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, VOP, výpis z obchodného registra.

4. Na základe výzvy súdu žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 35,50 Eur.

5. Podaním doručeným dňa 12.11.2019 žalobca doplnil podanú žalobu. V podaní uviedol, že v zmysle § 144 a násl. C.s.p., berie žalobu späť a to v časti poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur. Vo vzťahu k poskytnutiu finančných prostriedkov uviedol, že žalovaným podpísané potvrdenie o prevzatí peňažnej hotovosti sa nachádza na konci zmluvy o úvere, ktorá bola súčasťou žalobného návrhu. Na základe svojho vlastnoručného podpisu žalovaný svojím slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle, potvrdil prevzatie finančných prostriedkov formou zmenky. V predmetnej zmluve je jasne uvedené nasledovné "v prípade poskytnutia zmenkou spotrebiteľ zároveň svojím podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky", rovnako je nepochybne uvedený aj samotný podpis žalovaného. V zmysle uvedenom nie je sporné prevzatie zmenky zo strany žalovaného. Okrem toho dispozíciou uhradenej zmenky, tak ako je tomu aj v tomto prípade, ak žalovaný žiadal vyplatiť zmenkovú sumu od žalobcu, žiadny právny predpis nepriznáva. Pričom samotný fakt, že žalovaný predmetnou zmenkou nedisponuje potvrdzuje tú skutočnosť, že predmetná zmenka bola uhradená a žalobca žiadal pri vyplatení zmenkovej sumy vrátenie aj predmetnej zmenky, ktorú žiada súd. Pričom žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoZm/1/2015 zo dňa 23.04.2015.

6. Uznesením č.k. 3Csp/30/2019-58 zo dňa 13.11.2019 súd žalobcovi vrátil časť súdneho poplatku zaplateného za žalobu vo výške 3,80 Eura.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe aj napriek výzve súdu nijako nevyjadril.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe tak, ako sú uvedené vyššie a to plnomocenstva, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, VOP, výpisom z obchodného registra ako aj vyjadrení žalobcu.

10. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

11. Podľa § 497 Obch.z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj Občiansky zákonník alebo O.z.), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

15. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 O.z. v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 6 O.z., ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí

peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18.Podľa § 54a O.z., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19.Podľa § 107 ods. 1 O.z., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20.Podľa § 107 ods. 2 O.z., najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21.Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22.Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23.Podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

24.Podľa § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

25.Podľa § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

26.Podľa § 145 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

27.Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

27. Podaním doručeným dňa 12.11.2019 vzal žalobca žalobu späť v časti a to v časti poplatkov za upomienky vo výške 180,- Eur. Pretože žaloba bola vzatá v časti späť pred doručením žaloby žalovanému, súd v súlade s § 145 ods. 3 C.s.p. bez rozhodnutia o zastavení konania v časti pokračoval v konaní o nároku žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 300,- Eur, odplaty vo výške 84,- Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- Eur, zmluvného úroku vo výške 62% ročne zo sumy 300,- Eur od 09.06.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 384,- Eur od 10.06.2016 do zaplatenia; ako aj priznania náhrady trov konania.

28. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a dospel k záveru, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o úvere, je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Zmluva napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy predvídané v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o osobitný druh zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Zmluvnými stranami sú dodávateľ, žalovaný, ktorého predmet činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov, teda ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

30. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

31. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj zmluva o úvere), ktorú súd podľa obsahu posúdil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z., § 9 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z. V rámci zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s odplatom vo výške 288,- Eur do 09.06.2016. Žalovaný sa tak zaviazal uhradiť žalobcovi sumu v celkovej výške 588,- Eur, z čoho 300,- Eur predstavuje istinu, úroky vo výške 204,- Eur a odplatu za poskytnutie úveru vo výške 84,- Eur. Poskytnutý úver je úročený úrokovou sadzbou vo výške 68% ročne a RPMN má predstavovať 28%. V rámci zmluvy žalovaný zaškrtol, že žiada poskytnúť zmluvou a zároveň podpisom zmluvy potvrdzuje jej prevzatie.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že v súlade s verejne dostupnými údajmi Národnej banky Slovenska, bola v prvom štvrtroku r. 2015 (podľa § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) priemerná výška úrokových sadzieb pri novo poskytnutých úveroch obdobných tomu, ktorý je predmetom konania, 25,88 %. Preverením RPMN uvedenej v rámci zmluvy o úvere - 28% prostredníctvom RPMN kalkulačky (<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>), kde do vzorca celkovej odplaty požadovanej žalobcom od žalovaného bola zahrnutá nie len odplata za poskytnutie úveru vo výške 84,- Eur, ale aj úroky vo výške 204,- Eur, bolo zistené, že skutočná výška RPMN v zmluve o úvere je 88,65%. V rozpore s ustanovením § 1a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. dojednaná RPMN, alebo odplata za poskytnutie úveru vo výške 28 %, prevyšuje dvojnásobok - 51,76 % (2 x 25,88) RPMN úverov zverejňovaných na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky za prvý štvrtrok roku 2015, teda za obdobie predchádzajúce uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Súd teda konštatuje, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je v zmysle § 39 O.z. v časti odplaty - RPMN vo výške 25,88 % neplatná pre rozpor s ustanovením § 53 ods. 6 O.z., teda z dôvodu, že odplata v zmluve o úvere prevýšila maximálnu prípustnú mieru stanovenú O.z. a nariadením č. 87/1995 Z.z.

33. Dôvody neplatnosti (absolútnej alebo relatívnej) sa môžu vzťahovať len na časť právneho úkonu. Vyplýva to aj z § 40a O.z. Vzhľadom na to, v § 41 O.z. je použitý pojem právne úkony, je zrejmé, že sa týka všetkých právnych úkonov, vrátane zmlúv. Nie je teda rozhodujúce, o aký právny úkon ide a ani to, v akej forme sa musí urobiť, prípadne čo sa vyžaduje na to, aby bol takýto úkon platný a účinný.

34. Obsahom právneho úkonu sú podstatné (esenciálne), prirodzené a náhodilé zložky. Pri skúmaní deliteľnosti právneho úkonu sa treba zamerať predovšetkým na oddeliteľnosť esenciálnych zložiek, ktorých neplatnosť sa zásadne vzťahuje na celý právny úkon, ale nemožno vylúčiť ani ich oddeliteľnosť, resp. deliteľnosť, ako je to napríklad pri cene. Pri ostatných obsahových zložkách právneho úkonu je skúmanie oddeliteľnosti jednoduchšie a v aplikačnej praxi by nemalo vyvolávať väčšie problémy. V pochybnostiach treba vychádzať z toho, že časť právneho úkonu, ktorého neplatnosť sa namieta, je neoddeliteľná.

35. Súd vyhodnotil celú odplatu za poskytnutý úver ako neplatnú. Odplata za úver je rozhodujúcim kvalifikačným kritériom úverovej zmluvy - zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. a pokiaľ je zmluva v časti odplaty za poskytnutý úver neplatná, úverová zmluva ako celok je neplatná.

36. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je predmetom tohto konania, nemožno posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a naňho nadväzujúcich predpisov, ale podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení, ktorým je v zmysle § 451 ods. 2 O. z. aj plnenie z neplatného právneho úkonu, pričom ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 O.z.). Ako vyplýva z úverovej zmluvy, prehľadu splátok a úhrad, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 300,- Eur, pričom pred začatím konania a jeho priebehu neuhradil žalovaný ani časť tejto sumy. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere teda predstavuje 300,- Eur.

37. V súlade s ustanovením § 54a O.z. súd preveril, či nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 300,- Eur nie je premlčaný. Keďže v súlade so skutočnosťami uvedenými v odseku 36 predmetného rozsudku nemožno posudzovať nárok žalobcu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a naňho nadväzujúcich predpisov, ale podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení aplikoval súd pri posudzovaní premlčania nároku žalobcu ustanovenia § 107 O.z. Žalobca sa v zmysle § 107 ods. 1 O.z. dozvedel o bezdôvodnom obohatení a o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil v čase uzavretia zmluvy o úvere dňa XX.XX.XXXX a teda dvojročná subjektívna premlčacia lehota začala plynúť dňa XX.XX.XXXX a uplynula dňa XX.XX.XXXX. Nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia je tak premlčaný a súd nemohol zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 300,- Eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona preto súd žalobu žalobcu zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalovanému síce vzniklo ako v spore úspešnej strane právo na náhradu trov konania, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.