

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202395  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202395.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcov: v 1. rade: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX X., v 2. rade: Q. Y., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX X., právne zastúpených advokátom: X. Ing. Mikuláš Práznovszky, CSc., Bočná 26, 940 02 Nové Zámky, IČO: 11 728 094, proti žalovaným: v 1. rade: V. A. V., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX I., v 2. rade: Q. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX I., o zdržanie sa obťažovania nad mieru primeranú pomerom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zdržať sa obťažovania žalobcov v 1. a 2. rade konármi stromov presahujúcimi z ich pozemku v kat. území X. parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX evidovanom na LV č. XXX nad pozemok žalobcov parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX evidovanom na LV č. XXX a opadaným lístím z týchto stromov na pozemok žalobcov.

II. Súd p r i z n á v a žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu XXX %.

### odôvodnenie:

1./ Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX, v návaznosti na jej doplnenie doručené súdu dňa XX.XX.XXXX domáhali, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa obťažovania žalobcov konármi stromov presahujúcimi z ich pozemku v kat. území X. parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX evidovanom na LV č. XXX nad pozemok žalobcov parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX evidovanom na LV č. XXX a opadaným lístím z týchto stromov na pozemok žalobcov.

1.1./ Žalobu odôvodnili tým, že žalovaní majú na svojom pozemku v blízkosti hranice s pozemkom žalobcov husto vysadené stromy, ktoré vyrástli do veľkej výšky a nad mieru primeranú pomerom zatieňujú pozemok žalobcov. Konáre stromov presahujúce nad pozemok žalobcov sa dotýkajú aj ich rodinného domu a poškodzujú jeho omietku. V jesenných mesiacoch listy, ktoré z presahujúcich konárov opadnú na pozemok žalobcov znečisťujú ich pozemok a pre nečinnosť žalovaných sú žalobcovia nútení listy odpratávať na vlastné náklady.

2./ Súdny poplatok vo výške XX,XX EUR žalobcovia zaplatili ekolkami dňa XX.XX.XXXX.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 10C/24/2019-38 zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaných v 1. a 2. rade (§ 167 ods. 2 CSP), aby sa písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrili k žalobe doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX v návaznosti na jej doplnenie doručené súdu dňa XX.XX.XXXX, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznajú nech uvedú vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti

na svoju obranu, pripoja listiny na ktoré sa odvolávajú, uvedú ďalšie skutočnosti a označia dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3.1./ Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe vyjadrili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX tak, že nemajú záujem obťažovať ani obmedzovať žalobcov v užívaní ich pozemku a ani poškodzovať ich majetok. Stromy, o ktoré sa v žalobe jedná sú v súčasnosti narastené do takých rozmerov, že presahujú aj nad pozemok žalobcov. Žalovaní uznali, že žalobcov v čase podania vyjadrenia k žalobe tieto stromy mohli obťažovať. Taktiež uviedli, že v P. XXXX bolo prostredníctvom Obecného úradu X. zabezpečené orezanie stromov a bolo jednoznačne zamerané práve na žalobcov, ktorí odmietli vpustiť pilčíkov na svoj pozemok a umožniť im orezanie stromov. Ďalej uviedli, že manželia S., ktorí v súčasnosti bývajú v predmetnej nehnuteľnosti sú príbuzní žalovaných. Žalovaní majú vedomosť o tom, že medzi žalobcami a manželmi S. existujú od roku XXXX susedské spory. Žalovaní sa zaviazali zabezpečiť orezanie stromov v termíne do konca K. XXXX a uviedli, že vzhľadom na pretrvávajúce susedské spory orezávanie stromov vykonajú v súčinnosti s Obecným úradom v X.

4./ Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 10C/24/2019-45 zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobcov (podľa § 167 ods. 3 CSP), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k vyjadreniu žalovaných doručeného súdu dňa XX.XX.XXXX, uviedli ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4.1./ K vyjadreniu žalovaných sa replikou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadrili žalobcovia tak, že ochotu žalovaných odstrániť presahujúce konáre berú s uspokojením na vedomie, ale ich ochotu nepovažujú za presvedčivú, lebo presahujúce konáre mohli odstrániť oveľa skôr. V replike ďalej poukázali na ust. § 17 ods. 5 Vyhlášky č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody. Trvali na podanej žalobe.

5./ Okresný súd Nové Zámky uznesením sp. zn. 10C/24/2019-53 zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaných (§ 167 ods. 4 CSP), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili k vyjadreniu žalobcov doručenému tunajšiemu súdu dňa 19.09.2019, uviedli ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5.1./ K replike žalobcov sa duplikou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadrili žalovaní a uviedli, že chápu snahu žalobcov, aby žalovaní orezali stromy, ale vo svojom stanovisku absolútne odignorovali skutočnosť, že práve žalobcovia znemožnili orezanie stromov v P. Problém s padajúcim lístím žalovaní vnímajú ako zavádzajúcu špekuláciu. Poukázali na skutočnosť, že žalobcovia majú na svojom pozemku aj vlastné dreviny, z ktorých rovnako opadáva lístie a pokiaľ by bol problém s napadaným lístím zo stromov žalovaných, zabezpečili by jeho odstránenie. Žalovaní opakovane poukázali na zlé susedské vzťahy a spory medzi žalobcami a manželmi S. ktorí žijú v nehnuteľnosti žalovaných. Podľa vyjadrenia žalovaných je cieľom žalobcov vyvolávať konflikty a nezhody s manželmi S. a tak sa žalovaným javí otázka orezávania stromov ako sekundárna a majú zato, že žalobcom ide primárne skôr o snahu využiť túto situáciu ako určitú formu pomsty, či odplaty voči manželom S.. V duplike žalovaní oznámili, že dňa XX.XX.XXXX bolo vykonané orezanie predmetných stromov a pilčíci orezali stromy podľa pokynov a požiadaviek žalobcu v 1. rade. Dňa XX.XX.XXXX boli orezané konáre odvezené a plocha poupratovaná, a tak majú žalovaní zato, že dôvod žaloby prestal existovať.

6./ Listom zo dňa XX.XX.XXXX. súd vyzval žalobcov, aby vzhľadom na vyjadrenie žalovaných v 1. a 2. rade, že dňa XX.XX.XXXX bolo vykonané orezanie predmetných stromov oznámili súdu, či trvajú na podanej žalobe.

6.1./ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobcovia uviedli, že trvajú na podanej žalobe vzhľadom na skutočnosť, že pri dome žalobcov zostali konáre stromov v tesnej blízkosti bočnej steny ich rodinného domu. Tiež konáre tuje za rodinným domom žalobcov neboli orezané vôbec a naďalej značne presahujú cez hranicu pozemkov strán sporu, čím oproti pôvodnému stavu v nezmenenom rozsahu obmedzujú žalobcov tienením a padajúcim lístím, presnejšie každú jeseň uschnutými časťami konárov a vetiev. I. poukázali na skutočnosť, že aj niektoré konáre ďalšieho stromu naďalej presahujú nad pozemok žalobcov s rovnakým účinkom ako opísali v žalobe. Ďalším dôvodom pre ktorý trvali na podanej žalobe bola skutočnosť, že konáre stromov budú aj naďalej z roka na rok rásť a postupne opäť prerastať nad pozemok žalobcov. Žalobcovia tak budú opäť obťažovaní nad mieru primeranú pomerom a tak je zrejme, že jednorazové odstránenie konárov stromov nestačí.

Žalobcovia majú zato, že cieľom nimi formulovaného žalobného návrhu je uloženie trvalej povinnosti žalovaným oproti jednorazovej, ktorú nestačí splniť raz urobeným opílením konárov tak, ako sa to stalo XX.XX.XXXX. Žalobcovia nemajú istotu, že žalovaní ich už v budúcnosti nebudú obťažovať nad mieru primeranú pomerom a ohrozovať výkon ich práv tienením novonarastenými presahujúcimi konármi a z nich opadaným lístím. Súčasťou ich vyjadrenia boli tri kusy čiernobielych fotografií zachytávajúci pohľad na hranicu pozemkov žalobcov a žalovaných z ulice dňa XX.XX.XXXX.

7./ Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX.

8./ Súd v rámci dokazovania ktoré vykonal výsluchom strán sporu, výsluchom svedkyne Q. S., oznámením obsahu priložených listín a to najmä: výpis z LV č. XXX. pre kat. územie X. (čl. 4), výpis z LV č. XXX pre kat. územie X.čl. 5 - 6), kópia katastrálnej mapy parcely registra „,“ (čl. 7), X ks čiernobielych fotografií (čl. 8 - 9), žiadosť žalobcov adresovaná žalovaným listom zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 10), odpoveď žalovaných zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 11), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, doplnenie žaloby (čl. 32 - 33),. ks čiernobielych fotografií zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 34), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 10C/24/2019-38 zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie žalovaných zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 39 - 40), vyjadrenie Obce X. zo dňa XX.XX.XXXX ku skutočnostiam pri riešení susedského sporu (čl. 41 - 44), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 10C/24/2019-45 z XX.XX.XXXX, vyjadrenie žalobcov zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 47), X ks čiernobielych fotografií zo dňa XX.XX.XXXX (čl. 48 - 49), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 10C/24/2019-53 zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie žalovaných zo dňa XX.XX.XXXX k vyjadreniu žalobcov (čl. 55), vyjadrenie Obecného úradu X. zo dňa XX.XX.XXXX k opíleniu stromov vrátane X ks fotografií zachytávajúcich pohľad na dom po orezaní stromov (čl. 57 - 58), vyjadrenie žalobcov zo dňa XX.XX.XXXX vrátane Xks fotografií zachytávajúcich pohľad na hranicu pozemkov dňa XX.XX.XXXX (čl. 62 - 65) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

8.1./ Žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. území X.vidovaných na LV č. XXX . - rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere XXXX mX, parc. č. XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m2 a parc. č. XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m2.

8.2./ Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v kat. území X. evidovaných na LV č. XXX - rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, parc. č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, parc. č. XXX/XX - záhrada o výmere XXXX m2 a parc. č. XXX/XXX - záhrada o výmere XXX m2.

X.X./ J. zo dňa XX.XX.XXXX žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadali žalovaných, aby na svoje náklady odstránili alebo nechali odstrániť konáre presahujúce resp. konáre dotýkajúce sa ich rodinného domu. R. žiadali vykonať vo vegetačnom období t.j. v období od XX.XX. najneskôr do XX.XX.XXXX.

8.4./ Na žiadosť žalobcov reagovali žalovaní listom zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom okrem iného popisovali jednotlivé susedské spory medzi žalobcami a manželmi S., v ktorom uviedli, že prostredníctvom obecného úradu zabezpečili na orezanie stromov pilčíkov s plošinou a aj robotníkov na upratanie orezaných konárov. Žalobcovia vtedy oznámili, že oni nič orezávať nepotrebujú a pilčíkom nedovolili vstup na ich pozemok, čím znemožnili vykonať orezanie stromov, ktorého sa predtým dožadovali. Tiež oznámili, že nemajú záujem obmedzovať žalobcov v užívaní ich pozemku a ani poškodzovať ich majetok. V prípade potreby umožnia vstup na svoj pozemok, aby orezanie stromov vykonal osoby, ktoré to pre žalobcov urobia, prípadne to môžu urobiť aj sami žalobcovia.

8.5./ Z oznámenia Obce X. zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že susedské spory medzi žalobcami a manželmi S. pretrvávajú od roku XXXX. B. zástupca obce v rámci týchto susedských sporov riešil rôzne sťažnosti, žiadosti a oznámenia. Mnohé skutočnosti ohľadom riešenia susedských sporov medzi rodinou Y. a rodinou S. boli riešené aj verejne a tak tento susedský spor pozná aj široká verejnosť.

8.6./ Žalobca v 1. rade vo svojej výpovedi, okrem iných skutočností uviedol, že keď zametal lístie, ktoré do ich dvora napadalo zo susedových stromov, suseda sa mu smiala namiesto toho, aby ich odpratala.

Poprel, že by sa ho niekto pýtal v akom rozsahu má opíliť stromy, pričom mal na mysli stromy, ktoré z pozemku žalovaných presahujú na pozemok žalobcov.

8.7./ Žalobkyňa v 2. rade vo svojej výpovedi, okrem iných skutočností uviedla, že v roku XXXX sa aj prostredníctvom mediátora pokúšali o mimosúdne doriešenie susedských sporov so žalovanými, avšak bezvýsledne. Zdôraznila, že už v čase, keď sused S. sadil predmetné stromy ho upozorňovala, aby to nerobil, pretože stromy budú strašne veľké. Jej obava sa potvrdila, počas štyroch rokov stromy narástli tak, že ich ohrozujú. Od jari do jesene z týchto stromov stále upratujú napadané lístie a susedia sa im len smejú. Korene stromov od susedov k žalobcom presahujú až tak, že narušili textíliu, ktorú dali žalobcovia okolo novovysadených tují. Korene stromov textíliu zdvihli asi do výšky XX cm a narušili ju. Je zrejmé, že v budúcnosti by im korene stromov žalovaných mohli narušiť napr. aj chodníky a pod.. Ďalej uviedla, že S. zasadil vpredu aj vzadu hneď za plotom morušu, z ktorej takisto opadávajú kvety a listy na pozemok žalobcov. Žalobcovia bývajú v dome viac ako XX rokov, nikdy so susedmi nemali problémy až do doby, kým tam prišli bývať S. Vypovedala, že sa susedom nikdy žiadnym spôsobom nevyhrážali a uvedené sa potvrdilo aj pri prejednávani veci v priestupkovom konaní.

8.8./ Žalovaný v 1. rade vo svojej výpovedi, okrem iných skutočností uviedol, že o všetkom čo sa medzi žalobcami a S. deje nie sú informovaní, keďže v predmetnej nehnuteľnosti nebývajú. Má vedomosť o tom, že medzi menovanými asi X roky pretrvávajú susedské spory a podľa informácií, ktoré má od B. S. sa mu žalobcovia vyhrážali zabitím, dokonca nejakí dvaja muži, ktorých mali požiadať žalobcovia sa pohybovali na pozemku žalovaných a podľa následného vyjadrenia týchto osôb ich mali žalobcovia požiadať, aby ublížili susedom. Žalovaný v 1. rade potvrdil, že v čase pojednávania t.j. XX.XX.XXXX ešte sú v záhrade žalovaných stromy a aj tuje, ktoré presahujú na pozemok žalobcov. On osobne so švagrom opíliť niektoré konáre z tují. V žiadnom prípade žalovaní nemajú záujem žalobcom ublížovať, majú záujem o korektné doriešenie celej veci, očakávajú však, že aj žalobcovia budú ústretovejší. Žalovaný v 1. rade ďalej potvrdil, že stromy ktoré zasahujú na pozemok žalobcov sa dajú opíliť aj z pozemku žalovaných bez toho, aby bolo nutné vstupovať na pozemok žalobcov. Upozornil na nebezpečenstvo, že opilované konáre alebo ich časti, by mohli padať na pozemok žalobcov, ktorí sa vyhrážali, že ak k tomu dôjde, tak S. zabijú. Súhlasil s tvrdením žalobcov, že stromy na pozemku žalovaných B. nezasadil „B. na túto skutočnosť svojho švagra upozornil už v čas keď ich sadil, ale tento ho ubezpečil, že stromy sa dajú opílovať. Tiež poukázal na skutočnosť, že jeho B. bol žalobcami fyzicky napadnutý, kým konkrétne nevedel, ale útok skončil tak, že S. bol hospitalizovaný. Celú vec ale aj ďalšie spory medzi menovanými rieši polícia.

8.9./ Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi, okrem iných skutočností uviedla, že vzhľadom na aktuálnu situáciu susedských vzťahov jej sestry a žalobcov má strach o život svojej sestry a jej manžela. Bojí sa, aby žalobcovia nenaplnili svoje vyhrážky a neblížili im. Potvrdila, že ona so žalobcami nie je v žiadnom konflikte. Žalobcovia neznášajú jej sestru s manželom a z toho pramenia všetky ich spory. V ostatnom sa pridrižovala vyjadrenia svojho manžela - žalovaného v 1. rade.

8.10./ Svedkyňa Q., sestra žalovanej v 2. rade a B. žalovaného v 1. rade vo svojej výpovedi uviedla, že medzi nimi a žalobcami existuje množstvo susedských sporov, ktoré vyvolala práve žalobkyňa v 2. rade. Spočiatku boli ich vzťahy korektné, až následne sa dozvedela, že ich žalobcovia po celej dedine ohovárajú. Svedkyňa a jej manžel sa boja o svoj život a aj o svoj majetok, pretože žalobcovia ich inzultovali a aj exemplárne okradli. Uviedla, že žalobcovia mali na svojom pozemku tuje, ktoré zabezpečovali chládkom na pozemku žalovaných. Potom sa žalobcovia rozhodli tuje vypíliť len preto, aby im robili zle a aby podľa vyjadrenia žalobkyne bola na dvore žalovaných Sahara. Svedkyňa a jej manžel museli po vypílení stromov riešiť svoju situáciu a tak upozornili žalobcov, že si zasadia rýchlo rastúce listnaté stromy. Žalobcovia ich nikdy nevpustili tieto stromy opíliť a vždy sa im vyhrážali. Pokiaľ ide o posledné opilovanie stromov uviedla, že celú túto záležitosť riešil žalobca v 1. rade, ktorý poznal pilčíkov a tykal si s nimi. Pilčíkov a plošinu zabezpečila starostka obce. Trvala na tom, že stromy boli opílené podľa požiadaviek žalobcu.

9./ Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Podľa § 217 ods.1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

10.1./ V prejednávanej veci ide o typicky susedský spor, v ktorom sa žalobcovia domáhajú ochrany svojho vlastníctva ako bez podieloví spoluvlastníci nehnuteľností špecifikovaných v odseku 8.1. odôvodnenia tohto rozsudku. Žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností špecifikovaných v odseku 8.2. odôvodnenia tohto rozsudku.

10.2./ Vykonaným dokazovaním súd považoval za preukázané, že žalobcovia a žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi susediacich nehnuteľností.

10.3./ Právna úprava v oblasti susedských práv spočíva na zásade, že tieto práva sa môžu účinne uplatňovať len na základe vzájomnosti. Ochrana poskytovaná právam vlastníka jednej veci nesmie byť v nepomere ku spravodlivej ochrane, ktorá prináleží právam vlastníka druhej veci. Ochrana sa poskytuje právam vlastníka nehnuteľnej i hnuťelnej veci. Q. typické susedské spory patria prípady, v ktorých došlo k zásahom, teda k nejakému prenikaniu nejakých účinkov z jedného pozemku na susedný pozemok. Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo, čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv zásahom. Občiansky zákonník v oblasti susedských vzťahov vychádza zo zásady, že ochrana poskytovaná právam vlastníka jednej veci nesmie byť v nepomere ku spravodlivej ochrane, ktorá prináleží právam vlastníka druhej veci. Vlastník veci, a teda aj vlastník susediacej nehnuteľnosti (pozemku alebo stavby) sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo, čím by vážne ohrozoval jeho výkon práv (R 50/1985).

10.4./ V konaní nebolo sporné, že dňa XX.XX.XXXX (teda v čase keď už bolo iniciované predmetné konanie) bolo vykonané orezanie niektorých stromov, ktoré sa nachádzajú na pozemku žalovaných a ktorých konáre presahovali nad pozemok žalobcov. Spôsob orezania stromov zachytávajú fotografie založené v spise na čl. 57 a 58, ktoré boli súdom žalobcom doručené a títo ich nerozporovali.

10.5./ Vykonaným dokazovaním a to najmä výsluchom strán sporu súd považoval za zistené a preukázané, že v čase pojednávania t.j. XX.XX.XXXX boli na pozemku žalovaných stromy a aj tuje, ktoré neboli orezané a ktoré presahujú na pozemok žalobcov. Uvedené v konaní nebolo sporné. Táto skutočnosť je zrejmá aj z fotografií zachytávajúcich pohľady na hranicu pozemkov sporových strán dňa XX.XX.XXXX., ktoré sú v spise založené na čl. 63 až 66. Uvedené fotografie súd doručil žalovaným a títo ich žiadnym spôsobom nerozporovali ani nespochybovali.

10.6./ Vykonaným dokazovaním súd ďalej považoval za preukázané, že stromy ktoré z pozemku žalovaných presahujú nad pozemok žalobcov sa dajú opíliť bez potreby vstupu na pozemok žalobcov. Predmetnú skutočnosť potvrdili sami žalovaní.

10.7./ Zo svedeckej výpovede Q. súd zistil, že medzi svedkyňou jej manželom a žalobcami existuje množstvo susedských sporov ktoré nie sú stále doriešené.

10.8./ Vykonaným dokazovaním súd nepovažoval za preukázané, že by opilovanie stromov dňa XX.XX.XXXX bolo realizované podľa pokynov a požiadaviek žalobcu v 1. rade. Uvedené bolo medzi stranami sporné a na preukázanie týchto tvrdení žalovaní navrhli vykonať dokazovanie výsluchom svedkyne S. Predmetnú skutočnosť súd nezistil ani z jej svedeckej výpovede, ktorá bola emotívna

a odzrkadlovala skutočnosť, že so žalobcami majú aj iné susedské spory. Ďalšie dokazovanie na preukázanie týchto tvrdení žalovaní nenavrhlí vykonať.

10.9./ Vlastník pozemku na ktorom sa drevina nachádza (správca, nájomca) je povinný sa o ňu starať, najmä ju odborne ošetrovať a udržiavať.

10.10./ Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho rozhodovania. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na skutočnosť, že stromy zasadené na pozemku žalovaných stále zasahujú resp. presahujú nad pozemok žalobcov, tienia nad pozemok žalobcov, dotýkajú sa domu žalobcov a lístie z týchto stromov padá aj na pozemok žalobcov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a preto jej vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovaným povinnosť tak, ako je uvedené v odseku I. výroku tohto rozsudku.

10.11./ Pre úplnosť súd dodáva, že rez stromov je odborná činnosť, ktorá by mala byť vykonávaná kvalifikovane na základe poznania biologických vlastností stromov. Rez živých konárov drevín sa vykonáva vo vegetačnom období.

10.12./ Rez živých konárov listnatých drevín s priemerom viac ako X. cm sa vykonáva vo vegetačnom období od X. apríla do XX. septembra, najmä v jeho prvej polovici, s výnimkou obdobia tvorby nových listov. V inom ako vegetačnom období možno taký rez vykonávať len v prípadoch rezov produkčných ovocných drevín alebo v prípadoch bezprostredného ohrozenia zdravia alebo života človeka, alebo značnej škody na majetku (§ 17 ods.5 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny).

11./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.1./ Žalobcovia mali v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o ich nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že im nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.