

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010851
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2315010851.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich Alžbety Kyselovej a Mgr. Gabriely Kubicovej, na hlavnom pojednávaní dňa 15.01.2020 v Galante, takto

rozhodol:

obžalovaný C. D., U.. XX.XX.XXXX H. U., bytom D., vo väzbe od 30.07.2014 do 12.04.2015,

je vinný, že

1/ dňa 30.07.2014 v čase okolo 22:20 hod. v meste Galanta na ulici Vajanského smerom na obec Matúškovo vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Audi S8 ev. č. I.-XXXDY, ktorého vlastníkom je leasingová spoločnosť Banco Banif Mais, S. A., a držiteľom spoločnosť Laci Trade, s.r.o., pričom nerešpektoval pokyny príslušníkov Obvodného oddelenia PZ v Galante, vykonávajúcich v uvedenom mieste hliadkovú službu na služobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon ev. č. I.-XXXCU, na zastavenie vozidla, pokračoval rýchlou jazdou cez mesto. Pri čerpacej stanici Shell nezvládol riadenie vozidla, dostal sa do šmyku, ktorý ho otočil prednou časťou vozidla do protismeru, kde zostal stáť na krajnici. Hliadka so služobným vozidlom Seat Leon zastavila pred ním, aby mu znemožnila únik, vtedy obvinený náhle s vozidlom vyštartoval a prednou pravou časťou narazil do služobného motorového vozidla zn. Seat Leon a tlačil ho v protismere; náhle zastavil a začal cúvať v snahe uniknúť, avšak v tom čase na miesto prišla druhá hliadka Obvodného oddelenia PZ Galanta na služobnom motorovom vozidle zn. Kia Ceed Combi ev. č. I.-XXXDR, ktorá sa taktiež snažila zamedziť, aby obvinený unikol. Obvinený C. D. namieril prednú časť vozidla Audi S8 priamo na služobné motorové vozidlo Kia Ceed Combi a čelne do neho narazil. Týmto konaním bola príslušníkom druhej hliadky vo vozide Kia Ceed Combi spôsobená ľahká ujma na zdraví, a to nstržm. A. D. bolo spôsobené zranenie vo forme odierky na čele na ľavej strane, poranenia pravého predlaktia, narazenia pravého členka s dobou práceneschopnosti a liečenia 18 dní a nstržm. Ing. Petrovi Galambošovi bolo spôsobené zranenie vo forme natrhnutia ľavého ucha, narazenia ľavého ramena, otrasu mozgu, pomliaždenia hrudníka a bolesti v chrbtici, pričom jeho práceneschopnosť a doba liečenia doposiaľ trvá. Na služobných motorových vozidlách Seat Leon ev. č. I.-XXXCU a Kia Ceed Combi ev. č. I.-XXXDR a na motorovom vozidle Audi S8, ev. č. GA-681DY bola spôsobená škoda v celkovej výške 20 463,68 eur,

2/ dňa 15.02.2017 v čase okolo 14:06 hod. v meste Sereď na ulici Cukrovarskej č. 742/28 vošiel do predajne obchodného domu Kaufland, kde z predajných priestorov zobral 1 kus reproduktor vibračný v hodnote 16,99 eur, 2 kusy USB kábel v hodnote spolu 11,98 eur, 2 kusy Nivea Baby 200 ml v hodnote spolu 7,38 eur, 1 kus J&J púder 100 g v hodnote 2,19 eur, 1 kus Nivea Baby 100 ml v hodnote 3,59 eur, 1 kus J&J šampón 200 ml v hodnote 2,49 eur, 1 kus Nivea Baby 200 ml v hodnote 2,69 eur, 1 kus Johnsons šampón 200 ml v hodnote 2,49 eur, 1 kus Johnsons olej v hodnote 2,99 eur, 9 ks Moravské údené 340 g v hodnote spolu 35,01 eur, 4 ks Pražská šunka 340 g v hodnote spolu 15,16 eur, ktorý tovar si v priestoroch predajne ukryl do vaku, ktorý mal pri sebe a prešiel bez zaplatenia za pokladničnú zónu, čím spôsobil pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., škodu v celkovej výške

102,96 eur, hoci bol za obdobný čin dňa 20.01.2017 postihnutý blokovou pokutou č. 14099504 vo výške 30,- eur Obvodným oddelením PZ Šaľa a hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 18.03.2015, právoplatný dňom 18.03.2015,

t e d a

v bode 1/

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b, c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to mu súd

ukladá:

Podľa § 323 ods. 2/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h, m), § 38 ods. 4/, § 42 ods. 1/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre výkon uloženého trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2/ Tr. zákona sa mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zákona sa mu ukladá i ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne súd z r u š u j e výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 18.03.2015, právoplatný dňom 18.03.2015, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 0T/147/2016 zo dňa 14.04.2016, právoplatný dňom 14.04.2016, a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/116/2017 zo dňa 28.08.2019, právoplatný dňom 28.08.2019, spolu s ochranným opatrením, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný titulom náhrady škody zaplatiť spoločnosti Laci Trade, s.r.o., so sídlom Cintorínska 98, Vozokany, IČO: 46 200 428, škodu vo výške 5850,70 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení: Ing. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. R. XXX, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.10.2015 bola na Okresný súd Galanta podaná prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta obžaloba č. k. 3Pv 560/14/2202 zo dňa 02.10.2015, na obžalovaného C. D., za spáchanie zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, na skutkovom a právnom základe uvedenom v predmetnej obžalobe. Následne, dňa 17.02.2017, bola na Okresný súd Galanta podaná prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta obžaloba č. k. 1Pv 108/17/2202 zo dňa 16.02.2017, na obžalovaného C. D., za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, na skutkovom a právnom základe uvedenom v predmetnej obžalobe. Tunajší súd dňa 28.03.2017 uznesením v zmysle § 21 ods. 3 Tr. poriadku spojil uvedené trestné veci na spoločné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov U., B.. I., D., G., B.. G., prečítaním správy zo Sociálnej poisťovne (č.l. 138), úradného záznamu (č.l. 140), príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov so zápisnicou o jej vykonaní a fotodokumentáciou (č.l. 141-148), lekárskeho správ (č.l. 154-195), vyčíslenia škody (č.l. 200-214), evidenčnej karty vodiča - obžalovaného a vozidla (č.l. 215-221), zápis o dychovej skúške (č.l. 222-224), zmluvy o úvere, zmluvy o nájme hnutelnej veci (č.l. 226-236), zápisnice o vydaní vecí (č.l. 238), zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou (č.l. 239-248), odpisu z RT a posudkov (č.l. 249-255), vyjadrenia (č.l. 374-375, 378, 432), dokladov o upresnení škody a o likvidácii poisťných udalostí (č.l. 541-550), znaleckého posudku pre MV SR (č.l. 551), vyjadrení (č.l. 553- 560), odpisu z registra trestov zo dňa 13.01.2020 (č.l. 620), oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/116/2017, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/147/2016, ako aj ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný C. D. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 2/ tohto rozsudku. Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ rozsudku uviedol, že vyhlásenie nechce urobiť. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine vo vzťahu k bodu 2/ rozsudku a vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k vine v bode 1/, a tiež ohľadom výroku o treste a náhrade škody. Vypovedal, že je pravdou, že nereagoval na výzvu policajtov, čo malo za následok začatie jeho prenasledovania policajtm. Nemal však v úmysle na nich útočiť, iba im uniknúť. Šiel na požičanom aute, nevedel, čo sa v tom aute môže nachádzať a nakoľko bol predtým vo väzbe, nechcel tam ísť naspäť. Ako išiel od pošty na kruhový objazd pri OD Tesco, chcel ísť smerom do mesta k ďalšiemu kruhovému objazdu, avšak z dôvodu defektu na prednom kolese dostal šmyk a tak došlo ku kolízii s policajtm, ktorí mu šli oproti na služobnom motorovom vozidle (ďalej len SMV) zn. Seat Leon. Zachytil ich ľavým predným nárazníkom do ich ľavého predného nárazníka, pričom ich tlačil pred sebou pár metrov, nakoľko jeho vozidlo bolo výkonnejšie. Následne zaradil spiatočku, odtrhol sa od vozidla Seat Leon a mal ho v úmysle obísť sprava. Seat v tom čase začal dymiť, navyše husto pršalo a viditeľnosť bola dosť slabá. Zaradil rýchlosť, avšak vtedy sa pred ním objavilo SMV zn. Kia Cee'd, ktoré v plnej rýchlosti do neho narazilo. Nevie odhadnúť rýchlosť Kie, avšak musela ísť rýchlo, keďže v dôsledku nárazu bol aj s vozidlom odhodnený na trávnik, pričom Kia sa v dôsledku nárazu otočila asi dvakrát. V jeho vozidle vystrelili všetky predné airbagy. Následne z auta vystúpil a ľahol si na zem. V čase skutku bol užívateľom drog, konkrétne heroínu, kokaínu a pervitínu. Mal aj okuliare, avšak nevedel uviesť či na čítanie alebo do diaľky.

Svedok npráp. C. U. vypovedal, že dňa 30.07.2014 vykonával s kolegom ppráp. Ing. D. G. nočnú službu v obvode Obvodného oddelenia PZ Galanta (ďalej len „OO PZ GA“). V čase okolo 22:20 hod. prechádzali na SMV po Hlavnej ulici na úrovni Mierového námestia, kde zbadali osobné motorové vozidlo Audi bielej farby, ktoré vošlo do kruhového objazdu z Vajanského ulice a vyšlo smerom na Hodskú, pričom nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. Z uvedeného dôvodu sa rozhodli, že ho zastavia a skontrolujú. Chceli ho najprv dobehnúť a až potom použiť znamenie „STOP“, avšak pri Daňovom úrade Audi odbočilo na kruhovom objazde na Šafárikovu ulicu, prudko pridalo a vzdialilo sa im. Zo Šafárikovej ulice odbočilo na Revolučnú štvrť, kde pokračovalo rovno na Ulicu Obrancov mieru, a to napriek skutočnosti, že táto ulica je jednosmerná a v uvedenom smere je teda do nej zákaz vjazdu. Po spáchaní tohto priestupku bolo vodičovi Audi dané svetelné znamenie „STOP“ spolu so svetelným a zvukovým výstražným znamením. Na konci ulice bez spomalenia a dania prednosti odbočilo vozidlo doľava na Hlavnú ulicu a následne pokračovalo cez kruhový objazd popri mestskom parku na Šalskú

ulicu. V tom čase šlo už vysokou rýchlosťou, určite cez 100 km/h. Dobešli ho pri spoločnosti Autoprofit, kde muselo Audi spomaliť nakoľko pred ním aj v protismere išli iné autá. Tu sa k vozidlu priblížili a zistili, že ide o Audi S8 s ev. č. GA-XXXDY. Audi následne predbehlo pred ním idúce vozidlo a smeroval ku kruhovému objazdu. V tomto momente oznámili na operačné stredisko OR PZ Galanta, že uvedené vozidlo, ktoré ohrozuje účastníkov cestnej premávky, prenasledujú. Následne ho prenasledovali ulicami Galanty, pričom ohrozovalo ostatných účastníkov cestnej premávky, jazdilo po chodníkoch, v protismere a vysokou rýchlosťou. Z ulice Vajanského vošlo na kruhový objazd, kde chcelo vyjsť v smere na Matúškovo, avšak pri vychádzaní vodič nezvládol riadenie, prešiel cez ostrovček a následne prudko zrýchlil. Uvedený manéver nezvládol a dostal šmyk, následkom čoho sa Audi otočilo na vozovke do protismeru tak, že jeho predná časť smerovala na kruhový objazd a na ich SMV. Chceli mu zablokovať únikovú cestu a zastavili asi 2 metre pred týmto vozidlom, avšak vodič nasmeroval vozidlo Audi na nich, úmyselne narazil do ich pravej prednej časti vozidla a pokúsil sa uniknúť. Začal cúvať, pričom vtedy kolega G. vystúpil zo SMV a rozbíhol sa smerom k unikajúcemu vozidlu, pričom pod hrozbou použitia zbrane vyzval vodiča Audi, aby zastavil a vystúpil, kým on podával hlásenie do vysielacky. Vodič nereagoval a naďalej s vozidlom cúval. Následne zastavil a začal sa hýbať dopredu. Medzičasom na miesto dorazila aj druhá hliadka OO PZ GA v zložení nstržm. A. D. a nstržm. Ing. D. I. na SMV Kia Cee'd ev. č. GA-813DR, ktorá sa taktiež snažila unikajúce vozidlo Audi zablokovať. Vodič Audi však nasmeroval vozidlo na SMV Kia a čelne do neho narazil. On sám tento náraz do druhého SMV nevidel. Po tomto náraze Audi odhodilo k obrubníku vozovky pred čerpacou stanicou Shell a zostalo stáť. Kolega G. následne pribehol k tomuto vozidlu a pod opätovnou hrozbou použitia zbrane vyzval vodiča, aby vystúpil. Vodič Audi na túto výzvu vystúpil, pričom súčasne s ním vystúpili aj kolegovia zo SMV Kia a pribehli k vozidlu Audi. Nakoľko vodič kládol aktívny odpor, nechcel si nechať nasadiť putá a bola dôvodná obava, že sa pokúsi o útek, boli použité kopy a údery sebaobrany v zmysle zákona o Policajnom zbore. Následne boli vodičovi nasadené putá a bolo zisťované, či je zranený, na čo uviedol, že je. Bola privolaná lekárska pomoc, ktorá ošetrila vodiča aj svedkov I. a D., ktorí boli taktiež zranení po čelnom náraze do ich SMV. Po ukončení služobného zákroku bolo zistené, že ide o obžalovaného.

Svedok nstržm. Ing. D. I. vypovedal, že dňa 30.07.2014 v čase o 18:00 hod. nastúpil na výkon služby s kolegom nstržm. A. D. na označenom SMV Kia Cee'd ev. č. GA-XXXDR. Počas služby počuli vo vysielacke, že ďalšia hliadka hlási operačnému stredisku, že naháňajú vozidlo, ktoré im nechce zastaviť. V čase okolo 22:30 hod. boli vyslaní k narušeniu objektu Špeciálnej základnej školy na Šafárikovej ulici. Vykonalí kontrolu objektu, ktorá trvala asi 5 minút. Následne ohlásili operačnému stredisku, že kontrola bola negatívna a že idú pomôcť druhej hliadke s prenasledovaním vozidla. V tom čase pršalo a vozovka bola mokrá. Keď vychádzali z kruhového objazdu pri obchodnom dome JAS Park, zbadali ako druhá hliadka so zapnutými výstražnými znameniami prenasleduje biele vozidlo cez kruhový objazd na Hlavnej ulici v smere na Vajanského. Šli za nimi, pričom keď prišli na kruhový objazd na uliciach Vajanského - Z. Kodálya, zbadali ako SMV Seat, patriace druhej hliadke, stojí kolmo na cestu, prednou časťou k ČS Shell a ide z neho dym. V tomto okamihu zapli svetelné a akustické výstražné znamenie. Či mali aj kolegovia z prvej hliadky v tom čase zapnuté výstražné znamenie nevie, nakoľko tomu nevenoval pozornosť a na mieste bol hustý dym. V smere od Matúškova nič nešlo, a teda obišli SMV Seat cez protismer, avšak už vtedy brzdili, nakoľko nebolo vidieť, čo sa nachádza za týmto vozidlom. Následne zbadali v pravom jazdnom pruhu otočené v protismere biele vozidlo, ktorého vodič vytočil volant ich smerom a zrazu došlo k nárazu, približne na úrovni výjazdu z ČS Shell. V tom čase bolo ich SMV aj biele vozidlo v pohybe, avšak nevie uviesť akou rýchlosťou sa mohli pohybovať, ani v akej vzdialenosti od seba boli. Po tejto zrážke obaja vystúpili a šli k bielému vozidlu, k strane vodiča, kde kolega z prvej hliadky Ing. G. pod hrozbou zbrane žiadal vodiča, aby vystúpil. Po vystúpení mu založil putá za použitia hmatov a chmatov a následne bol spolu s kolegom D. a obžalovaným ošetrovaný RZP na mieste, respektíve odvezený do nemocnice. Mal natrhnuté ucho, otras mozgu, podkožný opuch hlavy a narazené ľavé rameno a koleno, pričom stále je v liečbe u neurológa a na ORL.

Svedok nstržm. A. D. vypovedal, že dňa 30.07.2014 o 18:00 hod. nastúpil na výkon služby s kolegom nstržm. Ing. D. I. na označenom SMV Kia Cee'd ev. č. GA-XXXDR, kde bol vodičom. V čase okolo 22:30 hod. im operačné stredisko nahlásilo narušenie objektu Špeciálnej základnej školy na Šafárikovej ulici. Ešte pred týmto oznámením však počuli vo vysielacke, že druhá hliadka prenasleduje nejaké vozidlo. Vykonalí kontrolu objektu, ktorý bol bez narušenia a ohlásili operačnému stredisku, že idú pomôcť druhej hliadke s prenasledovaním vozidla, keďže počuli žiadosť hliadky o súčinnosť. Prišli do centra mesta, pričom na kruhovom objazde pri JAS Parku zaregistroval svetelné výstražné znamenie prvej hliadky. V tom čase pršalo a vozovka bola mokrá. Po prejení kruhového objazdu na uliciach Vajanského - Z.

Kodály a zapol jeho kolega I. svetelné aj zvukové výstražné znamenia, nakoľko druhé SMV stálo kolmo cez pravý jazdný pruh, prednou časťou k ČS Shell, z prednej časti mu vychádzal dym, a teda nevedeli, či nehorí. Pribrzdil a keďže v smere od Matúškova nič nešlo, pridal mierne plyn, aby obišiel z ľavej strany cez protismer SMV Seat. Pred sebou zrazu uvidel svetlá vozidla, ktoré smerovalo na nich a potom prišiel náraz. V čase pred nárazom nešiel rýchlo, lebo situácia na mieste bola neprehľadná a navyše kolega mu vravel, že tam niekto uteká. Po náraze ostalo ich SMV v strede cesty kolmo na ňu, prednou časťou smerom k obchodnému domu Tesco a biele Audi bolo pri obrubníku na pravej strane vozovky otočené protismerne, teda prednou časťou smerom do centra mesta. Po vystúpení zo SMV prišli k vodičovej strane bieleho Audi, kde už boli kolegovia z prvej hliadky a obžalovaný, ktorému kolega I. založil putá za použitia hmatov a chvatov, nakoľko obžalovaný kládol odpor. Po zrážke mal rozbité čelo, pomliaždené ľavé chodidlo, pravú ruku v zápästí a ľavú ruku dorezanú od skla. Práceschopný bol do 18.08.2014. Následne po nástupe do práce mal problém s opuchmi, horúčkami a bolesťami v ľavej časti zadnice na ľavom boku, odkiaľ mu boli lekárske zákrokom odstránené krvné zrazeniny a hnis, pričom tento stav si vyžiadal jeho opätovnú práceschopnosť od 14.09.2014.

Svedok Ing. D. G. vypovedal, že dňa 30.07.2014 vykonávali s kolegom npráp. C.U. U. hliadkovú činnosť v nočnej službe v služobnom obvode OO PZ GA na SMV zn. Seat Leone ev. č. GA-XXXCU. Počas výkon služby, idúc po Hlavnej ulici, si všimli vozidlo Audi bielej farby, ktoré vošlo do kruhového objazdu v smere z Vajanského a vyšlo v smere na Hodskú, pričom nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. Z uvedeného dôvodu sa rozhodli vozidlo zastaviť a skontorolovať. Šli za ním, pričom vozidlo pri Daňovom úrade odbočilo na Šafárikovu a prudko zrýchlilo. Zo Šafárikovej odbočilo na Revolučnú štvrt' a pokračovalo rovno popred Okresnú prokuratúru Galanta po Ulici obrancov mieru, teda vošlo do zákazu vjazdu. Tu bolo vodičovi dané svetelné znamenie „STOP“, na ktoré však nereagoval. Zabočil doľava smerom na Šalskú, cez kruhový objazd popred mestský park až k firme Autoprofit, kde spomalil pre situáciu v premávke. Tu sa k vozidlu priblížili a zistili, že ide o Audi S8 s ev. č. GA-XXXDY. Audi následne predbehlo pred ním idúce vozidlo a smeroval ku kruhovému objazdu. V tomto momente oznámili na operačné stredisko OR PZ Galanta, že uvedené vozidlo, ktoré ohrozuje účastníkov cestnej premávky, prenasledujú. Následne ho prenasledovali ulicami Galanty, pričom ohrozovalo ostatných účastníkov cestnej premávky, jazdilo po chodníkoch, v protismere a vysokou rýchlosťou. Z Vajanského ulice vošlo do kruhového objazdu v protismere, pričom pri výjazde v smere na Matúškovo vodič nezvládol riadenie, prešiel cez ostrovček za ktorým prudko zrýchlil a dostal šmyk. Vozidlo otočilo tak, že jeho predná časť smerovala na nás a narazilo do obrubníka pred ČS Shell. Chceli toto vozidlo zablokovať tak, že zastavili pred ním, avšak vodič vozidlo nasmeroval na nich a úmyselne narazil do spolujazdcovej strany ich auta. Následne Audi začalo cúvať, keďže vodič nevedel týmto spôsobom uniknúť. V tomto okamihu vystúpil, rozbehol sa k vozidlu Audi a pod hrozbou použitia zbrane vyzval vodiča, aby zastavil a vystúpil, avšak vodič nereagoval. Vtedy sa na miesto dostavila druhá hliadka na SMV Kia, ktorá sa taktiež snažila vozidlo Audi zablokovať. Vodič Audi však nasmeroval auto na nich a čelne do nich narazil. Tento náraz odhodil Audi k obrubníku, kedy opätovne pribehol k vozidlu a pod hrozbou zbrane vyzval vodiča, aby vystúpil. Ten tak aj urobil, pričom keď mu chceli príslušníci OO PZ GA D.Í. a Ing. I. založiť putá, boli týmto príslušníkmi, ako aj p. U. použité hmaty a chvaty. Po služobnom zákroku vodič uviedol, že je zranený. Bola teda privolaná RZP, ktorá ošetrila vodiča, ako aj zasahujúcich policajtov, ktorí boli po náraze do ich SMV taktiež zranení. Následne bolo informované operačné stredisko o stave na mieste činu. Prenasledovanie realizovali po celý čas so zapnutými výstražnými svetelnými znamienami a so zapnutou tabuľou „STOP“, pričom vo výnimočných prípadoch boli použité aj zvukové znamenia. Jemu ani kolegom U. neboli spôsobené žiadne zranenia.

Svedok U. G. vypovedal, že obžalovaného pozná, v čase skutku boli priatelia. Dňa 30.07.2014 mu vo večerných hodinách zapožičal Audi S8 s tým, že na ňom pôjde do Galanty a do hodiny sa vráti. Následne mu volal známy z Galanty, že sa niečo stalo. Keď prišiel na miesto nehody, videl poškodené Audi, ako aj policajné autá. Audi patrilo pánovi Z., ktorý mu ho požičal. Potvrdil, že mu volal obžalovaný, že ho prenasledujú policajti, že má veľké problémy a približne po 15 minútach po tomto telefonáte mu volal známy, že sa stala nešťastná udalosť. Vo vzťahu k náhrade škody uviedol, že nemali s pánom Z. žiadnu dohodu a čakajú na súd. K rozporom vo svojej výpovedi oproti prípravnému konaniu uviedol, že v čase výsluchu v prípravnom konaní mali ústnu dohodu, avšak neskôr sa dohodli, že počkajú na súd. Uviedol tiež, že od pána Z. nemal súhlas na požičanie vozidla tretej osobe, ale nemal ani nesúhlas. Vo vzťahu ku zmluve o nájme hnuteľnej veci, ktorú založil do spisu splnomocnenec poškodenej spoločnosti Laci Trade, s.r.o. uviedol, že pred skutkom túto zmluvu určite nepodpisoval, možno potom, ale nie je si istý, pričom nevie ani, či podpis na tejto zmluve je jeho.

Z lekárskeho správ na č.l. 158 až 171 bolo zistené, že svedok A. D. utrpel dňa 30.07.2014 ľahké zranenia, a to odierku na čele na ľavej strane, poranenie pravého predlaktia a narazenia pravého členka, pričom bol odo dňa 31.07.2014 uznaný za dočasne práceneschopného.

Z lekárskeho správ na č.l. 172 až 195 bolo zistené, že svedok Ing. D. I. utrpel dňa 30.07.2014 vo forme natrhnutia ľavého ucha, narazenia ľavého ramena, otrasu mozgu, pomliaždenia hrudníka a bolesti v chrbtici, pričom bol odo dňa 31.07.2014 uznaný za dočasne práceneschopného.

Z evidenčnej karty vozidla na č.l. 219 vyplýva, že vlastníkom vozidla Audi S8 je spoločnosť Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, pričom jeho držiteľom je spoločnosť Laci Trade, s.r.o., IČO: 46 200 428, so sídlom Vozokany, Cintorínska 98.

Zo zmluvy o nájme hnutelnej veci na č.l. 236 vyplýva, že spoločnosť Laci Trade, s.r.o. ako prenajímateľ za odplatu prenechala dňom 29.05.2014 od 19:00 hod. do užívania nájomcovi - svedkovi U. G. vozidlo Audi S8 ev. č. GA-XXXDY.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č.l. 241 - 248 vyplýva, že miesto, kde došlo k spáchaniu skutku v bode 1/ rozsudku sa nachádza na úrovni výjazdu z ČS Shell za kruhovým objazdom v smere na obec Matúškovo. V strede cesty sa nachádza SMV Seat ev. č. GA-XXXCU, šikmo prednou časťou k pravej strane vozovky. Má poškodenú pravú prednú časť, konkrétne svetlo, nárazník, blatník, kapotu, ako aj súčasti motora. Vo vzdialenosti 14m v smere na Matúškovo sa nachádza vozidlo Audi S8, a to v pravom jazdnom pruhu, protismerne otočené tak, že ľavou prednou časťou zasahuje na chodník. Má poškodenú prednú masku, pravú prednú časť, konkrétne svetlo, časti motora, evidenčnú značku, ako aj obe predné a ľavé zadné koleso. Pri vodičových dverách sa nachádza časť predného nárazníka SMV ev. č. GA-XXXDA. Smerom k stredu vozovky vo vzdialenosti 2m sa nachádza SMV Kia, prednou časťou nasmerovaná na vozidlo Audi, otočená do protismeru. Má poškodenú celú prednú časť masky, pravý aj ľavý blatník, motorovú časť, ako aj posunutú prednú nápravu.

Zo správy z obce Pata na č.l. 253 vyplýva, že obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený neutrálne.

Z oznámenia, ako aj faktúr na č.l. 545-547 bolo zistené, že výška škody, spôsobenej skutkom v bode 1/ rozsudku na SMV Seat Leon predstavuje sumu 4 412,98 eur.

Z prečítaného znaleckého posudku vypracovaného pre Ministerstvo vnútra SR znalcom Ing. C. A. na č.l. 551 vyplýva, že s poukazom na tzv. totálnu škodu spôsobenú skutkom v bode 1/ rozsudku na SMV Kia Cee'd predstavuje v tomto prípade výška škody všeobecnú hodnotu vozidla, ktorá predstavovala ku dňu skutku sumu 10 200,- eur.

Z oznámenia splnomocnenca poškodenej spoločnosti Laci Trade, s.r.o. a z priložených faktúr a pokladničného dokladu na č.l. 564-568 vyplýva, že výška škody spôsobenej skutkom v bode 1/ rozsudku na vozidle Audi S8 predstavuje sumu 5 850,70 eur.

Z odpisu z registra trestov na č.l. 620 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pričom v štyroch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný bol doposiaľ 5-krát vo výkone trestu odňatia slobody, z toho pred skutkom v bode 1/ rozsudku 2-krát, pričom skutku v bode 1/ rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia Okresným súdom Trnava sp. zn. 30Pp/67/2013 zo dňa 06.08.2013.

Z evidenčnej karty vodiča na č.l. 215 vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 10 priestupkov na úseku cestnej premávky.

Z pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015, Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 0T/147/2016 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/116/2017 bolo zistené nasledovné. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 18.03.2015, právoplatný dňom 18.03.2015, uznaný vinným za skutok zo dňa 21.05.2014, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 0T/147/2016 zo

dňa 14.04.2016 (doručený obžalovanému týmto dňom), právoplatný dňom 14.04.2016, uznaný vinným za skutok zo dňa 12.04.2016, kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/116/2017 zo dňa 28.08.2019, právoplatný dňom 28.08.2019, uznaný vinným za skutky spáchané v dňoch 12.02.2017 až 20.02.2017, kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, mal súd spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného jednoznačne preukázané tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku.

Vo vzťahu ku skutku v bode 1/ rozsudku mal súd jeho spáchanie obžalovaným jednoznačne preukázané svedeckými výpoveďami zasahujúcich policajtov - svedkov U., D., B., G. K. B., I., ktorí v podstatnej zhode bez vnútorných rozporov popísali situáciu predchádzajúcu pokusu o zastavenie vozidla obžalovaného, ako aj samotný priebeh skutku. Svedecké výpovede podľa názoru súdu korešpondujú aj so zápisnicou o obhliadke miesta činu. Svedok G. tiež potvrdil, že v ten večer požičal auto obžalovanému, ktorý mu mal uviesť, že pôjde na ňom do Galanty. Samotný obžalovaný rovnako potvrdil okolnosti ohľadom jeho zastavovania a následného prenasledovania príslušníkmi PZ, poprel však, že by na nich chcel zaútočiť, mal v záujme im iba uniknúť. Táto výpoveď je však v rozpore so svedeckými výpoveďami, pričom nie je podporovaná žiadnym ďalším vykonaným dôkazom, ktorý by potvrdzoval jej vierohodnosť. Navyše, výpoveď obžalovaného obsahuje viacero vnútorných rozporov. Obžalovaný napríklad k priebehu nehodového deja vo vzťahu k SMV Seat uviedol, že „...ich tlačil pred sebou pár metrov, nakoľko jeho vozidlo bolo výkonnejšie...“, kde súd má za to, že nie je možné niekoho tlačiť pred sebou bez toho, aby bol týmto vozidlom vykonávaný aktívny pohyb vpred. Čo sa týka kolízie so SMV Kia, má súd za to, že vysvetlenie druhej zrážky obžalovaným rovnako nie je podporované žiadnymi ďalšími dôkazmi a predstavuje izolované tvrdenie, ktoré stojí proti štyrom svedeckým výpoveďami zasahujúcich policajtov. Navyše, súd poukazuje aj na skutočnosť, že v smere jazdy, z ktorého prichádzalo SMV Kia, muselo toto vozidlo pred zrážkou prechádzať cez kruhový objazd, vychádzať z neho cez protismerný jazdný pruh smerom na Matúškovo a navyše vozovka bola v tom čase mokrá a na mieste sa nachádzal hustý dym, čo v súhrne vylučuje tvrdenie obžalovaného, že SMV Kia do neho v plnej rýchlosti narazilo. Na základe uvedených skutočností súd neuveril obhajobným tvrdeniam obžalovaného a mal priebeh skutku jednoznačne za preukázaný tak, ako je uvedené v bode 1/ tohto rozsudku. Súd oproti obžalobe kvalifikoval skutok ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b, c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, a to s poukazom na ustálenú výšku spôsobenej škody, teda 20 463,68 eur, ktorá vyplynula z listinných dôkazov predložených v rámci konania (č.l. 545-547, 551 a 564-568) a nedosahuje výšku značnej škody v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný podľa názoru súdu konal úmyselne - v snahe uniknúť hliadkam PZ, a použil pri tom násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (autom) a spôsobil ním väčšiu škodu v sume 20 463,68 eur. Vo vzťahu k bodu 2/ rozsudku súd poukazuje na vyhlásenie o vine obžalovaného, ktoré súd prijal.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na osobu obžalovaného, spôsob a rozsah spáchanej trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj na možnosť jeho nápravy. Základná trestná sadzba za čin najprísnejšie trestný, nakoľko súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatelovi uložený, ak by sa o všetkých zbíhajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní, je v zmysle § 323 ods. 2 Tr. zákona 3 až 8 rokov. Súdom bola zistená poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, teda že sa priznal a oľutoval trestný čin. Boli zistené dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, nakoľko spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Súd preto v zmysle § 38 ods. 4/ Tr. zákona vychádzal z trestnej sadzby so zvýšenou spodnou hranicou, teda v rozmedzí 4 roky 8 mesiacov až 8 rokov. Súd najmä vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, ktorý má 10 záznamov v registri trestov, a taktiež s prihliadnutím na skutočnosť, že skutok v bode 1/ rozsudku spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, považoval za potrebné uložiť obžalovanému trest vo výmere 6 rokov, teda v strede upravenej trestnej sadzby, ktorý podľa názoru súdu bude dostačujúci na nápravu páchatela, ako aj ochranu spoločnosti. Súd ukladal trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona ako súhrnný, keďže ho ukladal za skutok, ktorý spáchal skôr, ako

boli vyhlásené súdom prvého stupňa odsudzujúce rozsudky za iné jeho trestné činy, pričom v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona obligatórne zrušil výroky o trestoch dotknutých rozhodnutí.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd v zmysle § 61 ods. 1, 2/ Tr. zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 roky, a v zmysle § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad v trvaní 2 roky, a to s poukazom na ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniam Okresným súdom Bratislava 2 sp. zn. OT/147/2016 zo dňa 14.04.2016 a Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/116/2017 zo dňa 28.08.2019.

Nakoľko škoda, ktorú si riadne a včas poškodená spoločnosť Laci Trade, s.r.o. uplatnila, bola v plnej miere v konaní preukázaná, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť predmetnú škodu poškodenej nahradiť.

Vo vzťahu k uplatnenej škode poškodenými Ing. I. a Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s. súd rozhodol v zmysle § 288 ods. 1 Tr. poriadku a odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko dokazovanie ohľadom náhrady škody by v tejto časti presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd v Trnave cestou podpísaného súdu.