

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119011190  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119011190.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci obvinených 1/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, 2/ J. N., nar. XX.XX.XXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v Trnave dňa 15. 01. 2020 podľa § 353 Tr. por. vydáva tento

### rozhodol:

#### Obvinení

1/ V. N. nar. XX.XX.XXXX v G.  
trvale bytom: O. X/XXA, K.

2/ J. N. nar. XX.XX.XXXX v I.  
trvale bytom: O. X/XXA, K.

sa uznávajú za vinných, že

v období najmenej od konca roku 2017 do konca mesiaca júl 2018 ako rodičia maloletých detí J. K., nar. v roku XXXX a N. K., nar. v roku XXXX v mieste trvalého bydliska v O. a tiež inde z nedbanlivosti umožnili, aby sa ich maloleté deti dopúšťali konania ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi a to v čase od 17.3.2018 do 21.3.2018 kedy sa mal. J. K. a mal. N. K. dopustili konania, ktoré naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 1 Tr. zákona a trestné stíhanie bolo uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Hlohovec sp. zn. ČVS:ORP-565/HC-TT-2018 dňa 31.5.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavené; v čase dňa 7.4.2018 kedy sa mal. J. K. dopustil konania, ktoré naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 20 Tr. zákona k § X88 ods. 1 , ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa ORPZ odboru kriminálnej polície Trnava sp. zn. ČVS:ORP-480/1-VYS-TT-2018 dňa 29.5.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavené a tiež dňa 26.7.2018 až 30.7.2018 kedy mal. J. K. s mal. N. K. sa dopustili konania, ktoré naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 1 Tr. zákona a konanie bolo zastavené uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Hlohovec sp. zn. ČVS:ORP-1472/HC-TT-2018 dňa 10.10.2018 podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako aj konania ktoré sú podľa zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v neskoršom znení priestupkami a to dňa 8.10.2017 kedy sa mal. J. K. dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. X zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch por. č. 359/2018 a dňa 10.12.2017, kedy sa mal. J. K. znovu dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch por. č. 293/2018Mč, pričom v oboch prípadoch bola vec podľa § 66 ods. 1 písm. b) zákona o priestupkoch odložená z dôvodu nedostatku veku páchatela a obaja obvinení ako rodičia o tomto protiprávnom konaní svojich maloletých detí vedeli, žiadne opatrenia na zabránenie tohto konania neurobili, pričom sami sa opakovane dopúšťali rozličnej, najmä majetkovej trestnej činnosti, za

ktorú boli viackrát odsúdení, čím svojim správaním a postojom k dodržiavaniu zákonov boli negatívnym vzorom pre svoje maloleté deti,

teda

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa trestného zákona trestnými činmi a umožnili jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami,

čím spáchali

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

1/ obv. V. N.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obvinenej ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 30.08.2018, sp. zn. OT/213/2018, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obv. František N.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Trnava odpor.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.