

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119207605
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119207605.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PN. K., G.: XX.XX.XXXX, E. O. G. I. XXXX/XX, XXX XX E., proti povinnému: M. K., G.: XX.XX.XXXX, E. O. XXX XX E., o vymożenie výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Juraja Rácika, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 11, 917 01 Trnava, pod sp. zn. 358EX 45/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradit' súdnemu exekútorovi JUDr. Jurajovi Rácikovi trovy exekútora vo výške 72,- EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.01.2019 domáhal od povinného vymożenia zameškaného výživného do 01/2019 (ku dňu podania návrhu) vo výške 5.460,- EUR a bežného výživného vo výške 130,- EUR mesačne od 2/2019 na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19P/7/2013-268 zo dňa 26.10.2016, právoplatný a vykonateľný dňa 24.11.2016 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 16.01.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraja Rácika, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 11, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 358EX 45/19.

3. Súdny exekútor vydal dňa 21.01.2019 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 30.01.2019. Dňa 12.02.2019 bol súdnemu exekútorovi osobne doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie.

4. Dňa 01.03.2019 súdny exekútor doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

5. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že predmetnú exekúciu považuje od začiatku za nezákonnú, nakoľko vykonateľný exekučný titul na peňažné plnenie spravuje súdny exekútor JUDr. Peter Stano. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na výšku vypočítaného dlžného výživného, ktorá podľa jeho názoru absolútne nekorešponduje s exekučným titulom, v ktorom je uvedené, že dlžné výživné sa navzájom vykompenzuje, tým pádom je povinný toho názoru, že ku dňu právoplatnosti exekučného titulu má všetky pohľadávky splnené a naopak má za to, že jeho manželke vznikla povinnosť doplatiť na výživnom sumu vo výške 1.402,26 EUR. Povinný ďalej uviedol, že dňa 31.12.2016 maloletá odišla od matky a vzhľadom na túto skutočnosť požiadal Okresný súd Trnava o zmenu výchovného prostredia. Okresného súdu Trnava mu rozsudkom sp. zn. 33P/1/2017 vyhovel a zaviazal matku platiť výživné vo výške 70,- EUR, avšak uviedol, že predmetný rozsudok v časti výšky výživného nie je právoplatný. Povinný ďalej namieta trovy exekúcie a navrhuje, aby na ich náhradu

bola zaviazaná osoba, ktorá iniciovala predmetné exekučné konanie a to z dôvodu, že si bola vedomá všetkých skutočností a úmyselne zatajila niektoré veci. Povinný ako prílohu k návrhu na zastavenie exekúcie priložil príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, vydaný súdnym exekútorom JUDr. Petrom Stanom, avšak v neúplnom znení.

6. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko povinný sa ani doposiaľ oprávnenému ako už odo dňa 11.01.2018 plnoletej osobe na výživnom nepodieľa. Oprávnený uviedol, že nemá vedomosť o peňažnom plnení, ktoré spravuje súdny exekútor JUDr. Peter Stano, nakoľko oprávnený ako osoba u tohto súdneho exekútora nepodala žiaden návrh na vykonanie exekúcie. K vyjadreniu o námietke k trovám exekúcie oprávnený uviedol, že o všetkých skutočnostiach si vedomí nebol čo aj uviedol ohľadom súdneho exekútora JUDr. Petra Stana a to z dôvodu, že v danom čase bol oprávnený neplnoletý tzn. z jeho strany nešlo a ani nejde o úmyselné zatajenie veci. Na záver oprávnený uviedol, že žiada, aby súd nevyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

7. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že podľa priloženej prvej strany prílohy k návrhu povinného na zastavenie exekúcie t. j. príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy, ktorú vydal súdny exekútor JUDr. Peter Stano, kde sa uvádza, že exekúcia sa vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19P/7/2013-268, ktorý je exekučným titulom aj v tejto exekúcii a vyjadrenia oprávnenej, ktorá argumentuje len tým, že návrh nepodávala (návrh mohla podať matka vtedy maloletej oprávnenej). Súdny exekútor na záver uviedol, že sa prikláňa k tvrdeniu povinného, že v tej istej veci je vedené exekučné konanie u iného súdneho exekútora JUDr. Petra Stana.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať pracovných dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu a dobrovoľne sa nespĺnila.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného

konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Dôvody zániku práva obsiahnutého v exekučnom titule, ku ktorým došlo po jeho vydaní, sú upravené v základných predpisoch a kódexoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník).

14. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu č.k. 5 Cdo/217/2010 zo dňa 26.01.2012: „vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť), a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Preto je potrebné, aby súd, ktorý rozhodol o výživnom dieťaťa, vždy stanovil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a to ku dňu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť. Tým súd však vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale iba ju deklaruje; povinnosť plniť výživné odo dňa, od ktorého rodič prestal dobrovoľne plniť. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, ktoré sa zabezpečuje samostatne výrokom súdu. Pri určovaní výšky výživného a začiatku plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu prihliadne na dobrovoľne uskutočnené plnenie.“ Súd k uvedenému dodáva, že v exekučnom konaní je však situácia diametrálne odlišná. Úlohou exekučného konania je zabezpečiť nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia aj proti vôli povinného. Je na povinnom, aby predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie, a ozrejmil súdu všetky skutočnosti ku dňu podania tohto návrhu, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie a pre exekučné konanie a samotnú exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora sú relevantné plnenia až po vykonateľnosti exekučného titulu podľa jeho výrokov.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a takto podaný návrh má odkladný účinok. Exekučné konanie sa začalo na návrh oprávneného dňa 14.01.2019. Jedným s dôvodov podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným bola skutočnosť, že povinný považuje predmetnú exekúciu od počiatku za nezákonnú, nakoľko exekúcia na podklade rovnakého exekučného titulu je už vedená u súdneho exekútora JUDr. Petra Stana.

16. Súd k tomuto bodu uvádza, že dňa 18.10.2019 žiadal súdneho exekútora JUDr. Petra Stana o poskytnutie súčinnosti a to vyjadrenie či je na jeho exekútorskom úrade vedené exekučné konanie predmetných účastníkov konania na základe predmetného exekučného titulu. V súvislosti s tým súd, žiadal súdneho exekútora, že v prípade, ak takéto exekučné konanie je u neho vedené, ho zároveň žiada aj o poskytnutie informácie či toto exekučné konanie je vedené ako živé, resp. či povinný splnil aspoň časť vymáhaného nároku alebo celý vymáhaný nárok, prípadne či je toto konanie už ukončené. Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 18.10.2019 bola súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Stanovi doručená do elektronickej schránky dňa 21.10.2019. Dňa 23.10.2019 bola súdu doručená odpoveď súdneho exekútora JUDr. Petra Stana na predmetnú žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 18.10.2019 na základe, ktorej súdny exekútor JUDr. Peter Stano oznámil súdu, že eviduje poverenie č. 5207*191642 Okresného súdu Trnava zo dňa 08.10.2015 (EX 3146/2015) na vymoženie dlžného výživného za obdobie apríl 2015 až august 2015 vo výške 300,- EUR a bežné výživné vo výške 60,- EUR mesačne počnúc mesiacom september 2015. Zároveň súdny exekútor JUDr. Peter Stano uviedol, že k dňu 22.10.2019 vo veci EX 3146/2015 žiadnu úhradu neeviduje. Ďalej súdny exekútor JUDr. Peter Stano oznámil súdu, že eviduje aj poverenie č. 5207*177293 Okresného súdu Trnava zo dňa 25.05.2015 (EX 1642/2015) na vymoženie dlžného výživného na maloletú Petranu (oprávnený) a na maloletého Miroslava za obdobie od februára 2013 do januára 2014 vo výške 550,- EUR. Zároveň súdny exekútor JUDr. Peter Stano uviedol, že k dňu 23.10.2019 vo veci EX 3146/2015 (správne má byť EX 1642/2015) žiadnu úhradu neeviduje.

17. V súvislosti s vyššie uvedeným súd dňa 04.11.2019 vykonal dokazovanie v rámci zistenia skutočností vyplývajúcich z tvrdenia povinného ako aj súdneho exekútora a žiadal Okresný súd Trnava o poskytnutie súčinnosti týkajúcej sa zaslania návrhu na vykonanie exekúcie ako aj poverenia na vykonanie exekúcie č. 5207*177293 zo dňa 25.05.2015 (sp. zn. 53Er/959/2015, EX 1642/2015) ako aj návrhu na vykonanie exekúcie a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5207*191642 zo dňa 08.10.2015 (sp. zn. 49Er/1653/2015, EX3146/2015). Z dôvodu nereagovania na predmetnú súčinnosť súd dňa 11.11.2019 opätovne žiadal Okresný súd Trnava o poskytnutie súčinnosti a to zaslania vyššie uvedených dokumentov (sp. zn. 53Er/959/2015, sp. zn. 49Er/1653/2015). Dňa 21.11.2019 bola súdu doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť zo dňa 04.11.2019 ako aj zo dňa 11.11.2019 z Okresného súdu Trnava, na základe ktorej súdu zaslal požadované dokumenty, avšak len vo veci sp. zn. 53Er/959/2015. Následne dňa 12.12.2019 Okresný súd Trnava doručil súdu druhú časť požadovaných dokumentov.

18. Súd z predložených dôkazov má preukázané, že proti povinnému je na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 49Er/1653/2015 a pod sp. zn. 53Er/959/2015 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaných návrhov oprávneného na vykonanie exekúcie.

19. Súd zároveň uvádza, že poverením zo dňa 25.05.2015 Okresný súd Trnava poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Stana, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 1642/15. Poverením zo dňa 08.10.2015 Okresný súd Trnava poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Stana, so sídlom exekútorského úradu Michalská 7, 917 01 Trnava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 3146/15. Z poverenia zo dňa 25.05.2015 jednoznačne vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie podala za oprávnených (1/ O. K., 2/ M. K.) ich matka (L. K., P. Š.), nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie boli títo nepľnoletí tzn. museli byť v konaní zastúpení ich zákonným zástupcom. Ako povinný bol v návrhu na vykonanie exekúcie označený otec maloletých detí M. K.. Oprávnení 1/ a 2/ sa v tomto konaní prostredníctvom zákonného zástupcu - matky domáhali od povinného vymoženía dlžného výživného na mal. Petranu a na mal. Miroslava za obdobie od februára 2013 do januára 2014 vo výške 550,- EUR a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 10P/41/2012-55 zo dňa 11.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2012 a vykonateľnosť dňa 16.10.2012 (v časti výživného). Z poverenia zo dňa 08.10.2015 jednoznačne vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie podala za oprávneného (O. K.) jej matka, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bola nepľnoletá, tzn. musela byť v konaní zastúpená jej zákonným zástupcom. Ako povinný bol v návrhu na vykonanie exekúcie označený otec maloletej M. K.. Oprávnená sa v tomto konaní prostredníctvom zákonného zástupcu - matky domáhala od povinného vymoženía dlžného výživného za obdobie mesiacov apríl 2015 až august 2015 vo výške 300,- EUR ako aj vymoženía bežného výživného vo výške 60,- EUR mesačne počnúc mesiacom september 2015 a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 10P/41/2012-55 zo dňa 11.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2012 a vykonateľnosť dňa 16.10.2012. Predmetným exekučným titulom bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletej O. K. sumou 60,- EUR mesačne a na výživu maloletého M. K. sumou 40,- EUR mesačne počnúc právoplatnosťou exekučného titulu vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky (L. K., P. Š.).

20. Dňa 19.12.2019 zároveň súd žiadal Okresný súd Trnava o poskytnutie súčinnosti týkajúcej sa zaslania Rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19P/7/2013-189 zo dňa 23.02.2015 ako aj Rozsudku odvolacieho súdu č. k. 10Cop/15/2015-237 zo dňa 02.12.2015. Dňa 23.12.2019 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď na žiadosť o súčinnosť zo dňa 19.12.2019, ktorej obsahom boli požadované dokumenty.

21. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/7/2013-189 zo dňa 23.02.2015 súd zveril maloletú Petranu do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal s účinnosťou od 01.11.2013 do 09.03.2014 a s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozhodnutia prispievať na výživu maloletej Petranou sumou 150,- EUR mesačne. Zároveň súd nariadil dohľad nad výchovou maloletej Petranou a uložil matke a otcovi maloletých povinnosť podrobiť sa spolu s maloletými deťmi Petranou a Miroslavom odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu. Na základe odvolania oboch rodičov odvolací súd rozsudkom č. k. 10Cop/15/2015-237 zo dňa 02.12.2015 napadnutý rozsudkom v časti výživného zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti (v časti zverenia maloletých detí, ich zastupovania, nariadenia dohľadu nad maloletou Petranou, nariadenia výchovného opatrenia) rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 19P/7/2013-189 zo dňa

23.02.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2015. Vzhľadom na uvedené predmetom konania zostalo rozhodnutie o výživnom na obe maloleté deti.

22. Exekučným titulom bol povinný zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletej Petrans s účinnosťou od 01.11.2013 do 09.03.2014 sumou 130,- EUR mesačne, s účinnosťou od 01.04.2015 do 31.12.2015 sumou 130,- EUR mesačne a s účinnosťou od 01.10.2016 sumou 130,- EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky (L. K., P. Š.). Čím súd presne vymedzil obdobie od kedy do kedy je povinný zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletej Petrans (oprávnenej).

23. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že exekúcie vedené u súdneho exekútora JUDr. Petra Stana sú vedené na základe skôr podaných návrhov oprávneného na vykonanie exekúcie. Súd však uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie (sp. zn. 53Er/959/2015, EX 1642/2015 a sp. zn. 49Er/1653/2015, EX 3146/2015) podala matka oprávnenej (L. K., P. Š.), nakoľko v danom čase bola oprávnená maloletá. Súd však v zmysle vyššie uvedeného uvádza, že pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo zverené do osobnej starostlivosti. Výživné je v každom prípade nárokom dieťaťa (nie rodiča). Platí to aj v prípade maloletého dieťaťa, preto aj keď je rozhodnutím súdu určené, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa do rúk druhého rodiča (ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti), došlo iba k vymedzeniu subjektu (tzv. platobného miesta), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloleté dieťa). Takýmto vymedzením rodiča prijímajúceho výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony nedochádza k prechodu výživného na tohto rodiča.

24. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenú dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávok výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Pri zastupovaní maloletého dieťaťa v exekučnom konaní na vymoženie výživného od povinného rodiča sa pripúšťa, aby pri podaní návrhu na exekúciu dieťa zastupoval druhý rodič (R 21/1981).

25. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, Začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

26. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

27. Podľa § 75 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa vykonáva rozhodnutie, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na dávky, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti. To isté platí, ak sa v rozhodnutí povinnému uložilo zaplatiť peňažnú sumu v splátkach.

28. Podľa § 75 ods. 2 Exekučného poriadku, ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

29. V zmysle § 75 Exekučného poriadku v prebiehajúcej exekúcii začatej na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19P/7/2013-268 zo dňa 26.10.2016, je potrebné pokračovať na základe rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 10P/41/2012-55 zo dňa 11.09.2012 ako aj rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19P/7/2013-189 zo dňa 23.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Cop/15/2015-237 zo dňa 02.12.2015. Po doručení týchto rozhodnutí súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Stanovi bude tento ich obsahom viazaný a jeho úlohou bude ďalej vykonávať exekúciu na podklade týchto rozhodnutí.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zistil dôvody zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

31. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

33. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty

34. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

35. Podľa § 199 b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

36. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

37. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky 68/2017 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a exekučnej činnosti, ďalej len („Vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

38. Pri zastavení exekúcie má súdny exekútor v zmysle vyššie uvedených ustanovení právo na náhradu výdavkov vo výške 72,- EUR (60,- EUR náhrada paušálnych výdavkov + 12,- EUR DHP), z toho dôvodu súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov vo výške 72,- EUR. K zastaveniu exekúcie došlo z dôvodu, ktorý možno pričítať oprávnenému a to v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto zaviazal oprávneného k náhrade vzniknutých trov súdnemu exekútorovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.