

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518203369
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3518203369.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko advokát v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému : H. S., T.. XX.XX.XXXX, U. H. X. Z. X/XXX, I., o zaplatenie 1.929,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.929,38 Eur, vyčíslený dlžný úrok vo výške 353,94 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.929,38 Eur od 1.10.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V zvyšnej časti sa konania zastavuje.
- III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 17,80%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.929,38 Eur titulom nezaplatenej istiny, úroku z istiny do 30.09.2018 vo výške 1.924,98 Eur, zmluvného úroku zo sumy 1.929,38 vo výške 24,50 % ročne z nezaplatenej istiny od 01.10.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.929,38 od 01.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 25.07.2013 Zmluvu o úvere č. 1388341375, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur, ktorý úver vrátane úrokov sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.
2. Žalovaný si neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil úver za predčasne splatný.
3. Žalovaný sa k podanej žalobe aj napriek výzve súdu nevyjadril.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o úvere dostupná pôžička zo dňa 25.07.2013, č. 1388341375, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, prehľadom úhrad žalovanej, sadzobníka poplatkov, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 09.12.2015 a výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2016, pričom zistil tento skutkový stav:
5. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec na pojednávaní v neprítomnosti žalovaného. Žalovanému bolo predvolanie riadne doručené na adresu trvalého bydliska podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. Nebol dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p.

6. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 15.01.2020 zbral žalobu čiastočne späť a to v časti vyčíslených dlžných úrokov z istiny vo výške 1.571,04 Eur, predstavujúcich rozdiel medzi úrokmi vyčíslenými v žalobe ku dňu 30.9.2018 a úrokmi vyčíslenými ku dňu zosplatnenia úveru. Ďalej žalobca zbral žalobu späť v časti zmluvného úroku vo výške 24,5% ročne zo sumy 1.929,38 Eur od 1.10.2018 do zaplatenia a v časti bankových poplatkov vo výške 14,65 Eur.

7. V končenom dôsledku sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.929,38 Eur, vyčíslených úrokov vo výške 353,94 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.929,38 Eur od 1.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Úrok vo výške 353,94 Eur predstavuje vyčíslený zmluvný úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru ku dňu 30.9.2018.

8. Dňa 23.07.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 61,29 Eur, s výškou úrokovej sadzby 24,50 % ročne, RPMN 28,40 %, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2013 a dátumom konečnej splatnosti úveru 20.07.2018.

9. Z výpisu z účtu žalovaného ku dňu 30.09.2018 bolo zistené, že žalovaný vyčerpal z úveru sumu 2.000,- Eur. Žalovaný prestal splácať jednotlivé splátky, pričom zo strany žalovaného zostala nezaplatená istina vo výške 1.929,38 Eur.

10. Vo výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 09.12.2015 vyzýva právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu splátok predmetného úveru vo výške 693,88 Eur s tým, že ak predmetnú splátku neuhradí v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, môže v súlade s ustanoveniami § 565 Občianskeho zákonníka žiadať predčasnú splatnosť celého zostatku úveru. K výzve žalobca predložil podací hárok, z ktorého vyplýva, že uvedená zásielka bolo odosielaná 10.12.2015.

11. Vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2016 oznamuje právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovaného v zmysle zmluvy, rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 2.297,97 Eur, pozostávajúceho z dlžnej istiny vo výške 1.929,38 Eur, úroku vo výške 353,94 Eur a poplatku vo výške 14,65 Eur. Z doručienky k predmetnému oznámeniu vyplýva, že žalovaný prevzal uvedené oznámenie dňa 16.1.2016.

12. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Csp/43/2018-81 zo dňa 03.07.2019 tunajší súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto doterajšieho žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, vstúpil ako žalobca: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018, žalobca ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na postupníka BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, a odo dňa 20.12.2018 prešli z postupcu na postupníka všetky práva vyplývajúce z postúpenej pohľadávky.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 31.03.2015, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

22. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

25. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v čase uzavretia Zmluvy v Zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis. Súd preto vzťah strán konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy a podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 25.07.2013 Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 1388341375, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 61,29 Eur, s výškou úrokovej sadzby 24,50 % ročne, RPMN 28,40 %, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2013 a dátumom konečnej splatnosti úveru 20.07.2018. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal. Z dokazovania vyplynulo, že výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 09.12.2015 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu splátok predmetného úveru vo výške 693,88 Eur, výzva obsahovala upozornenie, že v prípade ak žalovaný predmetnú splátku neuhradí v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy, môže právny predchodca žalobcu v súlade s ustanoveniami § 565 Občianskeho zákonníka žiadať predčasnú splatnosť celého zostatku úveru (podací hárok zo dňa 10.12.2015). Žalobca ďalej preukázal, že výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.01.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovaného v zmysle zmluvy, rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 2.297,97 Eur, pozostávajúceho z dlžnej istiny vo výške 1.929,38 Eur, úroku vo výške 353,94 Eur a poplatku vo výške 14,65 Eur. Z doručienky k predmetnému oznámeniu vyplýva, že žalovaný prevzal uvedené oznámenie dňa 16.1.2016. Zo strany žalovaného k zaplateniu nesplatennej časti úveru nedošlo.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného, s poukazom na § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, na zaplatenie nesplatennej istiny úveru vo výške 1.929,38 Eur a ako aj vyčísleného úroku vo výške 353,94 Eur. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania z pôvodne označeného žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, na obchodnú spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava.

30. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.929,38 Eur od 1.10.2018 do zaplatenia.

33. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. V súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie v zvyšnej časti v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zastavil. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. k späťvzatí žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného.

36. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené (v časti o zaplatenie sumy 14,65 Eur a v časti o zaplatenie sumy 1.571,04 Eur a v časti zmluvného úroku vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.929,38 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia), došlo k späťvzatí žaloby z dôvodov, za ktoré zodpovedá žalobca. V tej časti je tak úspešný žalovaný.

38. V danom prípade bol tak žalobca v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.929,38 Eur a v časti vyčísleného úroku vo výške 353,94 Eur, žalovaný bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 14,65 Eur, v časti o zaplatenie sumy 1.571,04 Eur a v časti zmluvného úroku vo výške 24,5 % ročne zo sumy 1.929,38 Eur od 01.10.2018 do zaplatenia. Úspech žalobcu je v rozsahu 58,90 %, úspech žalovaného je v rozsahu 41,10 %. Žalobca má tak právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 17,80 % (58,90 % - 41,10 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nespĺnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.