

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/134/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6209010307
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6209010307.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zločnom z predsedu JUDr. Jána Šulgána a prísediacich Mgr. Vlasty Lunterovej a Anny Gemerovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ K. Q. O. J. O. T. V. Š. V. C. Á. , nar. XX. XX. XXXX C. J., trvale bytom Q., D. X,

2/ K. Q. O. J. O. T. V. Š., nar. XX. XX. XXXX C. J., trvale bytom Q., D. Č.. X, invalidný dôchodca,

3/ K. Q. O. J. O. T. V. Š. V. C. Á. , nar. XX. XX. XXXX C. R. U., trvale bytom Q., W. X.,

s ú v i n n í , ž e

1/

obžalovaná 1/ K. Q.

- 05. 01. 2007 o 09.00 h v Dolnej Strehovej - časť Prieloh č. X vošla spolu s nestotožnenou osobou do dvora rodinného domu K. J. nar. XX. XX. XXXX, pod zámienkou vrátenia preplatku na dani, následne pri ohliadke priestorov využila chvíľkovú nepozornosť poškodenej a z vrecka svetra jej odcudzila peňaženku s 10 000,- Sk v hotovosti, čím spôsobila K. J. škodu vo výške 10 200,-Sk / 338,58 Eur/,

2/

obžalovaná 1/ K. Q.

- 09. 07. 2007 o 10.00 h v Stredných Plachtinciach vošla spolu s nestotožnenou osobou do rodinného domu U. V., nar. XX. XX. XXXX, pod zámienkou vrátenia preplatku za elektriku, využila chvíľkovú neprítomnosť poškodenej a v spálni z komody odcudzila sumu 25 000,- Sk a rôzne doklady, z kuchyni z práčky odcudzila peňaženku so sumou 400,- Sk, čím spôsobila U. V. škodu vo výške 25 400,- Sk /843,13 Eur/,

3/

obžalovaná 1/ K. Q.

- 28. 02. 2008 o 10.30 h v Košiciach na ul. Odborárskej č. XX vošla spolu s nestotožnenou osobou do bytu O. Q., nar. XX. XX. XXXX, pod zámienkou pôžičky peňazí na operáciu kolegu vylákali od poškodenej 38 000,- Sk, ako protihodnotu jej dali príručnú tašku s cudzou menou, kde sa však nič nenachádzalo, zároveň využili nepozornosť poškodenej a z izby zo skrine odcudzili sumu 122 000,- Sk a letenku do Prahy v hodnote 3 000,- Sk, čím spôsobili O. Q. celkovú škodu vo výške 163 000,- Sk /541,06 Eur/,

4/

obžalovaní 1/ K. Q. , 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

- 12. 09. 2007 o 08.00 h v Košiciach na ul. Slovenskej jednoty XX po vzájomnej dohode odviezli na nestotožnenom aute K. J., nar. XX. XX. XXXX, do jeho bytu pod zámienkou pôžičky peňazí na operáciu kolegu, obvinená K. Q. zostala sedieť v aute, obvinená K. Q.Š. a K. Q. v byte poškodeného vylákali od neho 21 000,- SK s tým, že ako zálohu mu nechali príručnú tašku s neurčitým obnosom dolárov, po prevzatí peňazí z bytu rýchlo odišli, následne poškodený K. J. zistil, že v taške sa nič nenachádza a vec oznámil orgánom PZ, čím spôsobili K. J. škodu vo výške 21 000,- Sk /697,07 Eur/,

5/

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

- 17. 09. 2007 o 10.30 h v Košiciach na ul. Czambelovej č. XX na nestotožnenom aute odviezli do bytu F. I., nar. XX. XX. XXXX, s tým, aby im požičal peniaze na ošetrovanie ich známeho, za čo mu dajú do zálohy príručnú tašku s dolármi, poškodený im vydal finančnú hotovosť 14 000,- Sk, obvinení prevzali peniaze, z bytu odišli preč, následne poškodený zistil, že v taške sa nič nenachádza a podal na obvinených trestné oznámenie na PZ, čím spôsobili F. I. škodu vo výške 14 000,- Sk /464,71 Eur/,

6/

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

- 16. 10. 2007 o 12.00 h v Košiciach na ul. Jarnej č. XX na nestotožnenom motorovom vozidle dovezli do bytu S. J., nar. XX. XX. XXXX pod zámienkou požičania peňazí na operáciu známeho s tým, že do zálohy mu dajú príručnú tašku s dolármi, obvinená K. Q. prevzala sumu 18 000,- Sk a počas chvíľkovej nepozornosti poškodeného odcudzili zo stola v spálni obálku so sumou 120 000,- Sk, z bytu rýchlo odišli, následne poškodený S. J. zistil, že v taške sa nič nenachádza a podal na obvinených trestné oznámenie na PZ, čím spôsobili S. J. škodu vo výške 138 000,- Sk /4580,76 Eur/,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná 1/ K. Q.

v bodoch 1/, 2/, 3/ obžaloby

- zločin krádeže podľa 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bodoch 3/, 4/ obžaloby

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

v bodoch 4/, 5/, 6/ obžaloby

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.V.

v bode 6/ obžaloby

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák.

a o d s u d z u j ú s a

obžalovaná 1/ K. Q.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu p o d m i e n
e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 09. 2019 sp. zn. 3T/6/2018, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zák. spolupáchatelstvom, za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. sa jej ukladá trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš na dobu 1 (jedného) roka.

obžalovaná 3/ K. Q.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), h), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu p o
d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresným súdom Bratislava I zo dňa 03. 08. 2015 sp. zn. 3T/24/2015, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka a 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. sa jej ukladá trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného 2/ K. Q. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 02. 2017 sp. zn. 22T/105/2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení 1/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. I. - N. Č.. X, 2/ U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. N. Č.. XX, 3/ O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B.. V. Č.. XX, 4/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B.. I. S. Č.. XX, 5/ E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. - I. K., P. Č.. XXXX/ XX, 6/ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B.. S. Č.. XX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02. 11. 2009 podal na Okresný súd Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši obžalobu na obžalovaných K. Q., K. Q. a K. Q. pre na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Dňa 19. 10. 2016 senát okresného súdu vyhlásil rozsudok sp. zn. 9T/134/2009-940, ktorým rozhodol o vine a treste obžalovaných. V zákonnej lehote podal prokurátor odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/57/2017-971 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu.

Po zmene v obsadení senátu požiadali obžalovaní o vykonanie nového dokazovania. Obžalovaná 1/ K. Q. na pojednávaní uviedla, že už si všetko nepamätá, preto dokazuje na svoju výpoveď z prípravného konania. Poškodených nepozná, K.. X. bola jej ošetrojúca lekárka. Obžalovaný 2/ K.Š. Q. na pojednávaní uviedol, že je po dvoch porážkach a už si nič nepamätá. Poškodených nepozná. V prípravnom konaní všetci obžalovaní svoju vinu popierali.

Súd z dôvodu úmrtí a zlého zdravotného stavu nemohol predvolať svedkov - poškodených a ani K.. X.. Vypočul len svedka K.. H., ktorý uviedol, že v minulosti liečil syna obžalovaných. Pokiaľ vystavil potvrdenie, zrejme aj pacienta ošetril. Potvrdenia vydáva on, žiadna sestra by si nedovolila vystaviť nepravdivé potvrdenie. Súd preto musel vykonať dokazovanie oboznámením sa s výpoveďami svedkov v prípravnom konaní a ďalšími písomnými dôkazmi ako je uvedené v zápisniciach z pojednávaní.

Súd vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por. súd a dospel k záveru, že obžalovaní 1/ K. Q., 2/ K. Q. a 3/ K. Q. sa skutkov, ktoré sú im kladené za vinu v obžalobe, dopustili.

Súd sa musel vysporiadať s nejednoznačným opoznaním v rámci konfrontácie poškodených s obžalovanými a aj verifikáciou predložených potvrdení o návšteve lekára v inkriminovaných termínoch.

Svedkyňa J. pri konfrontácii obžalovanú 1/ K. Q. neopoznala, naopak opoznala ju pri rekognícii. Svedkyňa V. identifikovala z fotografie obžalovanú 1/, pri konfrontácii však uviedla, že sa na ňu tá osoba, ktorá bola u nej, podobala. Ani ďalší poškodení pri konfrontácii obžalovaných neopoznali avšak pri rekognícii obžalovaných jednoznačne opoznali. Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že tomu tak bolo preto, lebo polícia vyvíjala na poškodených nátlak. Žiaden nátlak preukázaný nebol. Pokiaľ ich neopoznali v rámci konfrontácie, súd poukazuje aj na odstup času a vysoký vek poškodených, pričom do úvahy možno vziať aj istú zmenu vzhľadu, ku ktorej mohlo časom dôjsť (napr. účes, make-up...). V neposlednom rade prichádza do úvahy u poškodených aj ich strach z obžalovaných. Poškodení boli osoby vyššieho veku, žijúce bez ochrany, tak ich prípadný strach je pochopiteľný. Súd navyše nevidí žiaden motív zo strany poškodených aby pri rekognícii označili nevinné osoby. V tejto súvislosti musí súd uviesť, že obžalovaní sa pri páchaní protiprávneho konania spoliehali na skutočnosť, že ide o starších ľudí, ktorí sú nepozorní, dôverčiví a ktorých bez väčších problémov zmanipulujú a následne ich s odstupom času nebudú vedieť jednoznačne identifikovať.

Obžalovaná 1/ K. Q. uviedla, že dňa 05. 01. 2007 sa nemohla dopustiť skutku v Dolnej Strehovej, pretože v uvedený deň bola ošetrená vo Fakultnej nemocnici v Košiciach u K.. U., a takisto to bolo aj dňa 09. 07. 2007. Dňa 28. 02. 2008 na druhej strane obžalovaná dokladovala, že bola na lekárskom ošetrovaní v Lučenci u K.. X. a následne u K.. H. Ďalej uviedla, že 12. 09. 2007 nemohla byť v Košiciach, keď bola na ošetrovaní u K.. X. v Lučenci. Pokiaľ ide o termín 17. 09. 2007, bola tiež na ošetrovaní u K.. X. v Lučenci spoločne s manželom obžalovaným 2/ K. Q.. Obžalovaná 3/ K. Q. popierala spáchanie akéhokoľvek protiprávneho konania, pretože dňa 17. 09. a 16. 10. 2007 bola na ošetrovaní u K.. X. v Lučenci.

V súvislosti s predloženými dokladmi o návšteve resp. ošetrovaní u lekára, podľa ktorých sa v uvedené dni nemohli nachádzať v Košiciach, keďže boli na lekárskom ošetrovaní v Lučenci, a naopak nemohli sa dopustiť skutkov v okrese Veľký Krtíš, pretože sa zdržiavali v Košiciach, čo tiež dokladovali lekáorskými potvrdeniami súd zistil, že predmetné úkony lekárov neboli evidované zdravotnými poisťovňami - nie sú vedené v evidencii vykázaných úkonov a teda tieto doklady nemožno považovať za preukazujúce skutočnosť, že sa nemohli nachádzať v okrese Veľký Krtíš, lebo boli na ošetrovaní v Košiciach a na druhej strane nemohli spáchať skutok v Košiciach, lebo boli na ošetrovaní u lekára v Lučenci. V tejto súvislosti súd poukazuje, že obžalovaní v minulosti zvolili obdobnú taktiku aj v iných regiónoch. Alibi vyplývajúce z uvedených potvrdení o ošetrovaní, ktoré mali jednoznačne preukázať ich nevinu súd naopak vyhodnotil ako podozrivé. Na jednej strane považuje za podozrivé, že práve v čase spáchania protiprávných skutkov boli na ošetrovaní, pričom nešlo o jediný prípad, ale prakticky sú pokryté všetky dni kedy došlo k spáchaniu trestných činov. Za rozhodujúci dôkaz však súd považuje správy zdravotných poisťovní, ktoré uviedli, že príslušní lekári nevykázali u menovaných v inkriminovaných dňoch zdravotné výkony. Súd opäť konštatuje, že pokiaľ by išlo o jeden prípad, mohla to byť náhoda a opomenutie lekára, resp. príslušného zamestnanca. Avšak v tomto prípade išlo o viacero úkonov u viacerých lekárov. Zdravotné poisťovne skôr poznajú neoprávnene uplatnené výkony ako tie, ktoré mali byť uplatnené a neboli, v konečnom

dôsledku ide totiž o peniaze - preplatenie výkonov. Súd tak dospel k záveru, že uvádzaná zhoda okolností obžalovaných diskvalifikuje.

Na základe vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že obžalovaná 1/ K. Q. v bodoch 1,2, a 3 svojim konaním naplnila zákonného znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zák. pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec, keď využila spolu s nestotožnenou osobou nepozornosť poškodených J., V. i Q. a odcudzením spôsobila poškodenej J. škodu vo výške 338,58 Eur, poškodenej V. vo výške 843,13 Eur a poškodenej Q. škodu vo výške 4.146,24 Eur. V bodoch 3 a 4 obžalovaná 1/ naplnila zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatel'stvom, keďže spoločným konaním s nestotožnenou osobou na škodu cudzieho majetku - poškodenej Q. v bode 3/, resp. majetku poškodeného K. J. v bode 4/ spoločne s obžalovanými 2/ K.Š. Q. a 3/ K. Q., seba a iného obohatila tým, že poškodeného uviedla do omylu a spôsobila tak na majetku poškodenej Q. škodu vo výške 1.261,37 Eur a poškodeného J. malú škodu vo výške 697,07 Eur spoločne s obžalovanými 2/ a 3/. V bodoch 5/ a 6/ obžalovaní 2/ Q. a 3/ K. Q. spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli do omylu iného - poškodeného F. I. a spôsobili mu škodu vo malú vo výške 464,71 Eur, resp. poškodeného S. J. škodu vo výške 597,50 Eur a v jednočinnom súbehu aj zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), 4 písm. b) Tr. zák., keď obžalovaní 2/ a 3/ spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, takým činom spôsobili väčšiu škodu poškodenému S. J. a to vo výške 4.580,76 Eur.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na skutočnosť, že od spáchania skutkov uplynul dlhý čas. To, že obžalovaní využili svoje právo na opakovanie vykonania dôkazov im nemožno pričítať k vine a nemožno preto konštatovať, že k zdržaniu došlo ich vinou. Podľa § 212 ods. 4 je základná trestná sadzba vo výmere 3 až 10 rokov. Na základe uvedeného, v súlade s európskou judikatúrou, však súd tresty podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. mimoriadne znížil, hoci u všetkých obžalovaných súd vzhľadom na okolnosti a to, že v minulosti boli súdne trestaní a spáchali viac trestných činov (§ 37 písm. h/, m/ Tr. zák.). Súd dospel k záveru, že vzhľadom k výraznému odstupu času je spochybnený význam individuálnej prevencie (odstrašujúci účinok na páchatel'ov) a takmer vylúčený význam generálnej prevencie (odstrašujúci účinok na verejnosť).

Obžalovanej 1/ K. Q. preto súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roku a 6 mesiacov s podmieňnym odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a 6 mesiacov a obžalovanej 3/ K. Q. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roku a 8 mesiacov s podmieňnym odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov a 6 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 09. 2019 sp. zn. 3T/6/2018 (v prípade obžalovanej 1/ K. Q.) a výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03. 08. 2015 sp. zn. 3T/24/2015 (v prípade obžalovanej 2/ K. Q.). U obžalovaného K. Q. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 14. 02. 2017 sp. zn. 22T 105/2016, pretože uložený trest považuje za dostatočný.

Súd zároveň všetkým obžalovaným uložil trest zákazu pobytu v okrese Veľký Krtíš z dôvodu prevencie, pretože prejednáváná trestná činnosť bola vykonávaná práve v okrese Veľký Krtíš a obžalovaní nemajú evidovaný trvalý pobyt v žiadnej obci okresu Veľký Krtíš.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. všetkých poškodených, ktorí si uplatnili náhradu škody riadne a včas, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).