

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202568
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202568.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
O.

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matka BD., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, Čadca a otec L., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, o zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. sumou 190,- € mesačne od 27. 09. 2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Otec je p o v i n n ý uhradiť nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX. v sume 289,33 €, pričom mu je povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 30,- € mesačne, spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého nedoplatku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej vo forme tvorby úspor sumou 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to na účet maloletého dieťaťa.

IV. Matka je p o v i n n á zriadiť do 7 dní od doručenia tohto rozhodnutia osobitný účet maloletého dieťaťa a do 7 dní od zriadenia tohto účtu oznámiť otcovi číslo účtu, ako aj zaslať druhopis Zmluvy o zriadení účtu v príslušnom peňažnom ústave.

V. Vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a.

VI. Týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/23/2017-110 zo dňa 26. 10. 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/11/2019 - 175 zo dňa 25. 06. 2019, v časti úpravy výživného na maloletú Natáliu.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 27.09.2019 žiadala o zvýšenie výživného otca na U. a to zo sumy 120 € mesačne na sumu 250 € mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 15.01.2020 žiadala zvýšiť výživné na sumu 250 € (bežné výživné) a 50 € na tvorbu úspor.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo súdom určené výživné vo výške 120 € mesačne. Od posledného rozhodovania súdu vo výživnom nastala zmena pomerov u maloletej. Od 9/2019 nastúpila na 2. stupeň základnej školy. Taktiež v čase posledného rozhodovania matka pracovala a poberala invalidný dôchodok. Zo zdravotných dôvodov už dva roky nepracuje a poberá len invalidný dôchodok vo výške 248 € mesačne. Náklady na maloletú sa zvýšili, nakoľko dcéra začala navštevovať výtvarný krúžok - ročné poplatky sú vo výške 84 €, ročne okuliare vo výške 115 €. Na odporúčanie detského lekára dcéra musí užívať probiotika a výživové doplnky, mesačne náklady sa pohybujú približne o 20 € viac ako v roku 2016. Dcéra trpí žalúdočnými problémami a bola 2x hospitalizovaná. Zvýšili sa náklady na školské pomôcky, stravu, otec okrem výživného neprispieva ničím. S dcérou v rámci voľnočasových aktivít a podľa finančných možností chodia na výlety do okolia a niekedy do iných miest. Dcére lekár doporučil ortopedickú obuv, nakoľko bolo zistené, že má ploché nohy a potrebovala by špeciálnu kvalitnú tašku z dôvodu jemnej skoliózy, na ktorú nemá finančné prostriedky.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.11.2019, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko jeho finančné pomery mu takéto zvýšenie neumožňujú. Má príjem v zamestnaní a zarába cca 20.000 Kč. Mesačne platí byt, v ktorom býva matka s mal. dieťaťom v sume 158 €, platí aj elektrinu v tomto byte v sume 25 € mesačne. Na výživu maloletej platí 120 € mesačne, hradí jej aj životné poistenie po 23,50 € mesačne. Za svoje bývanie v Českej republike platí 5080 Kč. Výdavky na cestovné do práce má 720 Kč mesačne. Kredit na mobil si dobíja v sume 12 € mesačne. Okuliare za 115 € pre maloletú zakúpil on, nie matka. Za tejto situácie nie je schopný platiť zvýšené výživné, vzhľadom na to, že potrebuje na reprodukciu svojej pracovnej sily finančné prostriedky a platí bývanie pre matku i maloletú, a teda priznanie zvýšeného výživného by bolo v tomto prípade nemorálne.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (ZR):

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

8. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daná vecná legitímácia na zmenu výživného vzhľadom k tomu, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 5P/23/2017-110 zo dňa 26.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11CoP/11/2019-175 zo dňa 25.06.2019, ktorý potvrdil rozsudok okresného súdu. Výživné bolo zvýšené na sumu 120 € mesačne. Matka bola od 01.10.2017 evidovaná ako nezamestnaná, mala nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % vymeriavacieho základu 22,8454 € (od 01.10.2017 na obdobie 6. mesiacov), predtým poberala nemocenské dávky od 200 € do 220 € mesačne. Poberala tiež invalidný dôchodok vo výške 237 € mesačne, prídavky na dieťa vo výške 23,94 € a kompenzačný príspevok na diétne stravovanie vo výške 18,39 €. Už v tom čase mala vážne zdravotné problémy. Mala výdavky za odpad 36 € a daň 14 € za rok, za telefón 40 € mesačne. Mala debetnú kartu, na ktorú si zobrala pôžičku vo výške 1.300 €. Otec bol zamestnaný s príjmom 636 €, poberal rentu 69 €. Platil za byt, v ktorom bývala matka s mal. deťmi (s mal. O. a vtedy mal. L., na ktorého prispieval sumu 150 € mesačne) sumu 170 € a 23 € elektrinu. Mal. O. platil poistenie 23 €, cestovné do práce ho stálo 4 € na deň. Býval u rodičov, ktorým prispieval za bývanie 30-50 € mesačne. S maloletou chodieval v rámci úpravy styku na výlety, zakupoval jej aj veci. Mal. Natália bola žiačkou 3. ročníka základnej školy, navštevovala tiež Ľudovú školu umenia s poplatkom 50 € polročne, turistický a plavecký krúžok s poplatkom 32 € ročne. Maloletá trpela plochonožím, čo vyžadovalo zakúpenie ortopedickej obuvi, chodievala na kardiologické kontroly v Čadci, nosila okuliare.

11. V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch U., najmä v súvislosti s celkovým telesným rastom, či už ide o základné nároky ako je oblečenie, obutie, stravovanie, takže v tejto súvislosti má matka nepochybne zvýšené výdavky. Maloletá podrástla za rok o cca 10 cm a noha jej narástla o 2-3 čísla, takže pravidelná obmena šatníka a obuvi je v takomto prípade nevyhnutná.

12. U. je žiačkou 5. ročníka základnej školy, t. z. je na druhom stupni základnej školy. V súvislosti s návštevou školy súvisia výdavky na zakupovanie školským pomôcok a potrieb, pracovné zošity na náboženstvo, slovenčinu, angličtinu a nemčinu (v sume 15,50 €). Matka maloletej zakúpila v tomto školskom roku aj novú školskú tašku v hodnote 40 €. Maloletá odoberá časopis Fifík, kde je ročný poplatok 10,45 €. Maloletá navštevuje plavecký krúžok, kde sa platilo 20 € za rok a výtvarný krúžok s ročným poplatkom 80 € (uvedené matka hradí postupne, keďže nebolo v jej finančných možnostiach uhradiť celý poplatok jednorazovo, pričom uhradila zatiaľ sumu 35 € a 17,50 €). Inak sú u maloletej bežné výdavky na stravu (v domácom prostredí, ale aj v školskej jedálni, kde sa platili režijné náklady v sume 31,50 € ročne), ošatenie, obuv, hygienické potreby. Matka sa v rámci svojich možností snaží zabezpečiť maloletej aj voľnočasové aktivity formou výletov.

13. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu, maloletá už v čase posledného rozhodovania trpela plochonožím, čo pretrváva aj naďalej a je potrebné jej zakupovať ortopedické topánky, maloletá má naďalej okuliare, ktoré vzhľadom k tomu, že rastie, je potrebné meniť každý rok (jednak rámy, ale aj dioptrie), pričom matka naposledy platila za okuliare 114 €.

14. Mesačné výdavky maloletej ustálil nasledovne: školské pomôcky predstavujú sumu 15 € [súd na pojednávaní konanom dňa 15.01.2020 zaprotokoloval mesačné výdavky na školské pomôcky v sume 120 €, pričom z logiky veci vyplýva, že išlo o platbu za celý rok; školské pomôcky ako zošity, obaly, štetce, peračník, perá, pastelky, a pod. v sume 120 € na rok + 15,50 € za pracovné zošity + časopis Fifík 10,45 € vydelené 10 mesiacmi školského roka], krúžky 10 € (plavecký 20 € a výtvarný 80 € ročne vydelené 10 mesiacmi školského roka), výdavky na zdravotný stav 19 € [okuliare 114 €, 31 € zubár (výplne 17 € a anestézia 14,50 €) a 80 € lieky (maloletá nemá predpísané od lekára žiadne lieky, matka jej zakupuje vitamíny, probiotika a lieky na bežné ochorenia, napr. od bolesti hrdla, žalúdka, ušné kvapky

a pod.) vydelené 12 mesiacmi roka], obuv 20 € (vzhľadom k zdravotným problémom s nohami a aj k rastu maloletej, ak by matka zakúpila na každé ročné obdobie dva páry topánok v sume 25 €/kus + nejaké papučky na doma a prezuvky do školy, ročne ide o sumu cca 240 €), ošatenie 20 € [vzhľadom na rast maloletej, je potrebné pravidelne kupovať nové oblečenie, pričom mal. dieťa potrebuje za rok aspoň 2 tepláky, nejaké kraťasy, sukňu, šaty, rifle, trička s krátkym aj dlhým rukávom (minimálne 8-10 kusov), spodné prádlo, ponožky, pančušky, plavky, pyžamo, bundu a pod., potom suma 240 € ročne, ako uviedla matka je adekvátne, otec maloletej zakupuje tiež oblečenie, takže má prehľad, koľko čo stojí], hygienické potreby 10 € (maloletá potrebuje základné hygienické potreby ako zubná kefa, pasta, šampón, sprchový gél, krém na tvár, ruky a telo a pod., takže suma uvedená matkou sa javí ako adekvátne), strava 124 € (sem súd zarátal poplatky, ktoré sa platia v rámci obedov v škole, tzv. režijné náklady, ale aj stravu v domácom prostredí; dieťa je vo vývine, potrebuje zdravú a vyváženú stravu vo forme raňajok, desiaty, obeda, olovrantu a večere, musí mať pravidelný prísun ovocia a zeleniny, občas nejakú sladkosť, preto suma uvedená matkou sa javí ako primeraná), voľnočasové aktivity 20 € (ak by matka s maloletou išla len raz za mesiac do kina, do ZOO, na kúpalisko, či na nejaký hrad alebo výstavu, je potrebné zakúpiť minimálne lístok, prípadne zaplatiť aj cestu či ubytovanie, pričom takýto výlet sa málokedy obíde bez toho, aby sa dieťaťu kúpila aspoň nejaká maličkosť, napr. magnetka, zmrzlina, pohľadnica a pod. Nakoľko aj otec s maloletou aktívne trávi čas, má predstavu, koľko takýto jednorazový výlet stojí, a preto suma 20 € mesačne uvedená matkou je primeraná), iné výdavky 15 € (pôjde spravidla o jednorazové neplánované výdavky, kedy bude maloletej potrebné niečo zakúpiť, napr. knižku, hračku, spoločenskú hru, zariadenie do izby, prípadne sa maloletej niečo pokazí, ak pôjde maloletá na školský výlet potrebuje vreckové a pod.). Mesačné výdavky na maloletú predstavujú minimálne sumu 253 €.

15. Matka je poberateľka invalidného dôchodku aktuálne vo výške 255 € mesačne, poberá prídavok na dieťa a kompenzačný príspevok na diétne stravovanie vo výške 17 € mesačne. Matka je naďalej evidovaná ako nezamestnaná (od 01.10.2017 doteraz). Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u matky 65% (viď č. I. 25). Na trhu práce je uplatniteľná s ťažkosťami, môže však vykonávať prácu len v prostredí bez dvíhania a nosenia ťažkých bremien, bez nadmerného preťažovania, pôjde o fyzicky nenáročnú prácu s možnosťou striedania pracovných polôh, s možnosťou vhodného stravovania. Matka má cukrovku II. typu, čo jej značne komplikuje možnosť zamestnať sa, nakoľko hoci je situácia na pracovnom trhu priaznivá, nájsť zamestnanie, ktoré by mohla vykonávať vzhľadom na svoj zdravotný stav, je náročné. V minulosti matka riadne pracovala, takže nie je možné konštatovať, že by sa vyhýbala práci. V súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom matky súvisia výdavky na lieky, ktoré má matka mesačne v sume 90-100 €. Matka tiež potrebuje okuliare, a to do blízka i do diaľky, s čím má výdavky 160 € ročne.

16. Medzi ďalšie mesačné výdavky patria platby za internet 17 €, za 2 telefóny a paušál 40 €, splátka úveru 27,96 € a ročné poplatky za komunálne odpady vo výške 25,44 € a za daň z nehnuteľnosti 12,21 €. Inak sú u matky bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a podobne.

17. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím nastala u matky zmena pomerov, a to zníženie jej príjmu, keďže v minulosti popri invalidnom dôchodku poberala buď nemocenské dávky, alebo dávku v nezamestnanosti.

18. Otec je zamestnaný v spoločnosti DONGWON CZ, s.r.o., kde podľa výplatných pásov za obdobie 01-10/2019 mal čistú mzdu v priemere v sume 22.099 Kč (čo po prepočte kurzom stanoveným NBS ku dňu rozhodnutia predstavuje sumu 878,90 €). V decembri dostal vianočnú odmenu 7.000 Kč (po prepočte kurzom stanoveným NBS ku dňu rozhodnutia ide o sumu 278,40 €). Ako bývalý baník má nárok na rentu, ktorá je vo výške 1.900 Kč, táto renta sa nevalorizuje (po prepočte kurzom stanoveným NBS ku dňu rozhodnutia ide o sumu 75,56 €). Vzhľadom na uvedené je príjem otca na úrovni 955 €. Skutočnosť, že mal otec vianočné odmeny, je fakticky zahrnuté v priemernej čistej mzde, keďže odmeny mal napr. aj v júňovej výplati, ktorá bola vyššia ako v iné mesiace, pričom pri určení priemernej čistej mzdy súd zarátal aj tento vyšší príjem za 06/2019.

19. Pokiaľ sa týka výdavkov otca, býva v 3-izbovom byte so svojou priateľkou, kde nájom vrátane energií predstavuje sumu 10.000 Kč, pričom on uhrádza polovicu, t.j. 5.000 Kč mesačne (po prepočte kurzom stanoveným NBS ku dňu rozhodnutia ide o sumu 198,85 €). Za mesačník platí 720 Kč (po prepočte kurzom stanoveným NBS ku dňu rozhodnutia ide o sumu 28,64 €), za stravu 150 € a za telefón 16 € mesačne. Inak sú u neho len bežné výdavky na oblečenie, hygienické potreby a pod.

20. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím nastala u otca zmena pomerov, a to zvýšenie príjmu. Zároveň mu ubudla vyživovacia povinnosť na plnoletého syna L., na ktorého do 10/2019 platil výživné v sume 150 € mesačne.

21. Otec tiež zabezpečuje platby za bývanie matky a maloletej, kde hradí náklady na ich bývanie v sume 158 € mesačne a zálohy za elektrinu 25 € mesačne. Maloletej tiež platí životné poistenie vo výške 23,50 €, kde po dosiahnutí plnoletosti by jej mala byť vyplatená suma 4.000 €. Zároveň však súd prihliadol aj k argumentu právneho zástupcu matky, že byť, v ktorom matka s maloletou býva a za ktorý platí otec, je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, takže v prípade jeho vyporiadania vie otec túto nehnuteľnosť pretaviť do finančného zisku.

22. Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností konštatuje, že nastala zmena pomerov u všetkých účastníkov konania, u maloletej nástupom na druhý stupeň základnej školy a z dôvodu jej rýchleho rastu, u otca zvýšením príjmu a ubudnutím vyživovacej povinnosti a u matky znížením príjmu v dôsledku jej zhoršeného zdravotného stavu. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že je dôvodné, aby došlo k zvýšeniu výživného, aj keď nie v takom rozsahu, ako žiadala matka.

23. Súd je toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné v sume 190 € mesačne, ktoré možno považovať za primerané výživné na U., a to s prihliadnutím k schopnostiam a možnostiam otca a nárokom mal. dieťaťa. Pri jednom vyživovanom dieťati s poukazom na vyššie uvedený príjem otca (viď odsek 18) by rozsah vyživovacej povinnosti otca bol primeraný vo výške 20-25% z príjmu (cca 191 - 239 € mesačne). Vzhľadom k zhoršenému zdravotnému stavu matky sa javí ako spravodlivé, aby sa otec podieľal na 75 % výdavkov maloletej (výdavky súd ustálil vo výške cca 253 €, z toho 75 % predstavuje 190 €), pričom matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, avšak aj ona sa musí aspoň čiastočne podieľať na výžive aj finančne, nie len osobnou starostlivosťou. Bežné výživné má spotrebný charakter, pričom súdom určená suma 190 € toto zohľadňuje.

24. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že otec nad rámec bežného výživného zakupuje maloletej oblečenie a ďalšie veci, hoci matka mala tendenciu uvedené negovať. Pokiaľ matka namietala, že otec síce maloletej kúpi veci, ale vždy až po tom, čo ich kúpila ona, tu je potom namieste zvážiť zmenu spoločnej komunikácie. Ak budú rodičia spolu konštruktívne komunikovať, vyhnú sa situáciám, že dieťaťa bude mať dvoje topánky v rovnakej veľkosti, ktoré v podstate nestihne vynosiť.

25. Súd tiež považoval za preukázané (najmä s poukazom na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky), že otec trávi s maloletou čas plnohodnotne, venuje sa jej, chodia na výlety, plaváreň a pod. a uvedené zohľadnil. Pokiaľ otec uviedol, že mu matka bráni v styku, nechce mu maloletú dávať, tu súd apeluje na matku (hoci otázka styku nebola predmetom tohto konania), aby umožňovala styk otca s maloletou, pretože aj s poukazom na jej zhoršený zdravotný stav môže nastať situácia, že bude hospitalizovaná, kedy prirodzene prevezme starostlivosť o maloletú otec, je preto potrebné, aby mala maloletá s otcom vybudovaný dobrý vzťah, aby poznala prostredie u otca. Inak by mohla trpieť nie len tým, že jej matke je zle a je v nemocnici, ale ešte by sa musela vysporiadať s tým, že by bola v prostredí, ktoré nepozná a kde sa necíti dobre.

26. Súd teda pri zvýšení výživného vychádzal nie len z možnosti a schopností otca a nárokov maloletého dieťaťa, ale prihliadol aj k zhoršenému zdravotnému stavu matky a k tomu, že otec zakupuje maloletej veci nad rámec bežného výživného, s maloletou sa stretáva a plnohodnotne s ňou trávi čas a zároveň zabezpečuje aj bytové podmienky dieťaťa.

27. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Pokiaľ matka trpí nedostatkom finančných prostriedkov, nemôže to suplovať výživným na maloletú. Matka má dvoch plnoletých synov, ktorí očividne pracujú, jeden s ňou žije v domácnosti, druhý tam chodí každý druhý víkend, potom je namieste, aby sa aj oni podieľali na výdavkoch domácnosti a prípadne aj inak finančne matke pomohli.

28. Vzhľadom k tomu, že počiatok plnenia zvýšeného výživného bol stanovený od 27.09.2019 (teda od podania návrhu), otcovi vznikol nedoplatok na zvýšenom výživnom do 31.01.2020 v sume 289,33 €, čo predstavuje rozdiel medzi dosiaľ určeným výživným 120 € a zvýšeným výživným 190 € za uplynulé obdobie 4 mesiacov (4 mesiace x 70 € = 280 €) a alikvotná čiastka za mesiac september 2019 v sume

9,33 €. Tento nedoplatok bude otec povinný splácať v mesačných splátkach po 30 € za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozsudku.

29. Pokiaľ sa týka peňažných prostriedkov na tvorbu úspor, výživné vo výške 50 € súd zaviazal otca platiť na osobitný účet mal. dieťaťa, ktorý zriadi matka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a tieto finančné prostriedky budú tvoriť majetok mal. dieťaťa v zmysle § 63 ods. 3 Zákona o rodine. Súd rozhodol, že je potrebné zaviazat' otca na tvorbu úspor vzhľadom na to, že majetkové pomery otca dovoľujú tieto úspory tvoriť, čím je naplnená dikcia § 62 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine, podľa ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a § 63 ods. 3, 1.veta Zákona o rodine. Súd preto za odôvodnenú potrebu dieťaťa považoval aj tvorbu úspor vo výške uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia, pričom výška výživného, ktorým budú tvorené úspory, je v súlade s preukázanou výškou mesačného zárobku otca (viď odsek 18 ako aj s poukazom na odsek 23). Jediným kritériom pri stanovovaní výšky výživného určeného na tvorbu úspor sú majetkové pomery povinného rodiča (§ 63 ods. 3, 1. veta Zákona o rodine). Cieľom, ktorý bol sledovaný rozhodnutím súdu o tvorbe úspor pre mal. dieťa, bolo poskytnúť, či už povinnému rodičovi ako i dieťaťu, určitý stupeň istoty a dostatočnú záruku, že nasporená čiastka bude skutočne použitá na plánovaný účel a nebude zneužitá na účely, ktoré nebudú v konečnom dôsledku skvalitňovať život samotného dieťaťa. Pre nakladanie s prostriedkami na účte mal. dieťaťa pred dosiahnutím jeho plnoletosti je potrebný súhlas súdu tak, ako je to uvedené v § 63 ods. 3, posledná veta Zákona o rodine.

30. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

O trovách konania

31. Matka požiadala o priznanie náhrady trov konania. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, okrem prípadu, ak s ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd priznanie nároku na náhradu trov konania za spravodlivé. Súd existenciu takýchto okolností nekonštatoval.

32. Súd skúmal, či v predmetnom konaní je spravodlivé priznať matke náhradu trov konania. Matka dôvod, pre ktorý si uplatnila nárok na náhradu trov konania špecifikovala len tým, že je zastúpená cez Centrum právnej pomoci. Uvedené nemôže súd považovať za okolnosť hodnú osobitého zreteľa pre priznanie nároku na náhradu trov konania. V končnom dôsledku konanie v tejto veci nevybočilo z rámca ostatných bežných konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých, a to tak z hľadiska hmotného ako i procesného práva, preto nebol dôvod na priznanie náhrady trov konania žiadnemu z jeho účastníkov.

33. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitého zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Čadca. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.