

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205808
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1316205808.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanej: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., F. vinohradoch XX, štátny občan SR, o zaplatenie 166,- Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 166,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 166,- Eur od 09.01.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Bratislava III.

III. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 07.04.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia 166,- Eur istiny a to titulom náhrady škody.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 02.09.2014 o 15,30 hod bol voči žalovanej vykonávaný služobný zákrok príslušníkmi policajného zboru, nakoľko verbálne a následne fyzicky napadla príslušníka policajného zboru Bc. P. P. tak, že počas vykonávania nevyhnutných služobných úkonov policajtov so zadržanými osobami sa snažila tieto osoby opakovane fyzicky napadnúť, v čom sa jej snažil Bc. P. zabrániť. Najprv ju slovnou vyzval, aby upustila od svojho protiprávneho konania, po čom žalovaná obrátila svoj útok proti menovanému príslušníkovi tak, že ho 3 krát sotila rukami do oblasti hrudníka a niekoľkokrát kopl do nôh. Keď ju menovaný príslušník následne nato chytil za ruku, tak ho pohryzla do oblasti dlane, čím mu spôsobila zranenie - povrchovú ranu hornej končatiny, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Uvedený príslušník si v dôsledku služobného úrazu uplatnil náhradu škody na zdraví v zmysle § 20 ods. 1 písm. b) zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení, niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe rozhodnutia riaditeľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 18.08.2015 mu v súlade s citovaným ustanovením zákona odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností a osobný úrad Ministerstva vnútra Slovenskej republiky dňa 11.09.2015 vyplatili náhradu za bolesť vo výške 166,-Eur. Podľa § 114 ods. 5 citovaného zákona služobný úrad, služobný orgán, úrad sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalobca svoj nárok uplatňuje s poukazom na § 415, 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 34 zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore. Žalobca si náhradu spôsobenej škody uplatnil

u žalovanej výzvou zo dňa 17.12.2015, ktorú žalovaná prevzala dňa 29.12.2015, avšak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradila. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje od 09.01.2016.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil: potvrdenie č. Č. p.: SPOU-OSZ-375-001/2015-UR z 11.09.2015, rozhodnutie č. KRPZ-BA-VO-19/2015-Ú z 18.08.2015, výzva na zaplatenie z 17.12.2015 s dokladom o doručení žalovanej dňa 29.12.2015.

4. Žalovaná prevzala žalobu dňa 24.10.2016. K žalobe sa vyjadrila písomne, podaním zo dňa 11.04.2017. Vo vyjadrení uviedla, že na skutok opísaný v žalobe si vôbec nespomína. Je psychiatricky liečená. Pravdepodobne po tom čo jej boli nasadené putá sa pre bolesti iba bránila. Je nezamestnaná, invalidná dôchodkyňa a nemá z čoho uvedenú sumu v žalobe uhradiť. Skutok ľutuje a ospravedlňuje sa.

5. Na dôkaz svojich tvrdení žalovaná súdu predložila : správa od neurológa MUDr. H. z 14.06.2013, trestný rozkaz č.k. 2T 95/2014 z 21.07.2014, lekárske správy.

6. Súd v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP) prejednal vec v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa napriek riadnemu predvolaniu, ktorého doručenie má vykázané v zmysle § 111 ods.3 CSP dňa 11.11.2019 (s poučením o následkoch nedostavenia sa), na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami.

7. Žalobca v zmysle ustanovenia § 274 CSP navrhol na pojednávaní dňa 15.01.2020, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, nakoľko sú splnené podmienky uvedené v tomto ustanovení.

8. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Za splnenia podmienok ustanovených v citovanom §§ 274 a 320 CSP, keď žalobca si uplatňuje nárok na peňažné plnenie, žalovaná sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavila na pojednávanie vo veci a zároveň svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, v predvolaní na pojednávanie bola žalovaná poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 274 CSP a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd nepriznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko si trovy konania neuplatnil.

11. O povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok za žalobu súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov v platnom znení, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Žalobca bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, preto súd zaviazal podľa výsledku konania neúspešnú žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 Eur podľa položky 1a) sadzovníka súdnych poplatkov, t. j. z ceny predmetu konania 6 %, najmenej 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do pätnástich dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.