

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010002
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010002.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, predseda senátu JUDr. Erik Uhlár, dňa 15. januára 2020 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného P. Q., nar. XX.X.XXXX v W. I., trvale bytom S. XXX, okres W. I., o žiadosti o zahľadanie odsúdení, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd odsúdenému P. Q., nar. XX.X.XXXX v W. I., trvale bytom S. XXX, okres W. I., odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/73/2017 zo dňa 22. mája 2017, právoplatným dňa 3. júna 2017 a odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/52/2018 zo dňa 15. júna 2018, právoplatným dňa 29. júna 2018 n e z a h l a d z u j e.

odôvodnenie:

Dňa 2.1.2020 tunajšiemu súdu odsúdený P. Q. doručil žiadosť o zahľadanie jeho odsúdení vo veciach tunajšieho súdu sp. zn. 1T/73/2017 a sp. zn. 1T/52/2018, kde poukazoval na to, že v uvedených konaniach mu uložené tresty odňatia slobody vykonal.

Menovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/73/2017 zo dňa 22.5.2017, právoplatným 3.6.2017, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona (v znení účinnom do 31.7.2019), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená bola skúšobná doba na osemnásť mesiacov. V uvedenej skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, kde trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/52/2018 z 15.6.2018, právoplatným 29.6.2018 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na päť mesiacov nepodmienené, pričom na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Výkon uloženého trestu nastúpil dňa 20.7.2018 v ÚVV a ÚVTOS Prešov.

Následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1T/73/2017 zo dňa 3.9.2018, právoplatným 3.9.2018, bolo vyslovené, že v skúšobnej dobe určenej mu trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/73/2017 zo dňa 22.5.2017, právoplatným 3.6.2017 sa neosvedčil a uvedeným trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody na tri mesiace vykoná. Výkon uvedeného trestu bol nariadený dňa 7.9.2018.

Následne dňa 13.12.2018 bol z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody podmienene prepustený, a to na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/58/2018 zo dňa 13.12.2018, právoplatného 13.12.2018, ktorého súčasťou je uznesenie o oprave vydané Okresným súdom Prešov sp. zn. 41PP/58/2018 dňa 11.1.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.1.2019. Nevykonaný zvyšok vyššie uvedených trestov predstavuje 3 mesiace a 7 dní. Vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Prešov bola odsúdenému zároveň určená skúšobná doba na 12 mesiacov, ktorá uplynula dňom 13.12.2019. Doposiaľ Okresný súd Prešov nerozhodol o tom, či sa

odsúdený v uvedenej skúšobnej dobe osvedčil, ani nie sú v danom smere splnené podmienky pre vyvodenie tzv. fikcie takéhoto osvedčenia podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Na strane odsúdeného P. Q. nie sú doposiaľ splnené podmienky na zahladenie vyššie uvedených odsúdení, pretože doposiaľ neuplynula ustanovením § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona požadovaná základná podmienka na takéto rozhodnutie, a to vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite podobu najmenej tri roky po výkone trestov uložených mu vo vyššie uvedených konaniach tunajšieho súdu. Pre zahladenie odsúdenia totiž nepostačuje samotný výkon uložených trestov, ako mylne uvádza v podanej žiadosti odsúdený.

Navyše v danom prípade ustáliť či vyššie uvedené tresty odsúdený skutočne vykonal dňom 13.12.2018, kedy bol z ich výkonu podmienične prepustený, alebo či sú na jeho strane dôvody, pre ktoré by musel prípadne ešte vykonať doposiaľ nevykonaný zvyšok uvedených trestov, môže, vzhľadom na doterajší čas od uplynutia skúšobnej doby určenej P. Q. pri podmieničnom prepustení, zatiaľ svojim rozhodnutím o tom, či sa menovaný v danej skúšobnej dobe osvedčil, iba Okresný súd Prešov. Iba ak by menovaný súd bez viny odsúdeného do roka od uplynutia uvedenej skúšobnej doby nerozhodol, že odsúdený zvyšok trestov vykoná, mohol by tunajší súd vychádzať v súvislosti s rozhodovaním o zahladení odsúdení z fikcie osvedčenia podľa § 68 ods. 4 Trestného zákona a považovať za deň výkonu vyššie uvedených trestov deň 13.12.2018 a tak nespochybniteľne už od uvedenej doby počítat lehotu uvedenú v § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a teda zisťovať či už od uvedeného dňa aspoň po dobu troch rokov viedol odsúdený nepretržite riadny život.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že P. Q. podal žiadosť o zahladenie odsúdení predčasne, nakoľko doposiaľ neuplynula ani polovica zákonom požadovanej doby troch rokov po výkone trestov odňatia slobody, najmenej počas ktorej pre účely zahladenia vyššie uvedených odsúdení je menovaný povinný viesť nepretržite riadny život. Zároveň neboli ani odsúdeným uvedené a preukázané, ako ani súdom zistené žiadne skutočnosti pre prípadné zahladenie dotknutých odsúdení pred uplynutím uvedenej doby (viď podmienky uvedené v § 92 ods. 3 Trestného zákona).

Preto súd P. Q. odsúdenia vo veciach Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/73/2017 a sp. zn. 1T/52/2018 nezahladil.

To však nebráni tomu, aby po tom, ako uplynie vyššie uvedená doba v zmysle § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, odsúdený podal obdobnú žiadosť opätovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).