

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206620
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:6718206620.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Bučkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. B., F. XX.XX.XXXX a F. T., F. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, maloletá Vanessa dieťa rodičov: matka - A. T., F. XX.XX.XXXX, bytom Š.S. XXX/XX, C., t. č. zdržiavajúca sa na neznámom mieste a otec - E. B., F. XX.XX.XXXX, T. P. X/XXX, XXX XX P. a maloletá F. dieťa rodičov: matka - A. T., F. XX.XX.XXXX, bytom Š.S. XXX/XX, C., t. č. zdržiavajúca sa na neznámom mieste a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. O.. I. T., F. XX.XX.XXXX, T. H. XXX/XX, A. a 2. O.. E. T., F. XX.XX.XXXX, T. H. XXX/XX, A., obaja zastúpení JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o návrhu na zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zverenia maloletej F. T., narodenej XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov zastavuje.

II. Súd zveruje maloletú R. B., narodenú XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom: O.. I. T., F. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX A. a O.. E. T., F. XX.XX.XXXX, T. H. XXX/XX, XXX XX A., ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej R. B., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 50 EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. B., narodenej XX.XX.XXXX sumou vo výške 50 EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 11.12.2018, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2019, žiadali navrhovatelia o zverenie maloletej R. B., narodenej XX.XX.XXXX a maloletej F. T., narodenej XX.XX.XXXX (ďalej už len „maloleté deti“) do pestúnskej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že odo dňa 27.01.2016 sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorý majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom na úrade, ktorý je určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Dňa

14.11.2018 im Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ako úrad určený na organizovania náhradnej rodinnej starostlivosti udelil súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletými deťmi. Obe maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 35PPOm/1/2018 zo dňa 13.06.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 35PPOm/1/2018 zo dňa 20.06.2018 neodkladným opatrením dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Ž. (t. č. B. H. C. I. S. Ž.). Dôvodom ich umiestnenia bola skutočnosť, že matka maloletých detí nebola v danom čase schopná poskytovať im potrebnú a nevyhnutnú starostlivosť, na ktorú boli obe deti, vzhľadom na ich nízky vek, odkázané. Otec maloletej R. sa v tom čase nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody. U maloletej F. nebol otec do rodného listu zapísaný. Maloleté deti boli od 13.06.2018 umiestnené v Centre pre deti a rodiny Ž. a boli vedené v zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Prvé stretnutie maloletých detí s navrhovateľmi sa uskutočnilo dňa 23.11.2018, nasledujúca interakcia dňa 26.11.2018, pričom obe prebehli v detskom domove. Následne deti absolvovali v domácnosti navrhovateľov aj krátkodobé pobyty a to v termínoch od 01.12.2018 do 03.12.2018 a od 08.12.2018 do 09.12.2018. Navrhovatelia ďalej uviedli, že majú vážny záujem poskytnúť obom sestrám úplnú rodinu, sú schopní prevziať zabezpečovanie osobnej starostlivosti o obe deti.

2. Nadviazanie osobného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletou zhodnotilo Centrum pre deti a rodiny Ž. veľmi pozitívne. Prvý kontakt centra s navrhovateľmi prebehol dňa 19.11.2018, kde sa síce navrhovatelia s maloletými nestretli, avšak boli im poskytnuté kompletne informácie jednak o zdravotnom stave detí a jednak o kontakte s biologickou rodinou detí. Následne prebehli ďalšie dve stretnutia navrhovateľov s maloletými deťmi v priestoroch centra, po ktorých nasledovali dva krátkodobé pobyty detí v domácnosti navrhovateľov. Všetky interakcie boli hodnotené z pohľadu centra priaznivo, vzťahy boli nadviazané úspešne, počas návštev sa u navrhovateľov nevyskytli žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali vážny záujem navrhovateľov o zverenie detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia majú vážny záujem poskytnúť obom sestrám úplnú rodinu. Majú za to, že je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v harmonickom rodinnom prostredí, ktoré im môžu poskytnúť. Medzi deťmi a navrhovateľmi sa za krátky čas vyvinul silný citový vzťah, ktorý majú v záujme ďalej budovať a prehĺbovať.

3. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/335/2018 - 27 zo dňa 18.12.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti zverené do starostlivosti Ing. I. T.Š., F. XX.XX.XXXX, T. H. XXX/XX, XXX XX A. I. O.. E. T., F.E. XX.XX.XXXX, T. H. XXX/XX, XXX XX A..

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej už len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na to, že medzičasom došlo k osvojeniu maloletej Nely navrhovateľmi a to rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5P/74/2019 - 84 zo dňa 10.12.2019, títo uplatnili svoje právo disponovať s podaným návrhom a podaním doručeným súdu dňa 11.12.2019 zobrali návrh v časti zverenia maloletej F. do ich pestúnskej starostlivosti späť. S poukazom na uvedené súd konanie v súlade s ustanovením § 29 CMP v predmetnej časti zastavil tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

8. Na pojednávaní navrhovatelia uviedli, že na podanom návrhu v ostatnej časti trvajú a žiadajú maloletú R. zveriť do pestúnskej starostlivosti.

9. Súd na pojednávanie predvolal aj rodičov maloletej, avšak títo sa na pojednávanie nedostavili. Matku maloletej sa nepodarilo žiadnym spôsobom kontaktovať, napriek tomu, že bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia jej aktuálneho pobytu. Poštu na adrese trvalého pobytu zapísaného v registri obyvateľov nepreberá. Matka sa s dcérou nekontaktuje už od 18.06.2018, kedy bola za maloletými deťmi v Centre

pre deti a rodiny Ž.. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené fikciou. Otec je t. č. na slobode, avšak na nariadené pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil. Súdu deň pred pojednávaním zaslal svoje ospravedlnenie s tým, že býva v Košiciach, je nezamestnaný a jeho finančná situácia mu neumožňuje pojednávania sa zúčastniť. Súd na podklade § 180 CSP pojednával v neprítomnosti biologických rodičov maloletej.

10. Opatrovník maloletej odporučil súdu návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletej.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletej, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdením o majetkových pomeroch navrhovateľov, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľov, rozhodnutím o zaradení do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť navrhovateľov, správou o priebehu interakcií, odporúčaním k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, správou procesného opatrovníka, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

12. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 5P/335/2018 - 27 zo dňa 18.12.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá R. spolu so svojou sestrou dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľov. Predmetnému uzneseniu predchádzalo uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 35PPOm/1/2018, ktorým bola maloletá umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Žitavce. Dôvodom jej umiestnenia bola skutočnosť, že matka nebola schopná v danom čase poskytnúť jej potrebnú starostlivosť vzhľadom na jej nízky vek a otec maloletej sa v tom čase nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Zároveň nebol ani nikto z príbuzných, kto by mohol zabezpečiť starostlivosť o maloletú.

13. Na pojednávaní obaja navrhovatelia uviedli, že prvý kontakt s maloletou nadviazali v novembri 2018, návštevy maloletej v domácnosti navrhovateľov začali v decembri 2018, čo im v rámci hosťovského pobytu umožňovalo Centrum pre deti a rodiny a od nariadeného neodkladného opatrenia je maloletá v rodine navrhovateľov nepretržite.

14. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke s oboma maloletými deťmi. Poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 EUR a prídavky na deti v celkovej výške 48,68 EUR mesačne. Navrhovateľ pracuje ako softvérový inžinier vo vlastnej obchodnej spoločnosti Embex, s. r. o. s mesačným príjmom cca 2.390 EUR. Rodina býva v 5 - izbovom rodinnom dome v Limbachu, kde sa nachádza priestranná kuchyňa s jedálňou a obývacou izbou, tri spálne, pričom R. má vlastnú izbu. V dome sa nachádzajú dve kúpeľne, sprchový kút a WC v jednej, vaňa v druhej kúpeľni a ešte jedno samostatné WC. Rodinný dom je priestranný, vzdušný, veľmi moderne a účelovo zariadený, s hygienou na vysokej úrovni. Manželia platia hypotéku na dom mesačne vo výške 241,74 EUR, iné úvery ani pôžičky nemajú. Navrhovatelia zhodne uviedli, že pobyt maloletej v ich rodine jej prospieva, v ich rodine má všetky predpoklady na zdravý fyzický, psychický a emocionálny vývoj. Majú za to, že urobili dobre, keď sa rozhodli podať návrh na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti. Maloletá sa v ich rodine veľmi rýchlo adaptovala, navrhovateľov už po troch týždňoch, čo im bola neodkladným opatrením zverená do starostlivosti, oslovovala „mama“ a „otec“. S veľkou radosťou ju prijala aj ostatná rodina.

15. Maloletá je vo veku 4 roky, je zdravá, navštevuje Súkromnú materskú školu, R. X, XXX XX A..

16. Matka sa o maloletú nezaujíma, pričom naposledy bola s maloletou v kontakte dňa 18.06.2018, keď maloletú navštívila v Centre pre deti a rodiny Ž.. Od uvedeného dátumu o ňu neprejavuje žiaden záujem. Otec sa o maloletú zaujíma, s maloletou je však iba v telefonickom kontakte, ktorý sa naposledy uskutočnil dňa 31.12.2019. Dňa 07.01.2020 bola zo strany otca maloletej zaslaná sms správa k narodeninám. K osobnému stretnutiu biologického otca s maloletou neprišlo. Navrhovatelia majú s otcom dohodnutý telefonický kontakt každý piatok, avšak otec volá nepravidelne, keď mu to vyhovuje. Podľa vyjadrenia navrhovateľov otec telefonoval častejšie začiatkom minulého roka, kedy im zároveň ďakoval, že sa o maloletú starajú, od leta minulého roka je kontakt menej častý. Ohľadom podaného návrhu sa mal navrhovateľom vyjadriť, že s ním je uzrozmenný, ďalej však túto tému s navrhovateľmi neriešili. Otec sa k návrhu navrhovateľov, napriek tomu, že mu bol riadne doručený, žiadnym spôsobom nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil, avšak pri telefonickom ospravedlnení požiadal o možnosť byť vypočutý dožiadaným súdom. Uvedenej žiadosti otca súd nevyhovel s poukazom na hospodárnosť konania. Súd

je toho názoru, že biologický otec mal možnosť vyjadriť sa aj písomne k návrhu, ktorý mu bol doručený už dňa 02.01.2019, napriek tomu tak k dnešnému dňu neurobil. Súd by aj v prípade nesúhlasu otca s návrhom navrhovateľov tomuto vyhovel, nakoľko nevzhliadol žiadne dôvody na jeho zamietnutie.

17. Procesný opatrovník odporučil zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko je v záujme maloletej aby vyrastala v rodine, kde sú pre maloletú vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý vývoj. Navyše v domácnosti navrhovateľov je maloletá R. aj so svojou mladšou sestrou F., ktorá bola navrhovateľmi osvojená. Navrhovatelia sa obom maloletým deťom príkladne venujú, šetrením v rodine neboli zistené žiadne nedostatky.

18. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

19. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

23. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na zverenie maloletej do ich pestúnskej starostlivosti je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Matka sa o maloletú nezaujíma, biologický otec je s maloletou v sporadickom telefonickom kontakte, avšak podľa vedomostí súdu vyplývajúcich z výsluchu navrhovateľov ako aj správy kolízneho opatrovníka, nemá toho času záujem o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Navrhovatelia majú všetky osobnostné ako i materiálne predpoklady, aby sa o maloletú i do budúcnosti dokázali postarať a vytvoriť maloletej domov plný lásky tak ako je to v súčasnosti. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, súd zaviazal rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej v sume 50 EUR mesačne, nakoľko túto sumu považoval, vzhľadom na majetkové pomery biologických rodičov, za adekvátnu.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu rodičia maloletých detí podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie:

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.