

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204592
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci starostlivosti o maloletého: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky: R. X., nar. X.X.XXXX, bytom Q. L. XXX a otca: Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom L. P. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.10.2019 sa otec maloletého Y. R., narodeného XX.XX.XXXX domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza 14P/34/2018 na sumu 150 eur mesačne, čo odôvodnil tým, že od novembra 2018 došlo u neho k zmene pomerov, pretože zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer v skúšobnej dobe, poberal tam minimálnu mzdu. Od novembra 2018 je nezamestnaný a evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, vykonáva aktivačné práce v obci L. P.. Je mu vyplácaný príspevok od septembra 2019 vo výške 117 eur a od októbra 2019 vo výške 180 eur mesačne. Po rozviazaní pracovného pomeru mal problém sa zapojiť do pracovného procesu, pomáhal chorému otcovi ktorý začiatkom februára 2019 zomrel. Už vtedy bola ťažko chorá jeho matka, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Návrh odôvodnil tiež tým, že s pomocou matky výživné doteraz platil. Preto žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 30% životného minima.

2. Matka maloletého sa k návrhu vyjadrila tak, že predložila prehľad výdavkov na maloletého, na ktorého vynaloží mesačne na cestovné 40 eur, na stravu 150 eur, na oblečenie 100 eur, na stavebné sporenie 10 eur, na lieky 30 eur, na lyžiarsky kurz 60 eur, na inkaso 177,92 eur, na mesačné úhrady za telefón 10 eur a za internet 10 eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že v domácnosti matky neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého. Zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletého

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní súd vypočul otca i matku, oboznámil sa s predloženými listinami - správou od zamestnávateľa otca, prehľadom príjmov matky, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza k evidencii navrhovateľa.

5. Otec maloletého uviedol, že je nezamestnaný, je na sociálnej podpore, dostáva 180 eur mesačne. V spoločnosti D. s.r.o. N. I. skončil pracovný pomer, pretože sa nepohodol s vedúcim. Ak je v správe od posledného zamestnávateľa uvedené, že mal neospravedlnenú absenciu, asi bol doma s mamou, ktorá je na tom veľmi zle. Teraz bola týždeň v nemocnici, má rakovinu, Parkinsona, teraz aj zlomenú nohu. Pokiaľ ide o matku, o zdravotnom stave sa informujú hlavne jeho sestry, on s ňou býva. Sestry R. R.

býva v T. pri B., sestra J. Q. býva v Q. pri V. E. a tretia sestra Q. je slobodná, nemá deti, býva v E. nad L.. Sestra Q. sa o matku stará, berie si ju na víkendy, cez týždeň býva s mamou on. On sa snaží hľadať si prácu. Jeho absencie v práci nesúviseli s alkoholom. Matka poberá dôchodok cca 300 eur. V dome, ktorý patrí súrodencom, býva on s mamou. Má ešte brata, pomáhal mu so strechou pri rekonštrukcii jeho domu. Nič za to nedostal. Náklady na bývanie má vo výške 50 eur v tom je voda, plyn, električka. S matkou zaplatili vyše 400 eur za drevo na kúrenie. Nemôže platiť výživné vo výške 150 eur mesačne. Má výdavky na stravu mesačne cca 100 eur, na oblečenie si nekúpil nič už rok. Na lieky mama dáva raz do týždňa cca 60 - 70 eur, sú to lieky na liečbu rakoviny, Parkinsona. Je pravda, že aj mama ho posielala do roboty. V spoločnosti D. F. s.r.o V. I. zarábal 350 - 400 eur.

K výpovedi otca matka maloletého na pojednávaní uviedla, že otca maloletého v zamestnaní prepustili kvôli alkoholu. Otec maloletého namietal, že je pravda, že mu zobrali vodičský preukaz, potom tam ešte určitý čas robil a potom ho prepustili, keď mal neospravedlnenú absenciu.

Otec ešte doplnil, že si musel vybrať stavebné sporenie, keď bol jeho otec v hospici. Platili tam 700 eur mesačne, otec tam bol viac ako pol roka. Otec mal dôchodok cez 300 eur, skladali sa aj sestry. Potom bol ešte aj pohreb, vtedy sa s mamou vyhádzali úplne z peňazí.

6. Matka maloletého vypovedala, že otec maloletého je jej dlžný 277 eur za zameškané výživné. Dva krát jej zaplatil po 10 eur. Syn chodí do Prievidze do školy na T. Vansovej, študuje odbor autoelektrikár, je v 1.ročníku. Aj starší súrodenci sa o neho zaujímajú a pomáhajú s výchovou. Na cestovné maloletého vynaloží mesačne 40 eur, na stravu 150 eur, na oblečenie cca 100 eur, platí mu stavebné sporenie 10 eur mesačne. Maloletý má ísť na lyžiarsky kurz do Tatier, ten stál 60+40 eur. Za to, že si syn berie svoj snowboard, musí doplatiť 40 eur. Mesačne platí matka za bývanie v dome inkaso 177,92 eur, bývajú v RD v Q. Platí synovi mesačne za mobil 10 eur a za internet 10 eur. Škola komunikuje prostredníctvom internetu, je to nevyhnutnosť. S otcom sa syn nestretáva. Jej príjem je 422 eur - čiastočný invalidný dôchodok. V dome býva ona, oprávnený a jej dvaja starší synovia P. a R. - pracuje v zahraničí, P. je doma, pracuje ako policajt v N. I..

7. Zo správy spoločnosti D. F. s.r.o V. I. súd zistil, že dôvodom skončenia pracovného pomeru s otcom maloletého bolo to, že v dňoch 20.11.2018 až do 22.11.2018 boli otcovi maloletého vykázané neospravedlnené absencie.

8. Podľa správy sociálnej poisťovne má matka maloletého príjem 411,8 eur.

9. Podľa správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza je otec maloletého v evidencii nezamestnaných od 23.11.2018, evidencia trvá.

10. Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza 14P/34/2018 v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom rozsudkom z 23.10.2018, bola matka maloletého na čiastočnom invalidnom dôchodku a bola nezamestnaná. Výdavky na maloletého, ktorý bol na základnej škole, boli cestovné do školy, mesačne 40,-EUR. Výdavky na stravu - do školy boli okolo 300,-EUR mesačne. Ďalej to boli výdavky na školu, oblečenie, kvôli škole potrebuje maloletý aj internet, keďže majú elektronické žiacke knižky a do školy robia projekty, za to platí matka mesačne 10,-EUR. Maloletý má aj mobil. Výdavky sú aj na výlety do školy. Maloletý bol zdravý, matka s ním chodievala raz ročne na kontrolu na kardiológiu, kvôli tomu že mal v detstve šelest na srdci. V škole maloletý hrával futbal. Matkin invalidný dôchodok bol 417,-EUR, inkaso platila mesačne 177,-EUR, stavebné sporenie maloletému 10,-EUR, jej 20,-EUR. Otec o maloletého nejvil záujem.

Otec maloletého mal v čase posledného rozhodnutia súdu rodičov vo vážnom zdravotnom stave, musel sa o nich starať. Naposledy pracoval v januári a februári roka 2018. Potom sa staral o rodičov, výživné neplatil, lebo na to nemal peniaze. Od 1.9.2018 mal uzavretú pracovnú zmluvu u zamestnávateľa D. F.,s.r.o.. Výplatu ešte nemal. Doteraz zarábal iba brigádne. Býval tiež u rodičov, prispieval im na bývanie buď 50 alebo 100,-EUR. Dovtedy bol nezamestnaný, nemal žiaden príjem. Prislúbený príjem mal 2,80 EUR na hodinu. Pracoval v poľnohospodárstve, niekedy 12 hodín, niekedy 4 hodiny. Mzda sa u otca maloletého pohybovala na úrovni minimálnej mzdy.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak ako ho tvrdila matka maloletého a ako vyplynul z listinných dôkazov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Z ustanovení zákona o rodine vyplýva, že v prípade ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nedohodnú sa na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, je potrebné, aby súd rozhodol o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a upravil vyživovaciu povinnosť druhého rodiča k dieťaťu.

22. Rodičia maloletého sa rozišli a ukončili spolužitie, ako to zistil súd vo veci 9P50/2019. Matka sa odvtedy o maloletého osobne stará. Z dokazovania vyplynulo, že matka má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Z dokazovania vyplynulo, že otec maloletého prispieval matke na výživu maloletého sumou 150,-EUR mesačne, nezaplatil v decembri 2020. V spoločnosti D. F. s.r.o V. I. bol zamestnaný a poberal mzdu na úrovni minimálnej mzdy, pracovný pomer s ním rozviazali pre neospravedlnenú absenciu. Súd dospel k záveru, že pri výške mzdy 405,-EUR v hrubom, ktorú mohol u posledného zamestnávateľa dosahovať, ak by nemal neospravedlnené absencie, by umožňoval otcovi maloletého prispievať matke na maloletého sumou najmenej 150,-EUR ako je to v súčasnosti. Podľa názoru súdu, táto suma je primeraná oprávneným potrebám maloletého. Súd zároveň poukazuje na zásadu vyjadrenú v ustanovení v § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorej má výživné na maloleté dieťa prednosť pred inými výdavkami rodičov. Preto súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

23. Pokiaľ ide o trovy konania a ich náhradu, podľa zákona - § 52 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.