

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200024  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:1319200024.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. A., M.. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky V. T., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. Č.. XXX a otca T. A., M.. XX.X.XXXX, bytom U. X/A, XXX XX Q., zastúpeného Mgr. Richardom Palušom, advokátom, Kopanice 23, 821 04 Bratislava, na návrh starej matky L. T., D.. U., M.. X. X. XXXX, bytom XXX XX P. XXX o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej takto

### rozhodol:

I. Maloletá M. A., M.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. T., D.. U., M.. X.X.XXXX, bytom P. Č.. XXX. Stará matka má právo a povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú M. v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o jej výchovu, zdravie, výživu, všestranný rozvoj, má právo maloletú M. zastupovať, spravovať jej majetok len v bežných veciach.

II. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej M., M.. XX.X.XXXX sumou 30,- € na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M., M.. XX.X.XXXX sumou 85,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou M. každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti starej matky v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod.

V. Návrh otca o zverenie maloletej M. do osobnej starostlivosti s a z a m i e t a .

VI. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/59/2014 zo dňa 27.11.2014 a rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/22/2018 zo dňa 6.12.2018.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III. dňa 4.1.2019, Okresnému súdu Čadca dňa 17.1.2019 žiadal zveriť maloletú M. A., M.. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletej dlhodobo týra svoju dcéru, nazýva ju cigánkou, nedáva jej jesť, požíva alkoholické nápoje a v čase podania návrhu napadla nožom priateľa, z ktorého dôvodu jej bol uložený

aj trest. Otec podal aj trestné oznámenie 3.1.2019 na matku maloletej M., ktorá sa vyhrážala tým, že svoju dcéru zabije, vyhodí ju z balkóna zo 7.poschodia.

2. V konaní 5P/1/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým maloletá M. dočasne bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. T., D.. U. s povinnosťou matky prispievať na výživu maloletej sumou 30,- € mesačne a s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletej sumou 85,- € mesačne. Neodkladné opatrenie bolo nariadené 9.1.2019.

3. V konaní 7P/4/2019 stará matka 28.1.2019 predložila návrh na zverenie maloletej M. do náhradnej osobnej starostlivosti s povinnosťou matky prispievať na výživu maloletej M. sumou 30,- € mesačne a s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletej M. sumou 85,- € mesačne, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca. Stará matka v návrhu uviedla skutočnosti týkajúce sa dočasného zverenia maloletej M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to neodkladným opatrením, od ktorej doby 9.1.2019 zabezpečuje riadnu starostlivosť o svoju vnučku, ktorá navštevuje Základnú školu P. V škole si maloletá zvykla, pretože ju prijali spolužiaci, ktorých poznala ešte z materskej školy. Prihlásila sa na krúžok mažoretky a výtvarný krúžok, do školy chodí pravidelne. Dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Navrhovateľka s ňou nemala žiadne výchovné problémy. Matka maloletej od 5.1.2019 je vo vyšetrovacej väzbe v Ž.. Píše listy, informuje sa o dcéru, pravidelne telefonuje. Otec maloletej M. stále navrhovateľke telefonoval a tieto telefonáty mali až výhražný charakter. O dcéru sa začal zaujímať po šiestich rokoch. Keď dcéra chodila do Q. na kontrolu s maloletou M. sa spolu stretli. Telefonicky jej sľúbil, že jej kúpi psíka, mobil, že za ňou príde, avšak sa tak nestalo. So starostlivosťou o maloletú M. navrhovateľke pomáha manžel a dospelé deti. So všetkými má vytvorený dobrý vzťah. Z uvedených dôvodov navrhovateľka žiadala, aby súd jej návrhu vyhovel.

4. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania (matky, otca, navrhovateľky), správou o prešetrení pomerov zo strany Miestneho úradu Mestská časť Q. - F., Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, znaleckým dokazovaním znalcom z odboru psychológia PhDr. T. Ď., ktorý v konaní vypracoval znalecký posudok, pripojenými spismi Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/22/2018, 5P/1/2019, 16P/3/2019. Súd zistil tento skutkový stav:

Neodkladným opatrením Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/1/2019 maloletá M. A., M.. XX.X.XXXX bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. T., D.. U., M.. X.X.XXXX a rodičia maloletej M. boli zaviazaní prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca počnúc dňom vydania uznesenia titulom plnenia si vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletej M. sumou 30,- € mesačne matka a 85,- € mesačne otec. Oboznámením sa spisového materiálu súd zistil, že o maloletú M. riadne sa starala jej matka až do času, pokiaľ nezačala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Prvýkrát podstúpila liečbu, ktorú prerušila na vlastnú žiadosť o po nej opakovane začala požívať alkoholické nápoje. V záujme maloletej bolo, aby táto bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Pokiaľ otec chcel zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa by nebolo dané rozhodnutie, nakoľko maloletá otca takmer nepozná, nepozná prostredie, v ktorom býva, ľudí, s ktorými sa stretáva.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/22/2018 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 7.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.2.2019 vyživovacia povinnosť otca na maloletú M. A. bola zvýšená zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa na sumu 85,- € mesačne, od 18.6.2018. V čase tohto rozhodnutia otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 60,- €. Bol nezamestnaný, nie evidovaný na úrade práce. V spoločnej domácnosti žil s matkou, bratom, švagrinou a ich dvoma deťmi. Na nákladoch na domácnosť sa podieľa on a brat. Privyrába si brigádne, brigádou si dokáže za mesiac privyrobiť 130,- € až 140,- €, niekedy aj 90,- €. Výdavky majú na bývanie, majú prenajaté bývanie od železníc, a to vo výške 145,- € mesačne ako náklady na elektriku 80,- €, nájom 54,- €. Vlastní motorové vozidlo Škoda Felícia, rok výroby 1997, ktoré je nepojazdné, iný majetok nemá. Má aj vyživovaciu povinnosť voči trom synom v Čechách, kde platí 2.900,- Kč. Syn R. má 17 rokov, C. 16 rokov, U. 9 rokov. Otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.2.2014 do 5.2.2017. Bol vyradený z evidencie pre nespoluprácu. V čase rozhodnutia matka bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberala rodinné prídavky, výživné 30,- €, 40,- €, iný príjem nemala. Maloletá M. v čase rozhodovania bola žiačkou 2.ročníka základnej školy. Učila sa výborne. Navštevovala krúžok v rámci mimoškolských aktivít varenie. Matka maloletej platila v škole stravu 25,-

€ mesačne, školský klub. V útlom veku bola poliata horúcou kávou na rameno, preto postihnuté miesto natiera jej matka krémom, na ktorý dopláca 18,- €.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/59/2014 súd mal preukázané, že maloletá M. bola zverená do výchovy a starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, od 1.9.2014.

7. Výsluchom otca súd zistil, že tento návrh podal z toho dôvodu, že matka zanedbávala starostlivosť o maloletú M., požívala alkoholické nápoje a mala psychické problémy. Dozvedel sa o tom od nej prostredníctvom videohovoru, pretože v januári 2019 si tento aj nahral. Chcel sa s ňou stretnúť, ale nebolo umožnené zo strany matky s maloletou dcérou. Podal aj trestné oznámenie. Tvrdil, že býva v rodinnom dome spolu s matkou, bratom, jej dvoma deťmi a nastávajúcou ženou. Súdu tvrdil, že s maloletou dcérou stretával sa 4 až 5-krát do roka, keď prišiel do Č., resp. telefonicky sa s ňou skontaktoval 10 až 15-krát do týždňa. Keď bol v Č. trávil s dcérou čas v cukrárni, v Dráčíku, prešli si obchody. Tvrdil, že dcéra v Q. bola naposledy, keď mala 3 roky, nebolo mu to umožnené, návrh o úpravu styku nepodal. Otec tvrdil, že od roku 2019 od januára podniká (osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 21.1.2019 Okresného úradu Bratislava č. OúBaOZP 1/2019/024659-2, číslo živnostenského registra: 110-274641). Tvrdil, že vyživovaciu povinnosť si riadne plní vo výške 85,- € mesačne. Jeho príjem v mesiaci január bol 3.725,- €. Robí na faktúru ako živnostník. Predtým zarobil okolo 800,- € mesačne. S matkou maloletej M. žil do 3.roku veku s tým, že jej dal podmienku, aby sa o dieťa riadne starala, nepožívala alkoholické nápoje, nezanedbávala starostlivosť. Potom odišla matka bývať s dcérou do Č.. Bola medzi rodičmi dohoda, že dcéru matka bude otcovi dávať na základe zhodného prejavu vôle oboch rodičov. Niekedy v decembri 2018 otec bol s dcérou, kúpil jej darčeky a od tej doby nebolo umožnené mu s ňou sa stretnúť.

8. Výsluchom matky súd zistil, že otec neprejavoval o dcéru záujem takým spôsobom ako prezentoval na pojednávaní. Jedinýkrát, kedy prejavil záujem s dcérou sa stretnúť bolo v decembri 2018, toto mu matka neumožnila. Bola pod vplyvom alkoholu, pretože ju otec vyprovokoval, ktorý 6 rokov o dieťa neprejavil žiaden záujem. Nevedela sa s ním dohodnúť na veciach, ktoré sa týkali dcéry. Vyhrážky otca stupňovali sa v štádiu návrhu o zvýšenie výživného v konaní 9P/22/2018. Vyhrážky sa stupňovali zo strany otca. Sama si matka priznala, že konala skratovo pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom podrobila sa aj protialkoholickému liečeniu a v súčasnom období je v liečbe psychiatra MUDr. R. Š.. Neužíva žiadne lieky. V spoločnej domácnosti žije s priateľom U. U., s ktorým si dcéra rozumela. K otcovi dcéra nemala žiaden vzťah, vôbec o ňom nehovorila a tento jej netelefonoval 10-15-krát týždenne. Vôbec za ňou neprišiel tak ako tvrdil. Matka súhlasila, aby dcéra bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V súčasnom období je už situácia normalizovaná, je v kontakte aj so svojim priateľom, chodíva za ňou na návštevy. Tento ju nikdy fyzicky nenapadol, skôr otec, keď s ním žila v spoločnej domácnosti ju fyzicky napadol. Nesúhlasila, aby dcéra bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, pretože v rodine, kde on býva, rozprávajú maďarsky alebo ich rečou a toto nie je vhodné pre jej dcéru v súčasnom období. Nepozná prostredie, v ktorom sa otec nachádza, pomery a zvyklosti. Prostredie, v ktorom on žije je pre ňu úplne cudzie.

9. Stará matka v konaní uviedla, že s návrhom súhlasí, aby maloletá M. bola zverená do jej náhradnej starostlivosti. Od doby, kedy je M. u nej otec sa o ňu nezaujíma, iba telefonicky prostredníctvom SMS správ uviedol, že chce za ňou prísť. V reálnom čase neprišiel. Maloletá M. nemá potrebu s otcom sa stretávať alebo, že by chcela k nemu ísť bývať. Nikdy jej nič nepriniesol, neposlal, neprišiel za ňou. Iba jej sľuboval, že jej kúpi darčeky. Z toho bola maloletá psychicky rozladená. Na vysvedčení M. mala aj dvojky, bolo to spojené s prestupom zo Základnej školy B. F. Č. na Základnú školu P.. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti A.-W. Č. na 3 zmeny. V jej neprítomnosti so starostlivosťou o maloletú Natáliu pomáha jej manžel a 22-ročná dcéra. Nikdy sa nestalo, že by vnučka bola sama doma.

10. Zo správy Miestneho úradu Mestskej časti Q. - F. súd mal preukázané, že dňa 22.2.2019 bolo vykonané prešetrovanie bytových, rodinných pomerov na strane otca, ktorý býva v 3-izbovom prenajatom rodinnom dome spolu s matkou, bratom, družkou a ich dvoma deťmi. V dome obýva jednu izbu. Súčasťou domu je sociálne zariadenie a kúpeľňa. Náklady na bývanie sú 200,- €, ktoré si delia s bratom na polovicu. Otec uhrádza výživné 2.900,- Kč pravidelne do Čiech na dve deti z predchádzajúceho vzťahu, na dcéru M. platí 30,- €. Od 21.1.2019 má živnostenské oprávnenie na

stavebné práce. Voči otcovi nie je vedené žiadne priestupkové konanie, nemá nedoplatky na daniach a nie sú známe skutočnosti o užívaní alkoholických nápojov a omamných látok.

11. Súd v konaní vypočul aj maloletú M., ktorá uviedla, že býva teraz u svojej babky na P., s dedkom, sesternicou F. a ujom L.. Do školy ju vodí babka, niekedy tiež aj ujo, ako aj zo školy. Stravuje sa v školskej jedálni, učí sa na jednotky a dvojky. Keď príde zo školy domov urobí si úlohy, učí sa, a potom sa ide hrať. Tvrdila, že s otcom bola asi pred rokom, keď ešte bývali v Č., na P. sa s ním nestretla. Nesúhlasila s tým, aby išla s ním bývať do Q.. Chce zostať u babky spolu s mamou. Nemala záujem sa ani s otcom stretnúť, lebo ju oklamal, že za ňou príde a neprišiel. Jedenkrát s ním telefonovala prostredníctvom maminho telefónu. Keď jej babka povedala, že otec je vonku, či sa chce s ním stretnúť, povedala, že nie.

12. Súd v konaní mal preukázané, že matke v konaní pre Okresným súdom Čadca 1T/63/2019 jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v rozsahu 6 mesiacov. Nakoľko 5 mesiacov si už vykonala, zostáva jej 1 mesiac a taktiež ochranné protialkoholické liečenie.

13. Súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru klinická psychológia detí PhDr. T. Ď., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 42/2019, v ktorom zodpovedal na položené otázky s tým, že súd mal ustálené vytvorenie bezpečnej vzťahovej väzby maloletej M. k starej matke. K otcovi maloletá má vytvorenú neistú ambivalentnú vzťahovú väzbu. Nebolo zistené ovplyvňovanie maloletej zo strany starej matky alebo otca. Otec má osobnostné predpoklady k zabezpečeniu riadnej výchovy, ktorý je temperamentný, sangvinický. Výchovné prostredie starej matky na maloletú z psychologického hľadiska je vhodné. Jej osobnosť sa vyvíja primerane, má vytvorené rodinné zázemie u starej matky, bezpečnú vzťahovú väzbu a aktuálne vhodné výchovné prostredie. Maloletá M. aktuálne má vytvorený odmietavý postoj voči otcovi spôsobený tým, že otec s maloletou neudržiava pravidelný kontakt. Pri styku je dôležité, aby zo začiatku bola prítomná stará matka, pričom znalec odporučil upraviť styk v rozsahu 1 - 3 hodiny na krátky čas každú druhú sobotu v prítomnosti starej matky a postupne tento, po vytvorení bezpečnej vzťahovej väzby k otcovi, aj rozšíriť na celý každý druhý víkend. K znaleckému posudku vyjadrila sa matka, stará matka, kolízny opatrovník, ktorý s návrhom súhlasili, otec aj napriek záverom znaleckého dokazovania trvá na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

14. Kolízny opatrovník na záver vzhľadom na rozsiahle znalecké dokazovanie žiadal maloletú M. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s povinnosťou zaviazania oboch rodičov prispievať na výživu maloletej M. u matky 30,- € , u otca 85,- € s prihliadnutím na tú skutočnosť, že stará matka dostatočným spôsobom preukázala vytvorenie pokojného harmonického prostredia pre výchovu a vývoj maloletej M..

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine - náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine - náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine - náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine - ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine - pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine - v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine - osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine - vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine - súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd mal nesporne preukázať, že je dôvodné, aby maloletá M. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá v súčasnom období pre ňu vytvorila aktuálne najbezpečnejšie, pokojné, harmonické prostredie, v ktorom maloletá vzhľadom na predchádzajúce skutočnosti týkajúce sa správania jej matky pod vplyvom alkoholu, boli negatívnym zážitkom, ktorý sa mohol odzrkadliť v jej osobnom živote. Bolo preukázané, že matka, ktorej maloletá M. bola zverená do osobnej starostlivosti, nezvládala situáciu, v ktorej sa ocitla a to v dôsledku závislosti požívania alkoholických nápojov, ktoré prerástlo do agresívneho správania sa vo vzťahu ku svojmu druhovi, s ktorým matka žila v spoločnej domácnosti a následne vyvrcholilo podaním trestného oznámenia zo strany otca maloletej M. vo vzťahu k matke pre jej zanedbávanie starostlivosti o dcéru. Nariadením neodkladného opatrenia v konaní 5P/1/2019 maloletá M. bola dočasne zverená do náhradnej starostlivosti starej matky a zároveň bola určená aj vyživovacia povinnosť obojmu rodičom vo vzťahu k maloletej M. na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Výsluchom matky, otca súd mal preukázať, že títo nežijú v spoločnej domácnosti. Otec podľa jeho tvrdení zaujíma sa o maloletú M. dostatočným spôsobom, avšak matka mu neumožňuje s dcérou sa stretávať, aj keď ju niekoľkokrát týždenne telefonicky snažil sa osloviť. Tento kontakt otec ničím v konaní nepreukázal a navyše vychádzajúc aj z vyjadrení maloletej M., nijakým spôsobom nesnažil sa otec aj pred podaním návrhu na zverenie maloletej do svojej starostlivosti, nadviazať vzťah so svojou dcérou. Podnetom mu bolo až podané trestné oznámenie vo vzťahu k jej matke. Súd zdôrazňuje, že otec mal dostatočný časový priestor k tomu, aby návrh na úpravu styku už v minulosti podal, pokiaľ matka bránila mu v stretávaní sa so svojou dcérou. Takéto právo otec nevyužil a zverenie maloletej M. do jeho osobnej starostlivosti v nadväznosti na vykonané znalecké dokazovanie nebolo v záujme maloletej M., ktorá k otcovi nemá vytvorenú žiadnu citovú väzbu a v konečnom dôsledku opravdivý záujem žiť s otcom v prostredí, ktoré ona nepozná, s ľuďmi, s ktorými neprichádza do kontaktu. K takýmto skutočnostiam aj znalec v znaleckom posudku podotkol na to, že prostredie u starej matky v súčasnom období je jediným bezpečným prostredím, v ktorom maloletá M. v pokoji navštevuje školu, žije v harmonickom prostredí s ľuďmi, ktorých dobre pozná a má vytvorený empatický pozitívny vzťah. Rešpektujúc tak vyjadrenie maloletej, vykonané dôkazy, správou o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka súd dospel k právnomu záveru, že v čase rozhodovania sú splnené podmienky k tomu, aby maloletá M. bola zverená do náhradnej starostlivosti starej matke, ktorej pri jej zabezpečovaní pomáha manžel, ako aj plnoletá dcéra. V záujme otca, vytvorenia mu tak priestoru pre vznik empatickej väzby s maloletou M. upravil súd styk otca každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti starej matky v čase od 13.00 hod. do 15.00

hod., kedy je otcovi umožnené, aby s maloletou M. sa stretol a záleží len na ňom, akým smerom takéto stretnutia sa budú vyvíjať a vytvoria tak akceptovateľný priestor aj pre maloletú M.Á. v symbióze so svojim otcom.

17. Pokiaľ sa týka vyživovacej povinnosti oboch rodičov súd akceptoval zistený skutkový a právny vzťah v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/22/2018, v ktorom rozsudkom právoplatným zo dňa 6.2.2019 bola stanovená vyživovacia povinnosť otca 85,- € mesačne vo vzťahu k maloletej M. a matke neodkladným opatrením bola určená v konaní 5P/1/2019 zo dňa 9.1.2019 vyživovacia povinnosť vo výške 30,- €. Otec sám uviedol v súdnej veci, že je živnostníkom a jeho príjem je cca 3.500,- € mesačne, z ktorého výška výživného v takejto čiastke je akceptovateľná jeho schopnostiam a možnostiam. V súčasnom období matka hľadá si prácu, je nezamestnaná, poberá len dávky v hmotnej núdzi, preto súd jej stanovil minimálnu výšku výživného tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Vzhľadom k tomu, že výživné už neodkladným opatrením bolo obom rodičom určené, súd dátum jeho vykonateľnosti stanovil právoplatnosťou rozsudku.

18. Súd návrh otca o zverenie maloletej M. do osobnej starostlivosti zamietol v nadväznosti na vyššie uvedené odôvodnenie zverenia maloletej M. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/59/2014 zo dňa 27.11.2014 a rozsudok Okresného súdu sp. zn. 9P/22/2018 zo dňa 6.12.2018.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.