

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118397667
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6118397667.6

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Rímska únia Rádu sv. Uršule, Komunita uršulínok v Košiciach, IČO: 31 311 032, so sídlom v Košiciach, Hlavná 66, zastúpeného SD LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 51 717 395, so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, proti žalovanému: MILT spol. s r.o., IČO: 44 702 728, so sídlom v Košiciach, Čermel'ská 1, zastúpenému JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom v Košiciach, Floriánska 16, o zaplatenie 15 000,- Eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Z r i a d ť u j e v prospech žalobcu Rímska únia Rádu sv. Uršule, Komunita uršulínok v Košiciach, so sídlom Hlavná 66, Košice, IČO: 31 311 032, zapísaný v registri cirkevných právnických osôb vedenom Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky pod č. reg. 695/240/10389/00/Rim., záložné právo na nasledovné hnuiteľné veci:

- D-LINK DGS-1008P, TP-LINK TL-SG1016 rack, APC 950VA v počte kusov: 1
- GRANDSTREAM IP PBX UCM6102 ústredňa, HT701 adaptér v počte kusov: 1
- IKUSI HMS-130, BUS-013 headend unit v počte kusov: 1
- IKUSI HPA-125 zosilovač v počte kusov: 1
- IKUSI MDI-910 2x, IRDETO PROFI 8 NEOTION 2x, parabola 125 v počte kusov: 1
- IKUSI MDI-910, IRDETO PRO 8 modul v počte kusov: 1
- satelitný set Viasat od Tooway (parabola, prijímač, adaptér) - set
- satelitný systém IKUSI s príslušenstvom - set
- SKYLINK M7 v počte kusov: 1
- telefónna ústredňa GRANDSTREAM UCM6102 v počte kusov: 1
- tlakomer digitálny OMRON v počte kusov: 1
- naftový generátor el. prúdu Vanda v počte kusov: 1
- gauč koža čierna rohový (vstup. hala) v počte kusov: 1
- chladnička zn. Fairline v počte kusov: 1
- chladnička zn. Snaige v počte kusov: 1
- práčka automatická Whirlpool v počte kusov: 1
- nočný stolík v počte kusov: 22
- zdravotná posteľ polohovateľná v počte kusov: 45
- Mini PC Prestigio v počte kusov: 1
- PC monitor Philips 193V v počte kusov: 1
- tlačiareň HP MultiLaser CB v počte kusov: 1
- tlačiareň Epson L365 v počte kusov: 1
- otočné kreslo čierne v počte kusov: 1
- sedacia súprava koža čierna 1+1 v počte kusov: 1
- NETGEAR GS108 SW, ZYXEL GS1900-8, materiál v počte kusov: 1
- BRAUN napařovacia žehlička SI7066VI v počte kusov: 1
- práčka automatická Whirlpool v počte kusov: 1
- akumuláčna nádoba na TUV v počte kusov: 1
- Einhell kompresor TE-AC 270/50/10 v počte kusov: 1
- kompresor 250L Einhell v počte kusov: 1
- kompresor Einhell 2016/03/CORE 15-2141 v počte kusov: 1

- kotel Atmos v.č. 326090 v počte kusov: 1
- Quido eth0/2 2x, switch priemyselný, príslušenstvo v počte kusov: 1
- Quido Eth4/4, Quido Eth0/2 s príslušenstvom v počte kusov: 1
- zásobník na pelety (2000L) v počte kusov: 1
- BILOXXI REGAL RMN45/265 v počte kusov: 1
- dispenzer Guzzanti v počte kusov: 1
- elektrický krájač na salámu a šunku v počte kusov: 1
- fritéza Intertek HDF1108 v počte kusov: 1
- GRANDTREAM Voip DP715, + 2x telefón v počte kusov: 1
- hl. barové kreslo Barbados v počte kusov: 2
- hriankovač DUO nerez v počte kusov: 1
- hriankovač DUO nerez v počte kusov: 1
- Hyundai MS138 DU3 v počte kusov: 1
- chladnička Electrolux biela menšia v počte kusov: 1
- chladnička Electrolux SpacePlus v počte kusov: 1
- chladnička Whirlpool sivá vyššia v počte kusov: 1
- kuchynský robot Kenwood mixér v počte kusov: 1
- kuchynský robot Kenwood mlynček na mäso v počte kusov: 1
- mraznička Whirlpool AFG6250AP v počte kusov: 1
- mraznička Whirlpool WHM25112 v počte kusov: 1
- plastová skriňa Keter 1M v počte kusov: 1
- plastová skriňa Keter 2M v počte kusov: 1
- REGAL ECO STANDARD v počte kusov: 3
- regál kovový v počte kusov: 14
- SENCOR RADIO SPT232 v počte kusov: 1
- sporák Tecnoinox Nerez 4 Horáky v počte kusov: 1
- umývačka Adler ECO50 v počte kusov: 1
- vodeodolný lapač hmyzu v počte kusov: 1
- dispenzer Guzzanti v počte kusov: 1
- A120 duo telefón v počte kusov: 1
- GRANDSTREAM HT701 v počte kusov: 2
- HT802 v počte kusov: 1
- PANASONIC KX-TS500FX v počte kusov: 3
- KARCHER SC2 parný čistič v počte kusov: 1
- KARCHER SE 4001 tepovač v počte kusov: 1
- materiál sklad varné rúry v počte kusov: 1
- materiál sklad varné rúry v počte kusov: 1
- tlačiareň Samsung Laserová Multi v počte kusov: 1
- TPG603 TEKNA EVO čerpadlo dávkovacie v počte kusov: 1
- gauč kožený (1 biely, 1 čierny) v počte kusov: 2
- plochý televízor Samsung v počte kusov: 1
- plochý televízor Philips v počte kusov: 1,

a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu Rímska únia Rádu sv. Uršule, Komunita uršulínok v Košiciach, so sídlom Hlavná 66, Košice, IČO: 31 311 032, zapísaný v registri cirkevných právnických osôb vedenom Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky pod č. reg. 695/240/10389/00/Rim., ktorej právnym dôvodom je nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému vo výške 15 000,- Eur s príslušenstvom, ktorý je predmetom konania na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C/6/2019.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu dňa 14. 1. 2020 domáhal toho, aby súd zriadil v prospech žalobcu Rímska únia Rádu sv. Uršule, Komunita Uršulínok v Košiciach so sídlom Hlavná 66, Košice záložné právo na hnutelných veciach uvedených v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorých vlastníkom je žalovaný. Žalobca v návrhu na

nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22. 10. 2019 č.k. 15C/6/2019-101 mu bolo priznané právo vydania bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že voči rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 22. 10. 2019 podal žalovaný odvolanie, bude rozhodovať o uvedenej veci odvolací súd. Ak by odvolací súd bol rovnakého názoru, ako Okresný súd Banská Bystrica pri vydaní platobného rozkazu v tejto veci ako aj Okresný súd Košice I pri vydávaní meritórneho rozhodnutia, bude rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej exekučným titulom, na základe ktorého je možné vymáhať sumu vo výške 15 000,- Eur s príslušenstvom voči žalovanému. Žalobca na preukázanie svojej peňažnej pohľadávky vo veci samej predložil súdu dôkazy takej povahy, ktoré dostatočne vyvracajú pochybnosti o prípadne tvrdenej spornosti nároku žalovaného. Pohľadávka žalobcu v rozsahu minimálne 15 000,- Eur s príslušenstvom bola riadne a hodnoverne preukázaná, pričom bola aj judikovaná konajúcimi súdmi. V čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je zrejmy žiadny zabezpečovacím opatrením postihnuteľný majetok žalovaného, okrem hnuťelného majetku, ktorého zdržania sa a vydania sa žalovaný domáha podaním doručeným žalobcovi zo dňa 19. 12. 2019. S ohľadom na skutočnosti uvedené vo výzve na zdržanie sa a vydanie hnuťelných vecí ku dňu vypracovania tohto návrhu je evidentné, že obava z ohrozenia exekúcie pohľadávky žalobcu nie len tvrdená, ale je v celom rozsahu preukázaná. Vydaním vecí a ich automatickým scudzením tretím osobám zo strany žalovaného by bol nastolený taký stav, ktorý by znamenal neexistenciu speňažiteľných aktív žalovaného a spôsobil by nemožnosť uspokojenia judikovanej pohľadávky žalobcu v rozsahu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15 000,- Eur. Žalovaný MILT spol. s r.o. je evidovaný ako dlžník poisťného vo výške 402,57 Eur. Vymáhaním tejto pohľadávky môže byť výrazne sťažené uspokojenie pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní. Taktiež z podnikateľskej pasivity žalovaného je zrejme, že tá nevykonáva akúkoľvek podnikateľskú činnosť, čo má vplyv na nezvyšovanie jej majetku a na odôvodnenosť hrozby nemožnosti uspokojenia pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 15 000,- Eur. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti žalovaného, ktorý bol v roku 2018 v sume - 8 635,- Eur a výška vlastného imania, ktorá bola v roku 2018 v sume - 29 024,- Eur. Spoločníci žalovaného aktívne vykonávajú zmeny v spoločnosti MILT spol. s r.o., a to v rozsahu predaja obchodných podielov ako aj zmenách v štruktúre konateľov, pričom posledná zmena vo vlastníckej štruktúre bola zapísaná v Obchodnom registri SR dňa 5. 12. 2019. Uvedená skutočnosť len potvrdzuje závažné obavy žalobcu, že žalovaný má v pláne znížiť svoju bonitu na čo najnižšiu úroveň a znemožniť tak uspokojenie v prípadných exekučných konaniach.

2. Žalobca k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil pokus o zmier - žiadosť o zdržanie sa užívania a o vydanie hnuťelných vecí vo vlastníctve žalovaného zo dňa 19. 12. 2019, účtovnú závierku žalovaného za rok 2018, výpis z Obchodného registra SR a výpis zo zbierky listín spoločnosti MILT spol. s r.o., výpis z evidencie nedoplatkov spoločnosti MILT spol. s r.o. ku dňu 13. 1. 2019.

3. Podľa článku 1 Civilného sporového poriadku spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

4. Podľa článku 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť v konaniach, ktorých predmetom je zaplatenie peňažnej pohľadávky za účelom zabezpečenia majetku pod hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymożenie peňažnej pohľadávky.

10. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenie veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú tie, že zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, ďalej spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty okrem toho, že zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a posledným predpokladom je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Týmto predpokladom je, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa má posilniť vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie má súd vychádzať z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súdu musí byť osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mali žalobcovia súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer.

11. Podľa právneho názoru súdu, žalobca predložil súdu všetky dôkazy, ktoré preukazujú rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekučné konanie bude ohrozené.

12. Obava žalobcu z ohrozenia exekúcie spočíva v tom, že je ohrozená exekúcia pohľadávky žalobcu vo výške 15 000,- Eur s príslušenstvom, ktorá bola žalobcovi priznaná na základe exekučného titulu - rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 15C/6/2019-101 zo dňa 22. 10. 2019, lebo spoločníci žalovaného aktívne vykonávajú zmeny v spoločnosti MILT spol. s r.o. v rozsahu predaja obchodných podielov, ako aj zmeny v štruktúre konateľov, pričom posledná zmena vo vlastníckej štruktúre bola zapísaná v obchodnom registra SR dňa 5. 12. 2019, ako vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I. Z podnikateľskej pasivity spoločnosti MILT spol. s r.o. je zrejmé, že v súčasnosti nevykonáva podnikateľskú činnosť, čo má vplyv na nezvyšovanie jej majetku a na dôvodnosť hrozby, nemožnosti uspokojenia pohľadávky žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Uvedenú okolnosť potvrdzuje výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti žalovaného, ktorý bol v roku 2018 v sume - 8 635,- Eur a výška vlastného imania, ktorá bola v roku 2018 v sume - 29 024,- Eur, čo vyplýva z účtovnej závierky žalovaného za rok 2018. Obava z možného ohrozenia exekúcie vyplýva aj zo skutočnosti, že spoločnosť MILT spol. s r.o. je evidovaná ako dlžník poisťného vo výške 402,57 Eur, čo vyplýva z evidencie nedoplatkov spoločnosti MILT spol. s r.o. ku dňu 13. 1. 2019. Vydaním hnutelných vecí vo vlastníctve žalovaného a ich scudzením tretím osobám by nastal stav nemožnosti uspokojenia pohľadávky žalobcu. V čase podania návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je zrejmý žiadny postihnuteľný majetok žalovaného, okrem hnutelného majetku, ktorého zdržania a vydania sa žalovaný domáhal podaním zo dňa 19. 12. 2019.

13. S prihliadnutím na uvedené súd zastáva názor, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k hnutelným veciam opísaným v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný, nakoľko existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k hnutelným veciam je postačujúce, aby žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia osvedčil existenciu nároku vo veci samej. Zabezpečovacie opatrenie má charakter dočasnosti a jeho nariadením sa predíde výrazným komplikáciám v prípade výkonu exekúcie na pohľadávku žalobcu, ktorou je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 15 000,- Eur, ktorý bol priznaný rozhodnutím súdu.

14. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).