

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/219/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013352
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119013352.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného J. F., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 12.11.2019, č.k. 1PP/98/2019-20, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného J. F., o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.02.2019 sp. zn. 0T/39/2019, zamietol.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že pre pozitívne rozhodnutie v jeho prospech nie sú splnené podmienky uvedené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Odsúdený síce splnil prvú zákonnú (formálnu) podmienku, že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, rovnako splnil aj prvú materiálnu podmienku, a to, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. V tomto rozsahu zohralo zásadnú rolu to, že odsúdený už v minulosti bol niekoľkokrát súdne trestaný, pričom zohľadnil najmä to, že odsúdený J. F. sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, pričom pre tú istú trestnú činnosť (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona) vykonáva t. č. v poradí už štvrtý nepodmienený trest odňatia slobody. Okresný súd nie je toho názoru, že v prípade podmienkového prepustenia odsúdeného by mohol spoľahlivo konštatovať, že odsúdený povedie riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený J. F. (č. I. 19 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Z pripojeného spisu okresného súdu sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva od 25.03.2019 trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.02.2019 sp. zn. 0T/39/2019.
- lehotu podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona splnil dňa 23.09.2019.
- z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol 13-krát súdne trestaný (za rôznorodú trestnú činnosť).

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil, všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštancnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovával vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmieňané prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS možno zistiť, že jeho správanie vo VTOS preukazovalo polepšenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku zameranom na výrobu a balenie čistiacich prostriedkov, kde sú nadriadení s jeho pracovnou morálkou spokojní. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s manželkou a deťmi formou korešpondencie a telefonovania. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nie je vyučený, priznal experimentovanie s drogami a jeho postoj k spáchanému trestnému činu je menej kritický.

Okresný súd rovnako správne a v súlade so zákonom konštatoval neexistenciu druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmieňaného prepustenia nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti.

Aj krajský súd považuje sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej prognózy, že bude viesť riadny život. Krajský súd dodáva, že odsúdený počas pobytu na slobode nevedol riadny život, napriek tomu, že bol odsúdený na podmieňané tresty odňatia, rovnako aj na nepodmieňané tresty odňatia slobody, a bola mu daná šanca na polepšenie sa, túto nevyužil a opakovane sa dopustil trestnej činnosti, teda je možné oprávnené konštatovať, že jeho trestná činnosť pokračovala aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam. Navyše je potrebné skonštatovať, že odsúdený je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a tak ako bolo konštatované už vyššie, ani predchádzajúce odsúdenia ho neodradili od páchania predmetnej trestnej činnosti.

Odsúdenia z minulosti zohľadnil krajský súd pri hodnotení osoby odsúdeného a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti a dospel k záveru, že ani predchádzajúce výchovné tresty nespĺnili očakávaný prevýchovný účel.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.