

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200344
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219200344.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom v právnej veci navrhovateľky E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, proti druhému manželovi F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky E. G., nar. XX.XX.XXXX a F. G.nka, nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 20.02.2013, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R., zväzok 9, roč. 2013, strana 68, por. č. 2 r o z v á d z a.

II. Maloleté dieťa sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je o p r á v n e n á maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Druhý manžel je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 50,- Eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 01.04.2019.

IV. Zročné výživné od 01.04.2019 do 15.01.2020 na maloleté dieťa vo výške 500,- Eur súd druhému manželovi p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- Eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatné s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

V. Druhý manžel je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 08.00 hod. do 12.00 hod. v mieste bydliska navrhovateľky. Navrhovateľka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a druhému manželovi v stanovený čas riadne odovzdať.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.2.2019, ktorý je súdom vedený pod sp. zn. 13P/20/2019, sa navrhovateľka domáhala rozvodu svojho manželstva s druhým manželom a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K., nar. X. X. XXXX na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu minimálnym výživným. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako manželia dlhšiu dobu v spoločnej domácnosti nežijú, druhý manžel sa o ňu a ani o dieťa nezaujíma a dlhšiu dobu má priateľku.

2. Druhý manžel v písomnom podaní na č.l. 54 spisu s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.
3. Dňa 27.3.2019 podala navrhovateľka na tunajší súd aj návrh (vedený pod sp. zn. 13P/33/2019), ktorým sa domáhala, aby súd mal. K. zveril (na čas do právoplatného rozvodu manželstva) do jej osobnej starostlivosti a aby zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 50 EUR vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc 1.4.2019. Predmetný návrh odôvodnila tým, že v spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa žili približne 3 roky, tento zhruba pred dvomi rokmi opustil spoločnú domácnosť a odvtedy zabezpečuje starostlivosť o maloletého navrhovateľka za pomoci svojich rodičov. Otec naposledy mal. navštívil na Vianoce 2017 na jeden deň, odvtedy sa o neho nezaujíma, a to ani sporadicky. Na jeho výživu žiadnym spôsobom neprispieva. Zároveň sa matka predmetným podaním domáhala aj manželského výživného v sume 50 Eur mesačne, o ktorom návrhu sa vedie konanie pod sp. zn. 13Pc/11/2019.
4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 22.11.2019 otec súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky ako aj s výškou vyživovacej povinnosti 50 Eur mesačne.
5. Súd nariadil pojednávanie na 15. 1. 2020 na ktorom pojednávaní uznesením spojil veci pred ním vedené pod sp. zn. 13P/20/2019 a 13P/33/2019 na spoločné konanie, ktoré bude vedené ďalej pod sp. zn. 13P/20/2019.
6. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že svoje podané návrhy myslela tak, že sa domáha to, aby súd manželstvo rozviedol, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, a to aj za obdobie pred rozvodom kvôli tomu, že otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť žiadnym spôsobom neplní. Požaduje, aby bol druhý manžel zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa odo dňa 01.04.2019 sumou 50,- Eur mesačne s tým, že navrhovateľka nebude ďalej trvať na návrhu na manželské výživné. Ohľadne styku otca s maloletým uviedla, že ona nikdy nebránila styku otca s dieťaťom a nebude mu brániť ani teraz. On sám však nemá záujem o toto dieťa. Predstava navrhovateľky je taká, že by sa otec stretával s maloletým synom každý párny týždeň v sobotu nejakého pol dňa. Mohlo by to byť vzhľadom na režim maloletého dieťaťa od 08.00 hod. do 12.00 hod. O 13.00 hod. zvykne mal. chodiť spať a spi do takej 14,30 hod. až 15.00 hod..
7. Kolízny opatrovník sa s podaným návrhom stotožnil.
8. Druhý manžel sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti druhého manžela (otca mal.), zohľadňujúc obsah jeho písomných podaní vo veci.
9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš na č. I. 47, odpoveďou Sociálnej poisťovne na č. I. 49, správou zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa na č. I. 55, výpisom zo živnostenského registra na č.l. 32, správou z prešetrenia pomerov v domácnosti matky na č. I. 56, odpoveďou na č.l. 59, listinou s označením „prehľad miezd pracovného pomeru“ zo dňa 14.01.2020 a potvrdením o zdaniteľných príjmoch spolu so sprievodným emailom zo dňa 14.01.2020, pričom zistil nasledovný skutkový stav.
10. Navrhovateľka pri svojom výsluchu uviedla, že problémy v manželstve vznikli v čase, keď sa narodil maloletý. Druhý manžel sa oňho nezaujímal, často krát opúšťal spoločnú domácnosť, chodil si na výlety, chodil sa zabávať a pod. Nezaujímal sa ani o navrhovateľku, ani o rodinu. Bol nezodpovedný aj ohľadne práce, nikde si nevedel udržať nejaké stabilnejšie zamestnanie. Následne nič do rodinného rozpočtu neprispieval. Druhý manžel zo spoločnej domácnosti nakoniec odišiel asi pred tromi rokmi. Odvtedy sa vzájomne nekontaktujú, nevolajú si, nepíšu si, nestretávajú sa. Volala mu len dvakrát za celé tieto tri roky, aj to len ohľadne maloletého dieťaťa, že by mohol poslať nejaké peniaze, čo sa týka výživného, avšak doteraz žiadnu sumu neposlal. Navrhovateľka momentálne nemá žiadny vzťah. Podľa jej vedomostí, druhý manžel má nadviazanú nejakú známosť. Pokiaľ sa týka maloletého, tento chodí do škôlky do Sklabinej. Navrhovateľka za samotnú škôlku neplatí, platí však pravidelne obedy okolo 10,- Eur. Maloletému kupuje v priemere asi tak za 10,- Eur mlieko, oblečenie ju vyjde asi tak 20,- až 30,- Eur mesačne. Nevedela sa presne vyjadriť k výdavkom na stravu. Uviedla, že žijú v domácnosti štyria

dospelí a maloletý. Výdavky sú možno na tú stravu 200,- až 300,- Eur mesačne celkovo. Ďalej sú tu výdavky na hygienu maloletého zhruba 10,- Eur mesačne. Maloletému matka musí veľmi často kupovať obuv, asi tak 1x za dva mesiace, a minie približne 10,- až 15,- Eur. Pokiaľ sa jedná o jej príjmy poberá hmotnú núdzu v sume 117,- Eur a prídavky na maloletého. Byva aj s mal. so svojou mamou, ktorá vie, v akej finančnej situácii navrhovateľka je, preto od nej nič nežiada za toto bývanie. Navrhovateľka nemá na svoju osobu pravidelné mesačné výdavky okrem výdavkov na mobilný telefón, ktoré sú 6,- Eur na dva až tri mesiace. Jej zdravotný stav je dobrý, na seba si kúpi nejakú vec len raz za pár mesiacov, keď jej to finančná situácia dovolí.

11. Správou ÚPSVaR Veľký Krtíš na č. I. 47, odpoveďou Sociálnej poisťovne na č. I. 49, a správou z prešetrenia pomerov v domácnosti matky na č. I. 56 spisu súd zistil, že navrhovateľka spolu s maloletým žijú v rodinnom dome starej matky mal., v ktorom žije ešte aj uvedená stará matka, starý otec a brat navrhovateľky. Domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 117 Eur mesačne a prídavok na maloletého v sume 24,34 Eur mesačne. Nie je zamestnaná a ani poberateľkou dávok sociálneho poistenia.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa na č. I. 55 spisu vyplynulo, že druhý manžel žije so svojim otcom v staršom dome. Domácnosť pôsobí neútulne, zastaralo a jej bez vody. Náklady s touto domácnosťou tvorí elektrická energia 30 Eur mesačne a zakupujú aj tuhé palivo na kúrenie. Druhý manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Uviedol, že s manželkou nežijú cca 2 roky. S maloletým nie je v kontakte a na výživu neprispieva. Chodí na brigády do Bratislavy a okolia, kde mu platia 3-4 Eurá na hodinu. Súhlasí so zverením maloletého matke a aj s minimálnym výživným. Rád by sa so synom stretával, matka mu však bráni. Navrhol, aby súd na čas po rozvode upravil jeho styk s maloletým v intenciách, ako navrhne matka, ktorá najlepšie pozná režim mal. dieťaťa.

13. Z výpisu zo živnostenského registra na č.l. 32 spisu, z odpovede na č.l. 59, z listiny s označením „prehľad miezd pracovného pomeru“ zo dňa 14.01.2020 a z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch spolu so sprievodným emailom zo dňa 14.01.2020 bolo zistené, že druhý manžel má počnúc dňom 25.6.2018 oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti v predmete podnikania poskytovanie služieb súvisiacich so starostlivosťou o zvieratá a v predmete podnikania čistiace a upratovacie služby. Daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2018 nepodal. Okrem toho je od 12.8.2019 zamestnaný v spoločnosti MPL Group s.r.o. na čiastočný úväzok s priemerným čistým príjmom 116,88 Eur mesačne. V mesiaci november 2019 odpracoval pár hodín aj pre A.. E. R., s miestom podnikania Bedřicha Smetanu 2785/2, Trnava a dosiahol čiastkový základ dane 31,18 Eur.

14. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

15. Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie (§ 18 ZR).

16. Podľa § 19 ods. 1 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že manželstvo, ktoré manželia uzatvorili dňa 20.02.2013, si toho času neplní žiadnu zo svojich funkcií, je trvalo a vážne rozvrátené a toho času len formálne. Druhý manžel totiž už pred dvomi až tromi rokmi opustil domácnosť, v ktorej dovtedy žil spolu s navrhovateľkou a spoločným synom, odvtedy sa s navrhovateľkou nijakým spôsobom nestýka, a

nekontaktuje. Za toto dvoj-trojročné obdobie navrhovateľka kontaktovala druhého manžela len dva krát telefonicky, a aj to len ohľadne toho, aby poslal výživné na maloletého. Hoci v konaní nebolo preukázané tvrdenie navrhovateľky, že druhý manžel má mimomanželskú známosť, bolo jednoznačne zistené, že manželia spoločne po dlhý čas nežijú, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, vzájomne si nepomáhajú, spoločne nespokojujú potreby svojej rodiny a hoci z ich manželstva pochádza maloleté dieťa, manželstvo si neplní ani výchovnú funkciu, keď otec (druhý manžel) maloletého videl naposledy v decembri 2017, s týmto si netelefonuje, nestretáva sa s ním a od odchodu zo spoločnej domácnosti neuhradil ani žiadne výživné. Za tejto situácie, keď navyše obaja manželia s rozvodom ich manželstva súhlasili, dospel súd k záveru, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na to, aby toto manželstvo podľa § 23 ZR rozviedol.

18. Podľa § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (ust. § 25 ods. 2 ZR).

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (ust. § 75 ods. 1 ZR).

23. Ďalej z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že odkedy druhý manžel (otec) spoločnú domácnosť opustil, čo bolo podľa zhodných tvrdení účastníkov pred dvomi až tromi rokmi, sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti matky. Býva s ňou v rodinnom dome (aj spolu so svojimi starými rodičmi a s bratom svojej matky) s tým, že predmetná domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote, a teda sú v nej vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Zo zhodných tvrdení účastníkov rovnako vyplynulo, že otec sa s maloletým žiadnym spôsobom nestýka a zo správy zo šetrenia v jeho domácnosti tiež to, že so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky súhlasí. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd mal. do osobnej starostlivosti matky zveril a určil, že matka je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, nakoľko je to matka, ktorá z dôvodu, že s mal. v spoločnej domácnosti žije, najlepšie pozná jeho potreby.

24. Pokiaľ sa jedná o otázku vyživovacej povinnosti a o jej rozsah, súd vychádzal zo záveru, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, že súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, že dieťa sa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

25. Z vykonaného dokazovania pritom vyplynulo, že pokiaľ sa jedná o maloletého (t. č. vo veku necelých 6 rokov), tento navštevuje materskú školu v R., a má dobrý zdravotný stav, t. j. jeho matke osobitne nevznikajú pravidelné výdavky s jeho zdravotnou starostlivosťou. Bežné mesačné výdavky na jej osobu predstavujú približne 91,25 Eur nasledovne: strava v domácnosti 30 Eur (podiel sumy 250 € ako výdavkov na stravu na celú domácnosť a čísla 5 ako počtu členov domácnosti po zohľadnení, že maloletý má počas pracovného týždňa obedy zabezpečené v jedálni materskej školy), obedy v materskej škole 10,- Eur, 10 Eur mlieko, oblečenie 20,- až 30,- Eur (v priemere 25 Eur mesačne), hygiena 10 Eur a obuv 10 - 15 Eur na dva mesiace (6,25 Eur mesačne). Matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 117,- Eur a poberá tiež prídavky na maloletého. Na bývanie svojej matke neprispieva a nemá na svoju osobu pravidelné mesačné výdavky okrem výdavkov na mobilný telefón, ktoré sú 6,- Eur na dva až tri mesiace. Jej zdravotný stav je dobrý, na seba si kúpi nejakú vec len raz za pár mesiacov, keď jej to finančná situácia dovoľí.

26. Pokiaľ sa jedná o druhého manžela (a otca maloletého dieťaťa), tento býva aj so svojim otcom v rodinnom dome, kde náklady s touto domácnosťou tvorí elektrická energia 30 Eur mesačne a zakupujú aj tuhé palivo na kúrenie. Druhý manžel je zamestnaný na čiastočný úväzok s priemerným čistým príjmom 116,88 Eur mesačne a má tiež aktívne živnostenské oprávnenie v dvoch predmetoch podnikania, hoci daňové priznanie za predchádzajúce účtovné obdobie nepodal. Z jeho vyjadrení pri šetrení v jeho domácnosti navyše vyplynulo, že chodí na brigády do Bratislavy a okolia, kde mu platia 3-4 Eurá na hodinu. Preto, hoci súd nemal preukázanú výšku príjmu otca z uvedenej živnosti a ani z týchto brigád, s poukazom na platnú právnu úpravu § 62 ods. 2 a 75 ods. 1 ZR, v zmysle ktorej rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností (t. j. v zmysle zásady potenciality, a nie podľa skutočných príjmov otca, ktoré súd preukázané v konaní v plnom rozsahu nemal), vychádzal zo skutočnosti, že v možnostiach otca maloletého dosahovať príjem aspoň na úrovni minimálnej mzdy v hospodárstve SR (podľa § 1 písm. a/ nariadenia vlády SR č. 300/2018 Z. z. a č. 324/2019 Z. z. je táto suma na rok 2019 stanovená na sumu 520 Eur a na rok 2020 na sumu 580 Eur). Nie je totiž možné opomíňať, že pri určovaní vyživovacej povinnosti sa na strane povinného rodiča prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynú z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí (m. m. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018). V opačnom prípade (vychádzajúc zo fakticity príjmu) by súd, ak by nemal preukázaný reálny príjem povinného, musel určovať výživné podľa § 62 ods. 3 ZR, t. j. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. (čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 Eur mesačne), a teda v konaní či v živote pasívny rodič by zo svojej pasivity vyťažil i to, že by mu súd určil výživné v najnižšej prípustnej výške, čo by bolo zároveň v zjavnom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa na tom, aby boli zabezpečené materiálne podmienky potrebné na jeho zdravý vývoj a vývin. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že otec riadne neuviedol a ani nepreukázal svoje výdavky, keď pri šetrení pomerov v svojej domácnosti uviedol len, že býva so svojim otcom a výdavky na domácnosť tvorí eklektická energia 30 Eur mesačne (z čoho nevyplýva, či ju uhrádza otec sám, prípadne jeho otec, či obaja v nejakom pomere) a uhrádzajú palivové drevo v bližšie nešpecifikovanej výške. Vo vyjadreniach k návrhom na začatie konania svoje výdavky nešpecifikoval a nedostavil sa ani na nariadené pojednávanie. Za tejto situácie, keď z § 32 CMP vyplýva, že účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné pre rozhodnutie a na preukázanie svojich skutkových tvrdení označiť dôkazy, a súd zároveň bez súčinnosti otca a bez ním tvrdených skutočností nemohol presne určiť jeho odôvodnené výdavky, vychádzal súd zo záveru, že je v možnostiach otca prispievať na výživu maloletého sumou 50 Eur mesačne. Uvedenou sumou bude pokrytá väčšina výdavkov maloletého bližšie popísaných a zosumarizovaných v odseku vyššie a zároveň bude zohľadnená skutočnosť, že matka maloletému zabezpečuje osobnú starostlivosť (čo je jeden z dôvodov, ktorý súd v zmysle § 62 ods. 4 ZR pri určovaní výživného musí zohľadniť). Napokon, hoci druhý manžel (otec) pri šetrení v jeho domácnosti dňa 15.10.2019 uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným, v písomnom podaní súdu doručenom dňa 22.11.2019 uviedol, že bude uhrádzať sumu 50 Eur mesačne.

27. Počiatok vyživovacej povinnosti druhého manžela súd určil na deň 1. 4. 2019 podľa petitu navrhovateľky, keď mal za preukázané, že otec opustil spoločnú domácnosť už pred dvomi až tromi

rokmi, avšak súd v konaní nezistil a ani žiaden z účastníkov netvrdil, také okolnosti, ktoré by odôvodňovali určenie vyživovacej povinnosti druhému manželovi k maloletému pred dňom, kedy bol návrh na súd podaný.

28. Za obdobie od 1.4.2019 do vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vzniklo druhému manželovi zročné výživné na maloletého vo výške 500 Eur [50 EUR x 10 mesiacov (apríl 2019 až január 2020)], keď zo zhodných tvrdení účastníkov konania vyplynulo, že druhý manžel od odchodu zo spoločnej domácnosti na výživu maloletého neprispel žiadnou sumou. Zročné výživné súd druhému manželovi povolil splácať v primeraných 25 Eur mesačných splátkach počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatné s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil výšku určeného výživného, majetkové pomery otca, ako aj skutočnosť, aby zročné výživné bolo uhradené približne do dvoch rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

29. Zároveň súd na návrh druhého manžela upravil jeho styk s maloletým tak, že druhý manžel je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v roku v sobotu v čase od 08.00 hod. do 12.00 hod. v mieste bydliska navrhovateľky, keď súd zohľadňoval režim maloletého dieťaťa (toto chodí každý deň o 13.00 hod. spať), ako aj skutočnosť, že druhý manžel videl naposledy mal. na Vianoce 2017 (t. j. osobne ho nevidel viac ako dva roky) a maloletého nekontaktuje ani žiadnym iným spôsobom. Preto je potrebné k realizácii styku pristupovať zdržanlivo a tento realizovať v priestore, ktoré dieťa dôverne pozná a ktoré je jeho domovom. Zároveň súd navrhovateľke určil povinnosť maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a druhému manželovi v stanovený čas riadne odovzdať.

30. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

31. Po vyhlásení tohto rozsudku sa navrhovateľka a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.