

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119212432
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119212432.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa (žalobcu): D.. Š.K. F., Z. XX.XX.XXXX, B. A. E. Č.. XXX, proti žalovanému: K. Š., Z. XX.XX.XXXX, B. Ž. X/A, K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:
Žalovaný je povinný vydať žalobcovi stroj P. XCX, rok výroby XXXX, VIN Q., žltej farby spolu so všetkým príslušenstvom.
- II. Súd žalovaného p o u ě u j e, že môže podať voči žalobcovi žalobu na náhradu škody spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.
- III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.12.2019 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť bezodkladne mu vydať vec v jeho vlastníctve, t.j. stroj P. XCX, rok výroby XXXX, V. Q., žltej farby (ď a l e j „s t r o j ") spolu so všetkým príslušenstvom, ktorý žalovaný neoprávnene zadržáva.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že uvedený stroj nadobudol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 21.4.2008 od spoločnosti J., Q.. Q. J..H... Spoločnosť Q., Q..J..H., D.: XX XXX XXX, so sídlom A. E. Č.. XXX, (ďalej „Q., Q..J..H.), v ktorej je konateľom, uzatvorila dňa 27. 6. 2018 so žalovaným Zmluvu o dielo č. 117/2018, predmetom ktorej bolo vykonanie stavebných a montážnych prác na akciu: Rodinný dom s garážou - rekonštrukcia, prístavba a nadstavba Š. - B. XX. Počas prác na tejto stavbe bol spoločnosťou Q., Q..J..H.. používaný aj stroj P. XCX vo vlastníctve žalobcu, ktorý spoločnosti Q., Q..J..H.. dočasne prenajal. V priebehu realizácie prác sa zistilo, že stavba, ktorá má byť rekonštruovaná, má zlé základy z hľadiska statiky a statik odporučil tento dom zbúrať a postaviť na nových základoch. Žalovaný po oboznámení sa s uvedeným stavom požiadal spoločnosť Q., s.r.o. o vykonanie prác navyše oproti Zmluve o dielo súvisiace so zbúraním a následnou stavbou základov domu spolu s pivnicou. Po vykonaní prác žalovaný spoločnosti Q., s.r.o. oznámil, že nemá dostatok finančných prostriedkov a stavba sa pozastavila. Žalovaný spoločnosti Q., s.r.o. uhradil iba časť vykonaných prác, ktoré predstavovali zálohu odovzdanú pred samotnou realizáciou stavby a zvyšok jej doplatiť odmieta. Žalovaný uvedený stroj zadržáva od 4.2.2019. Niekoľkokrát žalovaného vyzýval, aby stroj vrátil avšak bezúspešne. Žalovaný bol na vydanie veci okrem iného vyzvaný aj listom zo dňa 29.07.2019, v ktorom ho žiadal o bezodkladné vydanie stroja P. XCX, no ani po tejto výzve nechcel stroj vydať, a to napriek tomu, že nemá nijaký právny dôvod na jeho zadržávanie. Žalobca má za to, že žalovaný nemôže neoprávnene zadržávať stroj P. XCX, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve z dôvodov sporov so spoločnosťou Q., Q..J..H., a to jednak, preto, že tento stroj nie je vo vlastníctve spoločnosti Q., Q..J..H., o čom bol žalovaný niekoľkokrát

informovaný, ale súčasne je žalobca názoru, že si v tejto súvislosti nemôže uplatňovať ani zádržné právo, pričom spoločnosť Q., Q..J..H.. neviduje do dnešného dňa úhradu svojej splatnej pohľadávky voči žalovanému za vykonané práce v zmysle zmluvy o dielo. Tento stroj nebol navyše ani žalovanému odovzdaný, teda ho neprevzal v zmysle platného práva, ale si ho svojvoľne a ľstivo zadržal. Žalobca má za to, že bol stroj P. zo strany žalovaného odňatý neoprávnene proti jeho vôli. Konaním žalovaného vzniká žalobcovi i spoločnosti Q., Q..J..H.. škoda tým, že stroj P. XCX nemôže používať v zmysle nájomnej zmluvy v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti, pričom počas aktívneho využívania tohto stroja pri iných stavebných prácach mohla spoločnosť dosahovať zisk cca 7.000 - 8.000,- € mesačne. Hodnota tohto stroja je cca vo výške 25.000 - 30.000,- €. Žalobca má za to, že uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným, ktorý bezdôvodne porušuje základné vlastnícke práva žalobcu, čím mu znemožňuje voľne disponovať s predmetom vlastníctva, a preto týmto žiada vydať uvedené neodkladné opatrenie. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. K návrhu žalobca pripojil Výzvu na okamžité a bezodkladné vydanie veci - stroja P. XCX z 29.07.2019, mailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným, Rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 10Co/43/2017 zo dňa 30.3.2017, Zmluvu o dielo 117/2018 zo dňa 27.06.2018, Kúpnu zmluvu 17/2018 zo dňa 21.04.2008, Protokol o odovzdaní a prevzatí stroja P. XCX zo dňa 22.04.2008, Objednávku 04/2018 na nájom stroja P. XCX zo dňa 01.07.2018, Potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Čadci o strate technického osvedčenia zo dňa 08.11.2017, Súhlas Ministerstva dopravy a výstavby na duplikát technického osvedčenia zo dňa 26.06.2018, Duplikát technického osvedčenia na stroj P. XCX.

4. Na výzvu súdu zo dňa 20.12.2019 doručil žalovaný dňa 30.12.2019 vyjadrenie k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza, že namieta a rozporuje celý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu. Žalovaný je toho názoru, že uvedený stroj P. XCX, ktorý má byť predmetom vydania podľa tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zadržáva oprávnenie na základe § 151s a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Rovnako je toho názoru, že neodkladným opatrením v zmysle §325 ods. 2 písm. d) CSP nie je možné nariadiť „dare“ teda vydanie hnutelnej veci bez toho, aby súd zväžil princíp efektivity a proporcionality. Na tento účel slúži výslovne žaloba na vydanie veci. Žalovaný je toho názoru, že súd v rámci princípu proporcionality má poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale aj strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Domnieva sa, že ak by mu súd uložil povinnosť vec vydať, reálne by znemožnil ochranu jeho oprávnených záujmov v už začatom konaní. Takéto rozhodnutie by predstavovalo rozhodnutie vo veci samej, čím by súd vytvoril nenávratný stav a poprel by sa dočasný charakter neodkladného opatrenia. Ďalej uvádza, že strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 4Cob/6/2016, zo dňa 27.01.2016, tak ako spomína žalobca vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Žalovaný uvádza, že so spoločnosťou Q. Q..J..H.. mal uzatvorenú Zmluvu o dielo č. 117/2018 zo dňa 27.06.2018 (ďalej len „zmluva“), do pozornosti súdu dáva, že konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti Q. Q..J..H.. je navrhovateľ v tomto konaní: D.. Š. F.. Predmetom zmluvy bolo vykonanie stavebných a montážnych prác na akciu: „Rodinný dom s garážou - rekonštrukcia prístavba a nadstavba Š. - B. XX“. Pred začatím stavebných prác bol navrhovateľovi v zmysle zmluvného dojednania písm. d) ods. 5 zmluvy vyplatený preddavok 30% z celkovej dohodnutej sumy diela na začatie stavebných prác vo výške 48.665 €, a to na základe preddavkovej faktúry č. 2020180001. Žalovaný ako objednávateľ diela a spotrebiteľ od Zmluvy o dielo so spoločnosťou Q. Q..J..H.. odstúpil z dôvodu opakovaného navyšovania rozpočtu bez jeho súhlasu, a to až o 90 % ako aj z dôvodu omeškania s vyhotovením diela. Žalovaný tvrdí, že navrhovateľ mu fakturoval objemy prác, ktoré veľmi prevyšujú ich reálny stav a pri fakturácii svojvoľne navýšil jednotkové ceny prác bez ich vzájomného odsúhlasenia. Zmluvne bola dohodnutá fixná odmena za vykonanie diela. Ako preukázal navrhovateľ, so spoločnosťou Q. Q..J..H.. mal uzatvorenú dohodu o nájme stroja. Spoločnosť Q. Q..J..H.. vykonávala na jeho pozemku stavebné práce od septembra 2018. Stroj P. XCX bol vnesený na jeho pozemok samotným navrhovateľom, a preto je zrejmé, že na jeho pozemok bol vnesený dobrovoľne. Argument protistrany o ľstivom získaní držby preto neobstojí, pretože nie je pravdivý. Po odstúpení od zmluvy žalovaný uplatnil voči spoločnosti Q. Q..J..H.. zádržné právo v zmysle § 151s Občianskeho zákonníka ktorého predmetom bol stroj P. XCX stojaci na jeho pozemku, o čom riadne navrhovateľa oboznámil (nahrávka, odstúpenie od zmluvy zo dňa 28. apríla 2019). Stroj od momentu odstúpenia od zmluvy a uplatnenia si zádržného práva stojí na rovnakom mieste. So

strojom sa nemanipuluje. Po odstúpení od zmluvy bol navrhovateľ viackrát vyzvaný na vrátenie časti preddavku, ktorý bol vyplatený pri zahájení stavebných prác. Vykonané stavebné práce boli ohodnotené na základe znaleckého posudku č. 46/2019 zo dňa 15.06.2019 znalca D.. P. X., odboru: stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti a odhad hodnoty stavebných prác a predstavujú sumu 25.196,49 €. Preddavok uhradený objednávatelom (žalovaným) pri zahájení stavebných prác predstavuje sumu 48.665 €. Rozdiel medzi preddavkom a vykonanými prácami predstavuje sumu 23.468,6 €. Žalovaný uviedol, že stroj okamžite vydá, ak mu navrhovateľ vyplatí sumu 23.468,6 € spolu s ostatnými nákladmi, predstavujúcu bezdôvodné obohatenie spoločnosti Q. Q..J..H.. a jeho konateľa Š. F., ktorý je ako fyzická osoba navrhovateľom (žalobcom) v tomto konaní. Stroj P. XCX predstavuje vec, ktorá bola na základe § 151s Občianskeho zákonníka zadržaná a bude zadržaná až do momentu vyplatenia dlžnej sumy alebo poskytnutia dostatočnej zábezpeky. Žalovaný ďalej uviedol, že navrhovateľ podal trestné oznámenie na jeho osobu aj na Obvodnom riaditeľstve policajného zboru v Trnave, kde jeho podanie odmietli ako neopodstatnené. Podané trestné oznámenie považuje žalovaný za šikanózne správanie navrhovateľa, kde ho vo všetkých bodoch krivo obvinil. Stroje, ktoré spomína mal navrhovateľ dlhodobo odstavené pred jeho pozemkom a zasahovali do verejnej komunikácie. Preto bol navrhovateľ vyzvaný aj s pomocou polície na odstránenie týchto vozidiel z verejnej komunikácie. Žalovaný tvrdí, že tieto stroje nikdy nijakým spôsobom nezadržával, naopak, mnohokrát sám žiadal navrhovateľa o ich odstránenie, čo navrhovateľ až do výzvy políciou opakovane ignoroval. Žalovaný je toho názoru, že stroj zadržáva oprávnené a domnieva sa, že potreba úpravy pomerov nie je bezodkladná, absentuje aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. O to viac, že súčasný trvajúci protiprávny stav udržiava navrhovateľ. Nakoľko navrhovateľ, ako aj firma Q. Q..J..H.. sú podľa centrálneho registra exekúcií chronickými neplatičmi svojich pohľadávok, vydanie stroja žalovaný podmieňuje vrátením uvedenej časti preddavku, ktorý mu podľa jeho názoru neoprávnené zadržáva spoločnosť Q. Q..J..H., ktorej jediným konateľom a spoločníkom je navrhovateľ v tomto konaní, a teda tá istá osoba, ktorá žiada o vydanie stroja. Na základe vyššie uvedeného navrhuje súdu, aby zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a priznal žalovanému nárok na trovy konania vo výške 100 %.

5. K vyjadreniu žalovaný pripojil faktúru č. 2020180001, platobný príkaz na úhradu faktúry č. 2020180001, Zmluvu o dielo č. 117/2018 zo dňa 27.06.2018, Súhrnný list stavby, rekapituláciu objektov stavby, krycí list rozpočtu, rekapituláciu rozpočtu, nahrávku - na usb kľúči, Odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 12. apríla 2019, znalecký posudok č. 46/2019 zo dňa 9.8.2018, výzvu na vrátenie poskytnutého plnenia, list z 12.9.2019 s podacím lístkom.

6. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom podaného návrhu ako aj s jeho prílohami, s vyjadrením žalovaného k návrhu a priloženými prílohami, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

7. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Podľa odseku 3 neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

20. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

22. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

23. Podľa § 151s Občianskeho zákonníka, kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňať.

24. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým dochádza k trvalej úprave pomerov medzi stranami, musí byť nárok žalobcu, vzhľadom na charakter rozhodnutia, dostatočne preukázaný.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Podmienkou pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie nevyhnutnosti takej úpravy pomerov strán konania. Okrem existencie

vzájomného vzťahu musí žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by mohol byť ohrozený na svojich právach, pričom táto hrozba musí reálne existovať, inak by nebolo potrebné upravovať pomery medzi žalobcom a žalovaným.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade predstavuje fakticky trvalú úpravu pomerov strán konania, súd považoval za nevyhnutné zabezpečiť v konaní možnosť vyjadrenia žalovaného k tvrdeniam uvádzaným žalobcom. Po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia žalovaného dospel k záveru, že pomery strán je možné v tomto prípade trvalo upraviť medzi stranami formou neodkladného opatrenia. Medzi stranami na základe nimi poskytnutých skutkových tvrdení nebolo sporné, že žalovaný uzatvoril Zmluvu o dielo č. 117/2018 zo dňa 27.06.2018 so spoločnosťou Q., Q..J..H.. (ďalej "Zmluva o dielo"). Nebolo sporným ani to, že žalovaný zadržáva na svojom pozemku stroj, a to z titulu nárokov z uzatvorenej Zmluvy o dielo, od ktorej mal odstúpiť (Odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 12. apríla 2019). Žalovaný taktiež nesporel, že vlastníkom zadrživanej veci je žalobca, ktorý spoločnosti Q., Q..J..H.. stroj prenajal. Žalobca súčasne svoje vlastnícke právo k predmetnému stroju preukázal i listinnými dôkazmi, a to Kúpnu zmluvou 17/2018 zo dňa 21.04.2008 (ktorou vlastnícke právo ako fyzická osoba nadobudol od spoločnosti J., Q.. Q..J..H..), protokolom o odovzdaní a prevzatí stroja P. XCX zo dňa 22.04.2008, ako i predložením duplikátu technického osvedčenia na stroj P. XCX v spojení s Potvrdením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Čadci o strate technického osvedčenia zo dňa 08.11.2017 a Súhlasom Ministerstva dopravy a výstavby na duplikát technického osvedčenia zo dňa 26.06.2018. Žalobca taktiež predložil Objednávku 04/2018 na nájom stroja P. XCX zo dňa 01.07.2018, z ktorej je zrejmé, že spoločnosť Q., Q..J..H.. ako zhotoviteľ, používala pri zhotovovaní diela pre žalovaného ako objednávateľa predmetný stroj na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej so žalobcom ako fyzickou osobou. Žalobca má v zmysle ustanovenia § 123 OZ, ako vlastníka veci, právo túto držať, užívať, ako aj s ňou nakladať, súčasne má právo žiadať, aby mu ju ten, kto ju neoprávnene zadržáva vydal (§126 ods. 1 OZ). Žalovaný zadržanie stroja patriaceho žalobcovi odôvodňoval ustanovením § 151s OZ, t.j. uplatnením zádržného práva. Z tvrdení samotného žalovaného je však zrejmé, že záložné právo si uplatňuje voči "spoločnosti Q., Q..J..H. " v súvislosti s nárokmi (na vydanie bezdôvodného obohatenia) vyplývajúcimi zo zmluvy o dielo uzatvorenej nie so žalobcom (fyzická osoba), ale so spoločnosťou Q., Q..J..H., ktorú spoločnosť i vyzýval na vrátenie poskytnutého plnenia z titulu odstúpenia od Zmluvy o dielo (čl. 36). Zabezpečenou splatnou peňažnou pohľadávkou má byť časť preddavku uhradeného v zmysle Zmluvy o dielo na základe preddavkovej faktúry menovanej spoločnosti (faktúra čl. 22). V zmysle § 151s OZ má žalovaný právo zadržať hnutelnú vec na zabezpečenie (splatnej) pohľadávky voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Žalovaný nepopiera vedomosť, že vlastníkom predmetného stroja je žalobca ako fyzická osoba, ktorý ho na vydanie veci už i viackrát vyzval (výzva čl. 10). Žalovaný viackrát vyzýval na úhradu pohľadávky, pre ktorú vec zadržáva, pričom výzva bola adresovaná spoločnosti Q., Q..J..H.. (čl. 37 -38). Žalovaný neuvádzal vo svojich tvrdeniach žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplýval nárok, či splatná peňažná pohľadávka, prípadne akýkoľvek záväzkovoprávny vzťah žalovaného voči žalobcovi ako fyzickej osobe. Skutočnosť, že žalobca je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti Q., Q..J..H., nepostačuje na realizáciu zádržného práva, keď žalobca ako fyzická osoba, je osobou právne odlišnou od spoločnosti - právnickej osoby, v ktorej je spoločníkom a konateľom, pričom prípadné bezdôvodné obohatenie spoločnosti, ktoré je obsahom tvrdení žalovaného (a môže byť prípadne predmetom samostatného konania) nemožno stotožňovať s bezdôvodným obohatením konateľa spoločnosti ako samostatného právneho subjektu. Z uvedených dôvodov, keď žalovaný nepreukázal a ani netvrdil žiaden dôvod, ktorý by odôvodňoval jeho nárok zadržávať vec jej nespornému vlastníkovi, rozhodol súd v súlade s návrhom navrhovateľa a nariadil žiadané neodkladné opatrenie.

27. K argumentu žalovaného, že o vydaní hnutelnej veci súd nemôže rozhodnúť neodkladným opatrením bez posúdenia princípu efektivity a proporcionality, keď na tento účel slúži žaloba na vydanie veci, keď petit neodkladného opatrenia zodpovedá petitu prípadnej žaloby vo veci samej, súd uvádza, že civilný sporový poriadok legislatívne zakotvil možnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, t.j. neodkladného opatrenia nahrádzajúceho konanie vo veci samej, nevyklučujúc také rozhodnutie ani vo veciach o vydaní hnutelnej veci (viď napr. priložené rozhodnutie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 10Co/43/2017 zo dňa 30.3.2017 - čl. 12-14). Nariadenie takého neodkladného opatrenia vždy závisí od okolností konkrétnej veci. Ako už súd naznačil, vo veci tohto typu by neprístupoval k nariadeniu neodkladného opatrenia bez možnosti vyjadrenia žalovaného, len na základe osvedčenia skutočností žalobcom (ako v iných prípadoch nariaďovania neodkladných opatrení). Žalovaný však vyjadrením a ním priloženými dôkazmi nepreukázal žiaden konkrétny nárok

(splatnú peňažnú pohľadávku), ktorú by mal voči žalobcovi ako fyzickej osobe. Zmyslom žaloby o vydanie veci, ktorá má charakter žaloby na plnenie, je dosiahnuť faktický výkon vlastníckeho práva, t.j. aby vlastník mohol s vecou nielen právne, ale aj fakticky disponovať (aby mal vec vo svojej moci), pričom základným predpokladom úspešnosti vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva, ktoré žalobca preukázal už v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Zo samotných tvrdení žalovaného súčasne nevyplýva žiaden právny dôvod na oprávnené zadržiavanie tejto veci. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že rozhodnutie v otázke nastoleného sporu medzi sporovými stranami ohľadne vydania hnutelnej veci je fakticky otázkou právneho posúdenia skutkového stavu, ktorý v relevantných skutočnostiach nie je medzi stranami sporný, a to posúdenie otázky, či žalovaný môže zadržiavať vec vlastnícky patriacu konateľovi spoločnosti, voči ktorej má mať žalovaný splatnú peňažnú pohľadávku. Za týchto okolností mal súd za to, že je možné vo veci rozhodnúť i v (dôkazne) zjednodušenom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na základe dosiaľ predložených dôkazov a vyjadrení strán. Súd dodáva, že neuvádzal osobitne skutočnosti zistené z ostatných, v rozhodnutí konkrétne nespomenutých dôkazov, keďže neboli relevantné pri právnom posúdení veci.

28. K otázke bezodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením súd uvádza, že za vyššie špecifikovaných skutkových okolností dochádza neoprávneným zadržiavaním veci k zásahu do vlastníckeho práva žalobcu, ktorý so žalovaným nie je v žiadnom záväzkovo - právnom vzťahu, pričom žalobca nemôže stroj sám užívať, či s ním, využívajúc oprávnenia vlastníka, nakladať, čím mu plynutím času vzniká stále väčšia ujma, a preto nariadenie neodkladného opatrenia sleduje cieľ zabránenia ďalšieho vzniku ujmy, a predchádzania prípadným ďalším konaniam v súvislosti s uplatňovaním z toho vyplývajúcich nárokov.

29. Keďže nariadením neodkladného opatrenia dôjde k trvalej úprave pomerov sporových strán, súd v zmysle ustanovení § 336 ods. 1 a 337 ods. 1 a 2 CSP, poučil vo výroku žalovaného, ktorému ukladá povinnosť vec vydať, o možnosti podania žaloby vo veci samej o náhradu škody (výrok II. uznesenia).

30. Vo veci nebola podaná žaloba vo veci samej, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, keďže súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, ktorému súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.