

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010445
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717010445.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Viery Dikošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.01.2020 v Martine v trestnej veci proti obžalovaným P. F. a D. W.O. takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X) P. F., nar. XX.XX.XXXX Q. P.,
trvale bytom P. - O., I.. P. XXXX/XX,
X) D. W., nar. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P.,
prechodne bytom, P., U. XX/XX,
t. č. ÚVV a ÚVTOS Žilina,

uznávajú sa za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.10.2016 v dobe od 21:00 hod. do 24:00 hod. v Jazernici, okres Turčianske Teplice, preliezli oplotenie areálu spoločnosti DOPPLER SK s. r. o., kde obž. P. F. mal z predchádzajúcej výpomoci vedomosť o odloženom pravom kľúči, obž. D. W. ním odomkol dvere skladového objektu súpisné číslo XX, odkiaľ z výrobnéj haly, zo šijacej dielne následne odcudzili 1 ks šijací stroj zn. JUKI typ LK1900B-WS, výr. č. 2L1KA00072 s riadiacim panelom IP420, 1 ks pílu vertikálnu typ CZD-108 5", 2 ks ručných uťahovačiek zn. Makita Akku Schrauber neznámeho výr. č. s prepravným plastovým kufříkom, 1 ks nitovačku laniek zn. KLAUKE Gerät neznámeho typu a výr. č., 1 ks akumulátorový páskovací stroj Akku-Spann- und Umreifungsgerät BASIC, neznámeho výr. č., 1 ks uťahovačku akumulátorovú 14,4v 1300mah neznámej značky a výr. č., 1 ks príklepovú vŕtačku 0550W neznámej značky, typu a výr. č., najskôr tieto veci si pripravili do krabíc v sklade a asi po hodine až hodine a pol sa vrátili, opätovne preliezli plot, znovu obž. D. W. odomkol pravým kľúčom skladový objekt, odkiaľ vyniesli predmetné veci, naložili ich do pripraveného nákladného vozidla zn. RENAULT TRAFIC, EČ P., takto svojim konaním spôsobili spoločnosti DOPPLER SK s. r. o., so sídlom Červenej armády 1193, Turčianske Teplice, IČO: 31 339 956, škodu krádežou v sume podľa nadobúdacích dokladov najmenej 6.201,- Eur bez DPH, obž. D. W. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. 3T/80/14, právoplatným 18.02.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Martin č. k. 13T/85/13, právoplatným 01.08.2013, a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/190/14, právoplatným 01.04.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3, písm. b) Tr. zák., a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin č. k. 13T/85/13, právoplatným 01.08.2013,

t e d a

obž. P. F.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

obž. D. W.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obž. P. F.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného od 01.08.2019,

obž. D. W.

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. P. F.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obžalovaného P. F., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a 6 mesiacov uložený obžalovanému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné uložený mu skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/74/2017 zo dňa 13.09.2017, právoplatným 05.10.2017 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela.

obž. D. W.

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu súd ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/91/2016 zo dňa 25.10.2016, právoplatným 25.10.2016, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné uložený úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obom obžalovaným P. F. a D. W. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej spoločnosti DOPPLER SK s. r. o. so sídlom Červenej armády 1193, Turčianske Teplice, IČO: 31339956, vo výške 3.550,55 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaní i za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.