

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27C/210/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114215937  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5114215937.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému : 1/ S. S., S.. Ď., F.. XX.X.XXXX, T. C. XXX, R., 2/ D. S., F.. XX.X.XXXX, T. Ž. R., H. X, 3/ E. U., S.. S., F.. XX.X.XXXX, T. P. XXX, 4/ E. S., F.. XX.X.XXXX, T. Ž. - T., Č. XX, 5/ D. S., F.. XX.X.XXXX, T. Ž.O. R., H. XX, 6/ P. S., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. - T., Č. XX, 7/ C. S., F.. XX.X.XXXX, T. A. E. XX, 8/ H. S., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž. - T., Č. XX, 9/ E.. S. S., F.. X.X.XXXX, 10/ E.. M. S., F.. X.X.XXXX, XX/ E.. E. S.Ý., F.. XX.X.XXXX, žalovaný 9/10/11/ T. C. XXX, R., zastúpení zákonnou zástupkyňou žalovanou 1/, o zaplatenie 582,52 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 5/ D. S. je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160,12 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy vo výške 89,44 € za obdobie od dňa 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy vo výške 20,66 € za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy vo výške 25,01 € za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy vo výške 25,01 € za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému 5/ D. S. sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

III. Žaloba voči žalovaným 1/,2/,3/,4/,6/,7/,8/,9/,10/,11/ sa zamietá.

IV. Žalovaným 1/,2/,3/,4/,6/,7/,8/,9/,10/,11/ voči žalobcovi sa náhrada trov konania ne - priznáva.

V. Konanie v časti, aby žalovaní 1/ až 11/ boli povinní zaplatiť žalobcovi sumu 422,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy vo výške 418,90 € za obdobie odo dňa 18.9.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy vo výške 3,50 € za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, sa zastáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 13.5.2014 podal žalobu proti žalovanému D. S. v ktorej žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 582,52 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 89,44 € za obdobie odo dňa 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 24,16 € za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 25,01 € za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 25,01 € za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia a 9,5% ročne zo sumy 418,90 € za obdobie odo dňa 18.9.2011 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobca podaním zo dňa 8.1.2020 v časti zobral žalobu späť o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 422,40 € spolu s príslušenstvom a žiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil. Žalobca žiadal, aby

žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 160,12 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 89,44 € odo dňa 18.5.2011 do zaplataenia, 9,25% ročne zo sumy 20,66 € odo dňa 18.6.2011 do zaplataenia, 9,5% ročne zo sumy 25,01 € odo dňa 18.7.2011 do zaplataenia a 9,5% ročne zo sumy 25,01 € odo dňa 18.8.2011 do zaplataenia a trovy konania.

3. Žalovaný D. S. dňa X.X.XXXX zomrel a podľa rozhodnutia spisová značka XXD/XXX/XXXX zo dňa 7.3.2016, právoplatné 7.3.2016 bolo konštatované, že zákonnými dedičmi poručiťľa, ktorí boli oprávnení dedič sú manželka a deti, žalovaní 1/ až 11/. Podľa uznesenia Okresného súdu Žilina číslo konania 27C/210/2014-70 zo dňa 27.9.2017 spolu s opravným uznesením číslo konania 27C/210/2014-90 zo dňa 21.8.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi po žalovanom 1/ D. S., narodený XX.X.XXXX, zomretý X.X.XXXX, a to so žalovanými 1/ až 11/.

4. Žalobca v žalobe uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému D. S.. Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 24.6.2013 a je registrovaná na OS Žilina pod 1 SprV/1064/13. Žalovaný D. S. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a riadne a včas platiť poplatky podľa aktuálneho cenníka podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému fakturovala za služby faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatná 17.7.2011 sumu 25,01 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatná 17.9.2011 sumu 418,90 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.8.2011 sumu 25,01 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.5.2011 sumu 89,44 € a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.6.2011 sumu 24,16 €. Celová neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 582,52 €. Žalobca zároveň podľa § 517 ods. 2 OZ žiadal zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplataenia dlžnej sumy. Žalobca zároveň žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť aj trovy konania.

5. Žalovaní 4/ E. S., 3/ E. U., 6/ P. S. v písomných vyjadreniach uviedli, že sa vzdali dedičského konania v prospech brata D. S..

6. Na pojednávaní 15.1.2020 žalovaná 1/ uviedla, že dlžnú sumu splácať nebude a má ešte dlžoby po manželovi, pôvodne žalovanom D. S.. Ďalej uviedla, že jej nebohý manžel si zobral občiansky preukaz svojho syna D. S. a na tento si vybavil telefón a doposiaľ to nebolo zaplataené. Nevie sa vyjadriť k predmetnej zmluve.

7. Žalovaný 2/ sa nevyjadril.

8. Žalovaná 3/ uviedla, že odmieta zaplatiť žalovanú sumu a nevie vôbec o čo ide a žiadne listiny jej neboli ani doručované. Ona s rodičmi nebývala a vzdala sa dedičstva.

9. Žalovaný 4/ taktiež odmietol zaplatiť a uviedol, že nevedel o tom, že otec si bral nejaký telefón a mal uzavretú zmluvu a že vznikli dlžoby a nie je zrejmý ani dôvod, prečo by to on mal zaplatiť. Poukázal na svoje zdravotné problémy a na to, že nemá finančné prostriedky.

10. Žalovaný 5/ potvrdil, že je nadobúdateľom dedičstva po svojom nebohom otcovi D. S.. Nesúhlasí so zaplataením a keď boli nejaké dlhy po otcovi, tak tieto zaplatil a ostatní súrodenci na nič neprispeli. Uviedol, že nemá finančné prostriedky na zaplataenie dlžnej sumy.

11. Žalovaná 6/ odmietla zaplatiť dlžnú sumu a nemá na to finančné prostriedky a ani ju to nezaujíma.

12. Žalovaná 7/ odmietla zaplatiť s tým, že nemá finančné prostriedky a keď bola uzavretá zmluva, bola ešte maloletá a o ničom nevedela.

13. Žalovaný 8/ uviedol, že sa nemá k čomu vyjadriť.

14. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, odovzdávacieho protokolu, faktúr a podľa osvedčenia o dedičstve spisová značka 21D/235/2015 zo dňa 7.3.2016 mal súd zistený nasledovný skutkový stav.:

15. Podľa zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi zmluvnými stranami poskytovateľom: Slovak Telekom, a.s. a účastníkom/nájomcom D. S.Ý., narodený XX.X.XXXX. Predmetom bola zmluva o nájme koncového zariadenia a aktivácia programu služieb špecifikovaných v zmluve. Zmluva bola uzavretá dňa 5.4.2011 a zároveň bol dňa 14.4.2011 vyhotovený aj odovzdávací protokol MagioSat o inštalácii zariadenia.

16. Podľa faktúry číslo XXXXXXXXXXXX splatná 17.7.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. fakturovala D. S. sumu 25,01 € za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX spoločnosť fakturovala sumu 25,01 € za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011, faktúra bola splatná 17.8.2011. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatná 17.5.2011 spoločnosť fakturovala sumu 89,44 € za obdobie od 14.4. do 30.4.2011 a od 1.5. do 31.5.2011. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatná do 17.6.2011 spoločnosť fakturovala sumu 24,16 € za obdobie od 1.6. do 30.6.2011.

17. Podľa osvedčenia o dedičstve spisová značka 21D/235/2015 zo dňa 7.3.2016, právoplatné 7.3.2016 mal súd zistené, že v dedičskej veci po nebohom D. S., narodený 31.5.1959, zomretý 3.3.2015 ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy pozostalá manželka S. S. a deti: D. S., E. U., E. S., D. S., P. S., E. C. S., E. H. S., E. S. S., E. M. S. I. E. E. S. S.. Podľa dohody o vyporiadaní dedičstva nadobúdateľmi celého dedičstva sa stal D. S. v 5/11 s povinnosťou výplatu ustupujúcemu dedičovi D. S. sumou 213,27 € v lehote do jedného mesiaca od právoplatnosti a bez povinnosti výplatu ustupujúcich dedičov S. S., E. U., E. S.. Ďalej medzi dedičmi sú uvedení P. S. X/XX, C. S. X/XX, H. S. X/XX, S. S. X/XX, M. S.Č. X/XX, E. S. X/XX. Dedičská dohoda bola schválená rozsudkom OS Žilina, spisová značka 30P/337/2015, právoplatný 29.12.2015. Podľa súpisu aktív a pasív dedičstva, je čistá hodnota dedičstva 2346 €.

18. Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 30.4.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 460 Obč. zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

21. Podľa § 470 ods. 1,2 Obč. zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

22. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a právnym predchodcom žalovaných D. S. bola podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej spoločnosť sa zaviazala poskytovať D. S. služby elektronickej komunikácie podľa zmluvy a všeobecných podmienok a D. S. sa zaviazal riadne tieto služby odoberať a platiť poplatky podľa aktuálneho cenníka podľa zvoleného programu služieb. Ďalej bolo v konaní nesporne preukázané, čo nenamietali ani žalovaní, že D. S. za tieto služby riadne nezaplatil, napriek tomu, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. mu fakturovala podľa jednotlivých predložených faktúr so splatnosťou 17.7.2011 suma 25,01 €

so splatnosťou 17.8.2011, suma 25,01 € so splatnosťou 17.5.2011, suma 89,44 € a so splatnosťou 17.6.2011 suma 24,15 €. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby o sumu 422,40 € žalobca žiadal podľa faktúry so splatnosťou 17.6.2011 zaplatiť iba sumu 20,66 € a v časti 3,50 € bola žaloba vzatá späť. Na základe tohto žalobca žiadal, aby žalovaní boli spolu povinní zaplatiť za poskytnuté služby právnemu predchodcovi D. S. spolu sumu 160,12 €. V konaní nebolo preukázané, že právny predchodca žalovaných D. S., alebo priamo žalovaní zaplatili žalobcovi čo len sčasti túto dlžnú sumu a pretože nárok žalobcu bol riadne preukázaný a vyplynul z citovaného zákonného ustanovenia a bol preukázaný podľa zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a D. S. a ďalším dôkazom, na základe ktorého žalobca svoj nárok preukázal, boli predmetné faktúry, ktoré neboli sporné medzi stranami konania, tak súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného v 5. rade zaplatiť žalobcovi spolu istinu 160,12 €. Zároveň podľa § 517 ods. 1,2 OZ bol žalovaný v 5/ rade zaviazaný zaplatiť aj úroky z omeškania a to vo výške určenej podľa vládneho nariadenia číslo 87/1995 Z.z. k prvému dňu omeškania a to z dlžnej sumy podľa jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej faktúry tak, ako to je špecifikované vo výroku rozsudku.

24. V konaní nebolo sporné ani uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom podľa zmluvy zo dňa 24.6.2013, na základe ktorej postupca spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila žalobcovi pohľadávku proti pôvodne žalovanému D. S., tak ako je predmet konania. Na základe tohto bola splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

25. Pôvodne žalovaný D. S. počas konania zomrel a podľa § 63 ods. 1,2 CSP súd ďalej pokračoval s dedičmi po nebohom žalovanom tak, ako bolo uvedené v rozhodnutí spisová značka 21D/235/20105 zo dňa 7.3.2016, kde sú dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine pozostalá manželka a deti tak, ako sú žalovaní v 1/ až v 11/ rade.

26. Súd zaviazal zaplatiť dlžnú sumu spolu s úrokmi z omeškania len žalovaného 5/ D. S., a to s prihliadnutím na ustanovenie § 470 ods. 1,2 Obč. zákonníka. Ako vyplynulo z dedičského rozhodnutia 21D/235/2015 zo dňa 7.3.2016 čistá hodnota dedičstva bola 2.346 € a D. S.J. nadobudol podiel 5/11, čo je suma 1.066,36 €. Ďalej dedičia P. S., C. S., H. S., S. S., M. S. I. E. S. podľa dedičskej dohody nadobudli podiel 1/11 a zároveň dedič D. S. bol povinný vyplatiť ustupujúceho dediča D. S. sumou 213,27 € a bez povinnosti výplatku ustupujúcich dedičov. Podiel 1/11 z čistej hodnoty dedičstva je suma 213,27 € tak ako bola aj výplata pre D. S.. Súd vychádzal z toho, že dedič zodpovedá len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy a tak dedičia, ktorí nadobudli dedičstvo resp. výplatu D. S., P. S., C. S., H. S., S. S., M. S. I. E. S. S. sú zodpovední za poručiťelov dlh len do výšky sumy 213,27 € a dedič D. S. žalovaný v 5/ rade je zodpovedný za poručiťelove dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva suma 1.066,36 €.

27. Súd vychádzal z toho, že predmetom konania a teda poručiťelov dlh je istina 160,12 € a úroky z omeškania spolu vo výške 128,33 €, čo je spolu suma 288,45 €. Úroky z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 89,44 € za obdobie od 18.5.2011 do dňa rozhodnutia súdu 15.1.2020 je suma 71,73 €]. Úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 20,66 € za obdobie od 18.6.2011 do 15.1.2020 je suma 16,40 €. Úroky z omeškania 9,5% ročne zo sumy 25,01 € za obdobie odo dňa 18.7.2011 do dňa 15.1.2020 je suma 20,20 €. Úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 25,01 € za obdobie odo dňa 18.8.2011 do dňa 15.1.2020 je suma 20 €. Úroky z omeškania tak ako je predmet konania sú spolu 71,73+16,40+20,20+20 spolu suma 128,33 €. Istina 160,12 € a úroky z omeškania 128,33 € je spolu predmet konania a teda poručiťelov dlh, suma 288,45 €. Pretože dedičia tak ako sú uvedení v dedičskom rozhodnutí, ktorí nadobudli podiel 1/11 resp. boli vyplatení a to D. S., P. S., C. S., H. S.Č., S. S., M. S. I. E. S., nadobudli podiel len sumu 213,27 € a poručiťelov dlh je suma 288,45 €, teda viac ako je cena nadobudnutého dedičstva, tak vo vzťahu k nim bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá s prihliadnutím na ustanovenie § 470 ods. 1 OZ, podľa ktorého dedič zodpovedá za poručiťelove dlhy len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Ďalší dedičia, ako vyplynulo z dedičského rozhodnutia S. S., E. U.P. I. E. S. nenadobudli žiadne dedičstvo ani výplatu, a tak aj v tomto prípade nezodpovedajú za poručiťelov dlh, pretože podľa citovaného § 470 ods. 1 dedič zodpovedá len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva a tieto dedičia nenadobudli žiadnu sumu dedičstva, a tak voči nim súd žalobu ako nedôvodnú taktiež zamietol. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobu voči žalovaným 1/,2/,3/,4/, 6/,7/,8/,9/,10/,11/, s prihliadnutím na ustanovenie § 470 ods. 1 OZ, žalobu zamietol.

28. Súd zaviazal zaplatiť žalovanú istinu 160,12 € spolu aj so špecifikovanými úrokmi z omeškania len žalovaného v 5. rade D. S., ktorý nadobudol dedičstvo vo výške 1066,36 €, a tak tento nadobudol vyššiu sumu ako je poručiteľov dlh a pretože je zodpovedný za poručiteľove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva a nebolo v konaní preukázané, že už doposiaľ zaplatil dlhy, ktoré by dosahovali cenu nadobudnutého dedičstva vo výške 1066,36 €, tak súd zaviazal žalovaného 5/ na zaplatenie celej dlžnej sumy tak istiny 160,12 € ako aj úrokov z omeškania žalobcovi, všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Žalobca, ktorý podal žalobu o zaplatenie sumy spolu 582,52 € aj so špecifikovanými úrokmi z omeškania podľa žaloby, túto zobral v časti späť o zaplatenie zmluvnej pokuty 422,40 € aj s príslušenstvom podľa písomného podania zo dňa 8.1.2020. Súd vychádzal z obsahu tohto písomného podania, ako aj z návrhu na výrok rozhodnutia súdu a vzhľadom na tento procesný úkon žalobcu konanie v časti o zaplatenie sumy 422,40 € spolu aj s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 418,90 € odo dňa 18.9.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3,50 € za obdobie odo dňa 18.6.2011 do zaplatenia, bolo zastavené.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca vo vzťahu k žalovanému 5/ mal vo veci plný úspech, keďže súd zaviazal žalovaného 5/ zaplatiť dlžnú sumu aj s úrokmi z omeškania a tak vo vzťahu k žalovanému 5/ bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%. Žaloba voči žalovaným 1/,2/,3/,4/,6/,7/,8/,9/,10/,11/, bola v celom rozsahu zamietnutá a tak tu boli úspešní žalovaní, ale títo nežiadali priznať náhradu trov konania a ani im trovy nevznikli a tak žalovaným 1/,2/,3/,4/,6/,7/,8/,9/,10/,11/ voči žalobcovi nebola priznaná náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.