

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615210065  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4615210065.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobkyne: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. A., O. XX, A. XXX XX, H., zastúpená JUDr. Evou Príbelskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, J. Matušku 2178 proti žalovaným : 1/ L.. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., B. D. XXXX/XX, 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., 3/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. XXXX/XX, 4/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., K. G. XXXX/X, 5/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., K. G. XXXX/X, 6/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Q..U. XX/D, T., XXXXX An L., 7/ O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G., L. XXX/XX, žalovaní X/X/X/X/X/ a 7/ zastúpení JUDr. Martinom Kákošom, advokátom so sídlom Topoľčany, Bernolákova 1546/32, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/517/2015-158 zo dňa 7. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným v 1., 2., 3., 6. a 7. rade priznáva voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

Žalovaným v 4. a 5. rade nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaní v 1., 2., 3., 6. a 7. rade majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovaní v 4. a 5. rade nemajú právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 137 písm. c) CSP, §40a, § 140, § 603 ods. 3, § 605, 606 Občianskeho zákonníka ako aj zisteným skutkovým stavom.

1.2 V dôvodoch súd uviedol, že žalobkyňa sa ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti v podiele 1/7 k celku domáhala určenia, že kúpna zmluva zo dňa 09.12.2014 uzatvorená medzi žalovaným v 1/rade ako kupujúcim a žalovanými v 2/ až 5/rade ako predávajúcimi ktorej predmetom je prevod spoluvlastníckych podielov 5/7 k nehnuteľnosti v kat. úz. H. zapísanej Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom na LV č. XXXX ako byt č. XX na 2. poschodí, vchod B v bytovom dome s.č. XXXX, stojacom na parc.č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele 220/10-in k celku, je neplatná. Ďalej sa domáhala určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 16.12.2014 medzi žalovaným v 1/rade ako kupujúcim a žalovanou v 7 /rade ako predávajúcou predmetom ktorej bol prevod 1/7 spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti, je neplatná. Napokon sa domáhala určenia neplatnosti tretej kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 11.11.2015 medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovanou v 8. rade ako kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 6/7 k predmetnej nehnuteľnosti (bytu). Žalobkyňa žalobu zdôvodnila tým, že prvé dve zmluvy sú relatívne neplatné podľa § 40a Obč. zákonníka z dôvodu podľa § 140 Obč. zákonníka a to, že žalovaní v 2. až 7. rade ako podieloví spoluvlastníci

nerespektovali jej zákonné predkupné právo spoluvlastníka a neponúkli jej svoje podiely na predaj, ale ich previedli na tretiu osobu- žalovaného v 1. rade ( nejde o osobu blízku) . Tretiu kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 11.11.2015 medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 7. rade považuje za absolútne neplatnú podľa § 39 Obč. zákonníka z dôvodu, že predávajúci žalovaný v 1. rade v čase jej uzatvorenia nebol vlastníkom prevádzaných podielov, lebo ich získal predchádzajúcimi neplatnými kúpnyimi zmluvami od podielových spoluvlastníkov, ktorí porušili predkupné právo a žalovaná v 7. rade nemohla nadobudnúť spoluvlastnícke podiely od nevlastníka. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe ( § 137 písm. c/ CSP) odôvodnila tým, že v prípade určenia neplatnosti kúpnych zmlúv dôjde k navráteniu spoluvlastníckych práv do pôvodného stavu a zostane jej zachované prednostné právo kúpy spoluvlastníckych podielov od súrodencov. Má záujem odkúpiť spoluvlastnícke podiely od súrodencov, t.j. žalovaných v 2/ až 6/rade, ktorý záujem prezentovala počas celého obdobia po smrti ich matky. K bytu ju viažu citové väzby a chce týmto spôsobom zabezpečiť bývanie svojim súrodencom v prípade nepriaznivej sociálnej situácie.

1.3 Vykonaným dokazovaním súd zistil, že na základe osvedčenia o dedičstve vydaného notárom ako súdnym komisárom dňa 09.12.2014 č.k. 2D/92/2014-35 v dedičskej veci po S. O., zomr. dňa XX.XX.XXXX nadobudli deti poručiťky -žalobkyňa, žalovaní v 2/ až 6/rade a S. O. okrem iného majetku i byt č. XX, na 2. poschodí, vchod B v 1/1-ine a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX na LV č. XXXX pod B 35 v 220/10000-inách každý z nich v 1/7-ine. Dňa 19.06.2014 súrodenci S. O. ako predávajúci a žalovaný v X/rade M. O. ako kupujúci uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorou predávajúci previedol na žalovaného v 3. rade svoj spoluvlastnícky podiel za dohodnutú kúpnu cenu a žalovaný v 3. rade sa stal podielovým spoluvlastníkom v podiele 2/7 a ostatní súrodenci boli spoluvlastníkmi v podiele 1/7.

1.4 Dňa 09.12.2014 uzatvorili žalovaní v 2/ až 5/rade (M., M., G., S. O.) ako predávajúci kúpnu zmluvu so žalovaným v 1/rade ako kupujúcim. Predmetom kúpnej zmluvy bol spoluvlastnícky podiel žalovaných v 2/,4/ a 5/rade v 1/7-ine a spoluvlastnícky podiel žalovaného v 3/rade v 2/7-inách k celku k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. XX na 2. poschodí, vchod B v bytovom dome s.č. XXXX, stojacom na parc.č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu v podiele 220/10-in k celku spolu v 5/7-inách. Z článku IV vyplýva, že účastníci zmluvy sa dohodli na celkovej kúpnej cene 20.000 eur. Vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 12.12.2014 pod V 3909/14. Z listín označených ako "Návrh na predaj spoluvlastníckeho podielu a na využitie zákonného predkupného práva" zo dňa 13.11.2014 súd zistil, že každý zo súrodencov žalobkyne M. O., M. O., G. O. a S. O. (t.j. žalovaní v 2/ až 5/rade) oznamuje žalobkyni že majú záujem predat' svoje spoluvlastnícke podiely a s poukazom na ust. § 140 OZ jej ako spoluvlastníčke prednostne ponúkajú svoje podiely na predaj za kúpnu cenu 4.000 eur za podiel 1/7 - iny s tým, že ak má záujem o kúpu za uvedenú sumu, aby im to oznámila v lehote do 2 mesiacov od doručenia tejto ponuky. Podľa doručeníek týchto listových zásielok adresovaných žalovanej, táto si ich na jej adrese bydliska neprevzala a vrátili sa adresátom .

1.5 Dňa 16.12.2014 uzatvorila žalovaná v 6/rade M. O. ako predávajúca so žalovaným v 1/rade ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1/7-ine k predmetnej nehnuteľnosti za dohodnutú kúpnu cenu 3.500 eur. Vklad vlastníckeho práva žalovaného v 1. rade na základe tejto kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 14.01.2015 pod č. V 3943/14.

1.6 Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 11.06.2015 oznamuje žalobkyni, že na základe kúpnych zmlúv zo dňa 09.12.2014 a 16.12.2014 sa stal podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti( bytu) v rozsahu 6/7 -in a svoj spoluvlastnícky podiel jej ponúka na predaj za kúpnu cenu 23.810 eur. V prípade, že chce využiť predkupné právo, požiadal ju, aby v lehote do 25.08.2015 uzavrela s ním kúpnu zmluvu a v tej istej lehote uhradila kúpnu cenu 23.810 eur. V prípade, že v uvedenej lehote neuzavrie kúpnu zmluvu a neuhradí ponúkanú kúpnu cenu, predá svoj spoluvlastnícky podiel tretej osobe. Z pripojenej kópie doručeny súd zistil doručenie tohto návrhu žalobkyni dňa 29.06.2015.

1.7 Zo spisu Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor sp. zn. V 3481/2015 súd zistil, že žalovaný v 1. rade kúpnu zmluvou zo dňa 11.11.2015 predal svoj spoluvlastnícky podiel 6/7-in k predmetnej nehnuteľnosti ( bytu) žalovanej v 7/rade O. Y. za dohodnutú kúpnu cenu 23.810 eur. Vklad vlastníckeho práva žalovanej v 7. rade do katastra nehnuteľností bol povolený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor dňa 16.11.2015 pod V 3481/15.

1.7 V danej veci sa súd zaoberal najskôr otázkou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na podanej žalobe ( § 137 písm. c/ CSP) a prijal záver, že na strane žalobkyne nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvedených kúpnych zmlúv. Poukázal na rozhodovaciu súdnu prax podľa ktorej vo veciach, kde možno žalovať na plnenie, môže byť daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu vtedy, pokiaľ sa žalobou vytvorí pevný právny základ pre právne vzťahy strán sporu a tým sa zabráni prípadným ďalším žalobám. Žaloba na určenie neplatnosti právneho úkonu

vyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu. Takýto žalobný návrh sa uplatní najmä v prípade, keď určovací výrok je potrebný z hľadiska občianskoprávnej prevencie, teda sa ním predchádza ďalším sporom. Právny záujem musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca môže dosiahnuť navrhovaným určením neplatnosti odstránenie spornosti alebo právnej neistoty. Záver súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu predpokladá posúdenie, či určovací žalobný návrh je vhodným procesným nástrojom ochrany, ktorý spornosť neodstraňuje, ale zbytočne vyvoláva ďalšie konanie, ktoré bude nasledovať.

1.8. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha relatívnej neplatnosti dvoch kúpnych zmlúv pre porušenie jej predkupného práva spoluvlastníkmi a absolútnej neplatnosti tretej kúpnej zmluvy, ktorou žalovaná v 7. rade nadobudla podiel 6/7 k nehnuteľnosti od žalovaného v 1. rade ako nevlastníka. Súd konštatoval, že vyhovením žalobe by síce došlo k navráteniu do predošlého stavu, t.j. spoluvlastníkmi by boli žalobkyňa a jej súrodenci - žalovaní v 2. až 6. rade, ktorí by ale nemali povinnosť svoj podiel predať práve žalobkyňi. Z výpovede žalovaného v 2. rade vyplýva, že po smrti matky sa zhoršil jeho vzťah so žalobkyňou a svoj spoluvlastnícky podiel nechcel nikomu zo súrodencov predať ale tretej osobe a poukázal na to, že i sestra M. by nesúhlasila, aby byt vlastnil niekto zo súrodencov, čo súviselo s tým, ako trpela ich matka. Z výpovede žalovaného v 3. rade vyplýva, že ako brat zastupoval žalovaných G., S. a M., ktorí súhlasili, že predajú svoje spoluvlastnícke podiely. Poukázal na to, že žalobkyňa ich už počas dedičského konania zavádzala keď tvrdila, že má záujem odkúpiť predmetný byt čo neurobila, napriek tomu, že jej ich ponúkli a preto sa rozhodli predať svoje podiely tretej osobe. Z uvedeného vyplýva, že ak by sa aj opätovne stali súrodenci žalobkyňi podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu, viedlo by to k ďalšiemu sporu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Takémuto sporu je možné predísť a to v prebiehajúcom inom súdnom konaní sp.zn. 6C/543/2015 v ktorom sa O. Y. ( žalovaná v 7. rade) ako žalobkyňa domáha voči V. O. ( žalobkyňa) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu a podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, kde je podielovou spoluvlastníčkou 6/7-ín a žalobkyňa v 1/7-ine. Práve v tomto konaní môže žalobkyňa dosiahnuť to, že sa nadobudne predmetný byt do výlučného vlastníctva. Súd prijal záver, že vyhovením žalobe by sa neodstránil stav právnej neistoty žalobkyne vo vzťahu k žalovaným. Neodstránila by sa tak spornosť medzi spoluvlastníkmi, čo by viedlo k ďalšiemu sporu.. Preto pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti predmetných právnych úkonov žalobu zamietol.

1.9 Zároveň vyslovil názor, žalovaní v 2/ až 5/rade si splnili svoju povinnosť voči žalobkyňi, ktorej listami zo dňa 13.11.2014 ponúkli svoje spoluvlastnícke podiely, i keď zásielky doručované doporučene boli vrátené ako neprevzaté, avšak boli doručované na adresu bydliska žalobkyne, ktorá ich neprevzala. Žalovaný v 1. rade po nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu 6/7 si splnil svoju povinnosť a ponúkol žalobkyňi svoj spoluvlastnícky podiel za kúpnu cenu, za ktorú podiely nadobudol on. Žalobkyňa nevyužila svoje predkupné právo a riadnym uplynutím doby určenej žalovaným v 1. rade na uskutočnenie predaja jej zaniklo predkupné právo podľa § 605 Obč. zákonníka a žalovaný ako spoluvlastník mohol svoje podiely predať žalovanej v 7. rade. K tvrdeniu právnej zástupkyne žalobkyne, že v prípade relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv zo dňa 09.12.2014 a 06.12.2014 nemohol žalovaný v 1/rade previesť platne svoje spoluvlastnícke podiely na žalovanú v 7/rade súd uvádza, že sa stotožnil so stanoviskom právneho zástupcu žalovaných vychádzajúc zo stanoviska NSSR zo dňa 20.12.2011 sp. zn. 6Cdo/221/2010, podľa ktorého ak ten, kto mal nadobudnúť vlastnícke právo na základe právneho úkonu postihnutého vadou zakladajúcou jeho relatívnu neplatnosť do doby dovolania sa relatívnej neplatnosti získanú vec ďalej previedol, disponoval ako vlastník so svojou vecou oprávnene, teda až do dovolania sa relatívnej neplatnosti, právny úkon mal účinky nadobudnutia vlastníctva. Dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu nemá potom vplyv na právne postavenie tretích osôb, ktoré dobromyseľne nadobudli vlastníctvo od účastníkov relatívne neplatného právneho úkonu.

1.10 K tvrdeniu právnej zástupkyne žalobkyne, že žalovaní v 4/ a 5/rade podľa ich výpovedí, uzatvárali kúpnu zmluvu zo dňa 9.12.2014 pod nátlakom a preto je táto zmluva absolútne neplatná podľa § 37 Obč. zákonníka súd uviedol, že tieto skutočnosti neboli v konaní preukázané a z konania týchto žalovaných ani nevyplýva že by zmluvy uzatvárali pod nátlakom, samy ž sa nedomáhali vyslovenia neplatnosti predmetného právneho úkonu, aktívne sa zúčastňovali jednaní ohľadne uzatvorenia kúpnej zmluvy ako to vyplýva z dokazovania, keď boli prítomní na stretnutí so žalovaným v 1/rade. Preto ani tento dôvod neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 9.12.2014 nebol preukázaný.

1.11 O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 CSP tak, že žalovaným v 1/ , 2/ ,3/,6/ 7/rade, ktorí boli v konaní plne úspešní, priznal nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalovaným v 4/ a 5/rade, ktorí síce boli v konaní úspešní a vznikol im nárok na náhradu trov konania, im ich nepriznal, pretože túto nežiadali a zo spisu nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by im boli v konaní vznikli.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje odvolanie odôvodnila tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na skutočnosť, že jej zákonné predkupné práva boli porušené. Uviedla, že nemala vedomosť o uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 09.12.2014 medzi predávajúcimi M. O., M. O., G. O. a S. O. a kupujúcim L.. F. G.. Účastníci zmluvy sa dohodli na celkovej kúpnej cene 20.000,- eur. Predávajúci spoluvlastníci mali zákonnú povinnosť ponúknuť jej ako spoluvlastníčke svoje spoluvlastnícke podiely za rovnakých podmienok, za ktorých mal byť prevod uskutočnený na žalovaného v 1. rade. Taktiež lehota na uplatnenie predkupného práva v trvaní dvoch mesiacov nebola dodržaná. Žalobkyňa vo svojom odvolaní ďalej uviedla, že nesúhlasila s podmienkami, ktoré jej boli ponúknuté telefonicky, emailom alebo sprostredkovane, nakoľko od bratov G. O. a S. O. mala vedomosť o tom, že žalovaný v 1. rade nezaplatil riadne v zmluve dohodnutú výšku kúpnej ceny, preto sa so žalovaným v 1. rade nedohodla a oznámila mu, že je ochotná odkúpiť jeho spoluvlastnícky podiel za kúpnu cenu akú zaplatil on. Žalovaný v 1. rade jej ponúkol svoj spoluvlastnícky podiel za iných, pre ňu nevýhodných podmienok, za cenu 27.000,- eur. Kúpnu zmluvu zo dňa 16.12.2014 previedla predávajúca M. O. svoj podiel na dotknutej nehnuteľnosti na kupujúceho L.. F. G. za sumu 3.500,- eur. Žalobkyňa je toho názoru, že predávajúca M. O. porušila jej zákonné predkupné právo, v dôsledku čoho je kúpna zmluva uzatvorená dňa 16.12.2014 neplatná. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 11.6.2015, jej doručil návrh na uplatnenie predkupného práva, za kúpnu cenu 23.810,- eur. Kúpna cena bola neprimerane vysoká vzhľadom k stavu a hodnote bytu. Medzi žalovaným v 1. rade a ňou prebehla korešpondencia ohľadom predaja jej spoluvlastníckeho podielu a jednoznačne prezentovala, že svoj spoluvlastnícky podiel nepredá. Pretože kúpna zmluva zo dňa 9.12.2014 a zo dňa 16.12.2014 sú neplatné, potom nemohol žalovaný v 1. rade platne previesť spoluvlastnícke podiely na žalovanú v 7. rade O., ktorú nemožno považovať za dobromyseľného nadobúdateľa. O. nekonala dobromyseľne, lebo jej bolo bez pochybností známe, že kupuje len 6/7 - in bytu, teda nekupovala byt v dobrej viere, že kupuje podiel 1/1 a o skutočnom stave bola uzrozumená. Žalobkyňa je toho názoru, že žalovaná v 7. rade je fiktívna osoba, že žalovaný v 1. rade na ňu previedol spoluvlastnícky podiel v snahe oslabiť spoluvlastnícke právo žalobkyne. Pokiaľ by žalobkyňa mala vedomosť v akom stave je byt v skutočnosti, že je neobývateľný, je nelogické, aby súhlasila s kúpnu cenou podľa kúpnej zmluvy so žalovaným v 1. rade a to za podmienok, že kupovala iba podiel 6/7 k celku, pričom 1/7 bola sporná. Nesúhlasila s názorom súdu prvej inštancie, že naliehavý záujem nie je daný, nakoľko nemôže dosiahnuť neplatnosťou zmlúv odstránenie spornosti alebo právnej neistoty. Uviedla, že v prípade, ak vyplatí žalovaným sumu pre nich vyhovujúcu, zanikne dôvod spornosti aj právnej neistoty.

3. K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadrili žalovaní v 1., 2., 3., 6. a 7. rade, ktorí navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v plnom rozsahu. Žalovaní vo svojom vyjadrení uviedli, že skutočnosti, ktoré žalobkyňa v odvolaní uviedla nie sú pravdivé. Nie je pravdou, že žalobkyňa nemala vedomosť o uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 09.12.2014 medzi žalovanými v 2. až 5. rade, ako predávajúcimi a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim. V rámci dokazovania sa nepochybne preukázalo, že už v čase pred uzatvorením tejto zmluvy bola žalobkyňa telefonicky kontaktovaná jej bratom S. O., ktorý vo svojej výpovedi pred súdom na pojednávaní zo dňa 16.11.2016 potvrdil, že bol prítomný telefonického rozhovoru žalovaného v 1. rade a žalobkyne, ohľadom uzatvorenia predmetnej zmluvy. Potvrdil aj to, že sa rozprávali o predaji, a že jej žalovaný v 1. rade ponúkal cenu, za ktorú chce odkúpiť jej podiel a žalobkyňa sa vyjadrila, že príde až v januári a potom sa dohodnú. Žalobkyňa to nedodržala, pričom vedela, že žalovaný v 1. rade je už v poradí druhý záujemca o kúpu bytu a že pri jednaní o kúpe bytu trval na tom, aby sa prevádzali všetky spoluvlastnícke podiely. Rovnako neobstojí tvrdenie žalobkyne, že podstata problému u nej bola tá, že žalovaný v 1. rade jej ponúkol svoj spoluvlastnícky podiel za iných, pre ňu nevýhodných podmienok, a to za cenu 27.000,- eur. Žalovaný v 1. rade v súlade so zákonnou požiadavkou predkupného práva spoluvlastníka, návrhom zo dňa 11.06.2015 písomne vyzval žalobkyňu na uplatnenie predkupného práva za cenu 23.810,- eur, ktorá suma bola totožná so sumou, za ktorú on tieto podiely nadobudol. Žalovaný v 1. rade preukázateľne listom zo dňa 11.6.2015 žalobkyňu ponúkal svoje podiely za 23.810,- eur a žalobkyňa si svoje predkupné právo neuplatnila v dvojmesačnej lehote. Keďže dlh u správcu TOMA s.r.o., za byt rástol, taktiež výdavky za plyn, elektrinu, v rámci ďalšieho jednania po uplynutí tejto dvojmesačnej lehoty na uplatnenie predkupného práva, poslal žalovaný v 1. rade právnej zástupkyňi žalobkyne ďalšiu ponuku a pokus o nájdenie novej dohody, avšak v tom čase už predkupné právo na spoluvlastnícky podiel za cenu 23.810,- eur žalobkyňi zaniklo. Preto je argument o navyšovaní ceny irelevantný. Bolo preukázané, že tak žalovaný v 1. rade ako aj žalovaný v 2. až 5. rade zasielali žalobkyňu výzvu na uplatnenie predkupného práva, a že mala možnosť odkúpiť prevádzané spoluvlastnícke podiely. Preto súd správne vec posúdil, ak konštatoval, že u žalobkyne za tohto stavu

nie je daný naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe, najmä ak si predkupné práva neuplatnila v zmysle výzvy zo dňa 11.06.2015, ktorou jej bolo umožnené vykonať nápravu prípadného porušenia predkupného práva predchádzajúcimi spoluvlastníkmi. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením žalobkyne, že v rámci dokazovania malo byť preukázané, že žalovanej v 7. rade nebol v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy známy stav bytu. Žalobkyňa neuviedla žiaden dôkaz, z ktorého by táto skutočnosť mala vyplývať. Taktiež žalobkyňa neuviedla, z čoho má vyplývať jej tvrdenie, že žalovaná v 7. rade nemohla nadobudnúť spoluvlastnícky podiel v dobrej viere. Žiaden z argumentov, ktoré žalobkyňa vo svojom odvolaní uviedla, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom žalobkyňa rozhodnutie súdu prvej inštancie ani nenapáda čo do nesprávnych skutkových zistení, ale z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhli napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaní v 4. a 5. rade sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadrili.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) po prejednaní vecí bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

7. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

8. Konceptia zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu v zmysle § 387 ods. 2 CSP vychádza zo situácie, že ak odvolací súd zastáva názor, že súd prvej inštancie nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, v takom prípade nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 220 CSP, ale obmedzí sa len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmvaného rozhodnutia.

9. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo síce aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

10. Podľa § 40a OZ ( vety prvej ) k ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu pod podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

11. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

12. Podľa § 603 ods. 3 OZ ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované

13. Podľa § 605 OZ Ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

14. Podľa § 147 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. V prípade, ak niektorí z podielových spoluvlastníkov porušil povinnosť ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel ku kúpe ostatným spoluvlastníkom ako prvým a vykonal prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na tretiu osobu (nie na osobu blízku), vystavuje sa spolu s treťou osobou osobitnej forme postihu uvedenej v § 40a OZ.

16. Uvedenú právnu problematiku riešil Najvyšší súd SR, ktorý v rozsudku zo dňa 31.08.2010 sp. zn. 5Cdo 211/2009 uviedol: "V prípade porušenia predkupného práva je teda nutné pripustiť

možnosť oprávneného spoluvlastníka domáhať sa alternatívne práva, vyplývajúceho mu z ustanovenia § 603 ods. 3 OZ. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má teda pri porušení povinnosti zo strany povinného spoluvlastníka na výber tri zákonné možnosti. Môže sa domáhať buď vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu alebo sa môže voči nadobúdateľovi (tretej osobe) domáhať, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od povinnej osoby. Ak tak nadobúdateľ dobrovoľne neurobí, môže sa domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p.). Treťou možnosťou je, že si ponechá predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi". V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha relatívnej neplatnosti zmlúv o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu.

17. Súd prvej inštancie v preskúmvanej veci správne zistil skutkový stav veci, správne aplikoval právne predpisy a vo veci aj správne a v súlade so zákonom rozhodol, preto sa odvolací súd stotožňuje s presvedčivými a správnymi závermi napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, uvedenými v odôvodnení rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu odkazuje.

18. Na doplnenie dôvodov prvoinštančného rozsudku s ohľadom na dôvody odvolania žalobkyne odvolací súd uvádza nasledovné. Predmetom konania je žaloba žalobkyne ako podielovej spoluvlastníčky nehnuteľnosti (bytu) o určenie relatívnej neplatnosti dvoch kúpnych zmlúv (zo dňa 9.12.2014 a 16.12.2014) z dôvodu, že zo strany žalovaných v 2. až 5. rade došlo k porušeniu predkupného práva podľa § 140 Obč. zákonníka tým, že žalovaní v 2. až 5. rade ako spoluvlastníci nerešpektovali zákonné predkupné právo a svoje podiely previedli na žalovaného v 1. rade bez toho, aby ich žalobkyne ako ďalšiemu spoluvlastníkovi ponúkli ich podiely na kúpu a ďalej sa domáhala absolútnej neplatnosti tretej kúpnej zmluvy uzatvorenej zo dňa 11.11.2015 medzi žalovaným v 1. rade ako predávajúcim a žalovanou v 7. rade ako kupujúcou z dôvodu, že predávajúci nebol v čase uzatvorenia tejto kúpnej zmluvy vlastníkom prevádzaných podielov, lebo ich získal predchádzajúcimi dvoma zmluvami od podielových spoluvlastníkov, ktorí porušili jej predkupné právo.

19. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobkyňa a jej súrodenci žalovaní v 2. až 5. rade a S. O. nadobudli v dedičskom konaní po svojej matke okrem iného majetku aj nehnuteľnosť-byt v H. každý v podiele 1/7. S. O. kúpnu zmluvou zo dňa 19.06.2014 predal bratovi M. O. (žalovaný v 3. rade) svoj spoluvlastnícky podiel a žalovaný v 3. rade sa tak stal spoluvlastníkom nehnuteľnosti v podiele 2/7 a žalobkyňa a žalovaní 2., 4,5, a 6.rade boli spoluvlastníkmi v podiele 1/7. Súrodenci žalobkyne mali záujem predať svoje spoluvlastnícke podiely, o ktoré prejavila ústne záujem žalobkyňa, ale pretože nerobila žiadne reálne kroky ku kúpe týchto podielov od súrodencov, napriek ich telefonickému i písomnej komunikácii, rozhodli sa svoje podiely predať tretej osobe. Žalovaný v 1. rade prejavil záujem o kúpu bytu a chcel od všetkých spoluvlastníkov odkúpiť ich podiely. Žalobkyňa najskôr prisľúbila, že sa dohodnú, ale napokon mu odmietla svoj podiel predať. Súrodenci žalobkyne sa so žalovaným dohodli na odpredaní ich podielov. Žalovaní v 2. až 5. rade pred uzatvorením kúpnej zmluvy listami zo dňa 13.11.2014 ponúkli žalobkyne na predaj svoje spoluvlastnícke podiely v sume 4000 eur za podiel 1/7 - iny s tým, že ak má záujem aby im v lehote do dvoch mesiacov od doručenia výzvy vyplatila cenu podielov. Žalobkyňa na tieto výzvy nereagovala tvrdiac, že ich nedostala a nevedela o nich. Žalovaní splnenie ponukovej povinnosti voči žalobkyne preukazovali doložením písomných výziev zo dňa 13.11.2014 a doručenkami z ktorých vyplýva, že listy boli doručované žalobkyne na jej adresu v Taliansku ako doporučené zásielky, ktoré sa vrátili s tým, že žalobkyňa si ich neprevzala. Uvedené výzvy treba považovať za doručené, pretože žalobkyňa nepreukázala a ani netvrdila, že v čase ich doručovania sa na uvedenej adrese nezdržovala alebo že si zásielky nemohla prevziať z iných objektívnych dôvodov. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaní v 2. až 5. rade si splnili svoju povinnosť ponúknuť žalobkyne na odkúpenie svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnosti v zmysle ust. § 140 Obč. zákonníka a uplynutím dvojmesačnej lehoty po ponuke na vyplatenie podielov žalobkyne zaniklo predkupné právo voči žalovaným v 2. až 5. rade (§ 605 Obč. zákonníka). Žalovaný v 1. rade nadobudol spoluvlastnícke podiely žalovaných v 2. až 5. rade spolu v podiele 5/7-ín dňa 14.01.2015, kedy bol povolený vklad jeho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9.12.2014 uzatvorenej medzi žalovaným v 1. rade ako kupujúcim a žalovanými v 2. a 5. rade ako predávajúcimi za kúpnu cenu 20.000 eur (4.000eur za podiel 1/7 - iny). Pretože žalovaní v 2. až 5. rade ako podieloví spoluvlastníci neporušili predkupné právo žalobkyne súd prvej inštancie správne právne posúdil, že zmluva zo dňa 9.12.2014 nie je relatívne neplatná podľa § 40a Obč. zákonníka.

20. Pokiaľ ide o relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2014 ktorou žalovaná v 6. rade (sestra žalobkyne) predala svoj spoluvlastnícky podiel 1/7 - iny žalovanému v 1. rade, nebolo v konaní preukázané a žalovaná v 6. rade to ani netvrdila, že by pred predajom svojho podielu ponúkla tento podiel na predaj žalobkyni. Z dôvodu porušenia predkupného práva je táto zmluva relatívne neplatná podľa § 40a Obč. zákonníka a preto sa podľa § 603 ods. 3 Obč. zákonníka žalobkyňa mohla od žalovaného v 1. rade ako nadobúdateľa tohto podielu domáhať, aby jej ponúkol tento podiel na predaj alebo jej zostane predkupné právo na podiel 1/7 žalovanej v 6. rade zachované. Žalovaný v 1. rade si túto povinnosť splnil tým, že po nadobudnutí spoluvlastníckych podielov od všetkých súrodencov žalobkyni (14.01.2015), ako podielový spoluvlastník 6/7-ín nehnuteľnosti písomnou ponukou zo dňa 11.06.2015 doručenou žalobkyni 20.06.2015 jej ponúkol na predaj jeho spoluvlastnícky podiel za cenu 23.810 eur s tým, že v lehote do 28.08.2015 mu má zaplatiť kúpnu cenu. Žalobkyňa s jeho ponukou nesúhlasila, v určenej lehote mu nezaplatila kúpnu cenu a preto jej predkupné právo zaniklo (§ 605 Obč. zákonníka). Žalovaný v 1. rade ako podielový spoluvlastník následne mohol prediť svoj podiel 6/7 žalovanej v 7. rade, preto kúpna zmluva zo dňa 11.11.2015 uzatvorená medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 7. rade za kúpnu cenu 23.810 eur nie je absolútne neplatná podľa § 39 Obč. zákonníka a preto správne súd žalobu aj v tejto časti zamietol. K tvrdeniu žalobkyni, že neakceptovala ponuku žalovaného na kúpu spoluvlastníckeho podielu preto, že cena bola neprímeraná odvolací súd uvádza, že žalovaný v 1. rade ponúkol žalobkyni na predaj svoje podiely za takú kúpnu cenu za akú ich nadobudol on a následne predal žalovanej v 7. rade.

21. Odvolací súd zastáva rovnaký názor ako súd prvej inštancie, že ani v prípade ak by sa žalobkyňa dovolala relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorými žalovaný v 1. rade nadobudol podiely od jej súrodencov, by to nemalo vplyv na právne postavenie žalovanej v 7. rade ako podielovej spoluvlastníčky, pretože žalovaný v 1. rade previedol svoje podiely na žalovanú v 7. rade ešte v čase pred dovolaním sa relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorými nadobudol tieto podiely od súrodencov žalobkyne a preto pri predaji podielov žalovanej v 7. rade mohol s nimi disponovať ako vlastníkom. Preto aj prípadné úspešné dovolanie sa relatívnej neplatnosti kúpnych zmlúv uzavretých medzi súrodencami žalobkyni ako predávajúcimi a žalovaným v 1. rade ako kupujúcim nemá vplyv na právne postavenie žalovanej v 7. rade ako vlastníčky spoluvlastníckeho podielu 6/7 ako dobromyseľnej nadobúdateľky (rozsudok NS SR 9Cdo 221/2010).

22. K namietanému nesprávnemu právnomu posúdeniu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určenie neplatnosti právnych úkonov odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie dospel k správnomu záveru, že žalobkyňa nemá na danom určení naliehavý právny záujem. V tejto súvislosti odvolací súd opiera svoj názor o (ne)danosti naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv o uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. mája 2014 sp. zn. 7Cdo 46/2013, v ktorom sa uvádza, že žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, predmetom ktorého je vlastnícke právo k nehnuteľnosti, je právnym prostriedkom vlastníka na ochranu svojho vlastníckeho práva, ak je spôsobilá byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na spoluvlastníctvo (podielové a bezpodielové) podľa § 136 ods. 2 OZ s modifikáciou, ktorá zohľadňuje spoluvlastnícke vzťahy. Zjednodušené ponímanie ochrany vlastníckeho práva znamená ochranu vlastníka veci pred každým, kto do tohto práva neoprávnené zasiahne, teda aj proti neoprávneným zásahom ostatných spoluvlastníkov. Zákonné predkupné právo k prevádzanému spoluvlastníckemu podielu podľa § 140 OZ má vecno-právne účinky (ius in rem), čo znamená, že pôsobí i voči právnomu nástupcovi novému spoluvlastníkovi (kupujúcemu); v takom prípade potom hovoríme o tzv. vecnom predkupnom práve. Občiansky zákonník v § 603 ods. 3 stanovuje pri porušení predkupného práva primárne (všeobecné) pravidlo, ktorým je oprávnenému daná možnosť na nadobúdateľovi domáhať sa buď ponúknutia veci na kúpu alebo toho, aby mu zostalo predkupné právo zachované. Sekundárnym (špeciálnym) oprávnením z porušenia predkupného práva je právo oprávneného na reparáciu protiprávneho stavu do právneho stavu, aký tu bol pred jeho porušením t. j. navrátením do pôvodného stavu, k čomu môže slúžiť inštitút dovolania sa relatívnej neplatnosti (§ 40a OZ). Všeobecné nároky vyplývajúce z porušenia predkupného práva uvedené v § 603 ods. 3 OZ ešte dopĺňa špeciálna úprava nároku vyplývajúceho z ustanovenia § 40a v spojení s § 140 OZ - možnosť domáhať sa neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a OZ. Uvedené nároky (všeobecné a špeciálne) sa vzájomne vylučujú čo znamená, že oprávnený sa musí rozhodnúť, ktorý z nich uplatňuje. Z povahy týchto nárokov je vylúčené, aby oprávnený zároveň uplatňoval neplatnosť právneho úkonu (§40a OZ) a tiež niektorý z nárokov vyplývajúcich z § 603 ods. 3 OZ (napr. žiadať o nahradenie prejavu jeho vôle nadobúdateľa, alebo si ponechať predkupné právo voči nemu). V prípade ak sa žalobca rozhodol uprednostniť špeciálnu úpravu nároku v zmysle ust. § 40a OZ podaním určovacej žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorou malo byť porušené jeho predkupné právo, je vylúčené, aby si žalobca

uplatňoval niektorý z nárokov podľa § 603 ods. 3 OZ. Vo všeobecnosti treba prisvedčiť záveru, že žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu pre porušenie predkupného práva (§ 40a OZ) môže obstáť z pohľadu naliehavého právneho záujmu podľa § 137 písm. c/ CSP i vtedy, ak už došlo k porušeniu predkupného práva. Totiž rozsudok, ktorým súd rozhodol neplatnosti právneho úkonu týkajúceho sa nehnuteľnosti je listinou, na základe ktorej správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom, čo samo osebe môže zakladať naliehavosť právneho záujmu žaloby o určenie neplatnosti právneho úkonu.

23. V prejednávanej veci sa žalobkyňa domáha relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a OZ po tom, čo už malo dôjsť k porušeniu jej predkupného práva s odôvodnením, že vyhovením jej žalobe by došlo k navráteniu do predošlého stavu, t.j. že by sa spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zase stali jej súrodenci od ktorých by odkúpila ich spoluvlastnícke podiely. Z hľadiska posúdenia jej naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti kúpnych zmlúv treba vychádzať z toho, že žalobkyňa ani v prípade že by sa domohla relatívnej neplatnosti prvých dvoch zmlúv pre porušenie jej predkupného práva, by nedosiahla zmenu zápisu v katastri nehnuteľností do pôvodného stavu, lebo žalovaný v 1. rade už previedol svoje spoluvlastnícke podiely na tretiu osobu - žalovanú v 7. rade, ktorá nadobudla vlastníctvo k prevádzaným podielom od žalovaného v 1. rade v tom čase ako od vlastníka a preto zmluva uzavretá medzi žalovaným v 1. rade a žalovanou v 7. rade nie je absolútne neplatná a žalobkyňa sa tak nemôže podanou žalobou domôcť navrátenia do predošlého stavu.

24. Odvolací súd na záver dodáva, že za súčasného právneho stavu, keď v katastri nehnuteľností sú ako podielové spoluvlastníčky nehnuteľnosti ( bytu) vedené žalobkyňa v podiele 1/7 a žalovaná v 7. rade v podiele 6/7 právo žalobkyne nadobudnúť byt do svojho výlučného vlastníctva sa rieši v inom prebiehajúcom súdnom spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

25. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešným žalovaným v 1., 2, 3., 6. a 7. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalobkyňi. V odvolacom konaní úspešným žalovaným v 4. a 5. rade nárok na náhradu trov nepriznal, keďže im žiadne trov odvolacieho konania nevznikli.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).