

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012780  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119012780.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2020 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 02.09.2019, sp. zn. 9PP/70/2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX v V. L., **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 67 odsek 1 Trestného zákona návrh odsúdeného J. K., nar. XX.XX.XXXX v V. L., bytom X. H. X. Y., Y. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 02.06.2006, sp. zn. 1T/9/2005 v spojení s rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.10.2006, sp. zn. 2To/55/2006 podľa § 242 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v trvaní 20 rokov nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietal.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 38-39 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený spĺňa výlučne formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie. Čo sa týka materiálnych podmienok na jeho podmiennečné prepustenie, tieto nie sú splnené, nakoľko zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený opakovane porušoval ústavný poriadok, pričom jeho posledné disciplinárne previnenie bolo z novembra 2018 a posledná disciplinárna odmena z apríla 2017. Je zrejmé, že správanie odsúdeného je kolísavé a nemožno hovoriť o dlhodobom správaní sa v súlade s ústavným poriadkom. Resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, pričom ciele programu zaobchádzania plní len čiastočne. Rovnako nemožno opomenúť, že bol 17-krát odsúdený a už v minulosti vykonával trest odňatia slobody, ktorý nevedol k jeho trvalej prevýchove. Preto nie sú podľa názoru súdu splnené podmienky na podmiennečné prepustenie, a preto jeho žiadosť zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení na verejnom zasadnutí zhlásil sťažnosť odsúdený č.l. 36 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti na č.l. 36 spisu.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave na podklade včas podanej sťažnosti preskúmal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal včas sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa, zistil, že :

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.06.2006, sp. zn. 1T/9/2005 pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 rokov
- odsúdený lehotu na podanie žiadosti o podmieňané prepustenie splnil 01.07.2019, predpokladaný koniec trestu má 01.07.2024.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že:

- správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa u neho vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, kedy spal na neupravenom lôžku, bol ustrojený v rozpore s určeným vzorom, varil kávu netypizovaným ponorným varičom, prechovával nepovolené veci a nebezpečné predmety, opakovane neuposlúchol príkaz príslušníka ZVJS. Pod vedením pedagogického personálu prehodnocoval svoje konanie. Aktuálne sa javí byť jeho správanie už na prijateľnejšej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS sa snaží plniť
- počas výkonu trestu bol 4- krát disciplinárne odmenený, naposledy 05.04.2017 za vykonávanie upratovacích prác na ubytovni, evidované má 4 disciplinárne tresty, naposledy zo dňa 09.11.2018 za porušenie zákazu prechovávania nepovolených vecí
- v rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferencιαčnej skupiny „B”
- nie je pracovne zaradený, nakoľko je poberateľom starobného dôchodku
- odsúdený program zaobchádzania plní iba čiastočne, čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieňané prepustenie z výkonu trestu a nedoporučuje sa jeho podmieňané prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že má 17 záznamov.

Podľa § 66 odsek I Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieňaného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňaného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona Osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po obdržaní žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody postupoval procesne bez akýchkoľvek pochybení, keď vo veci určil termín verejného zasadnutia, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody, vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

Vo svojom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti na základe ktorých má za to, že žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený splnil iba formálnu podmienku pre podmienčné prepustenie, kedy vykonal požadovanú časť uloženého trestu. Nesplnil však materiálnu podmienku a to, že počas výkonu trestu odňatia svojim správaním nepreukázal dostatočnú snahu po polepšení, čo vyplýva najmä z tej skutočnosti, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu vo výkone trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa viaceré porušenia povinností, za čo mu boli uložené disciplinárne tresty, ktoré má v súčasnosti vykázané ( 4 disciplinárne tresty). V súhrne je však potrebné konštatovať, že ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený plní iba čiastočne, výkon trestu odňatia slobody plní svoj účel iba čiastočne a riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody neodporučil jeho podmienčné prepustenie. U odsúdeného nie je splnená ani druhá materiálna podmienka , pretože od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadni život a to vzhľadom na jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody a jeho trestnú minulosť ( 17 záznamov, ktoré hovoria o osobe so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti).

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.