

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7To/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8106010606  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8106010606.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Mariána Sninského, na verejnom zasadnutí, konanom dňa 16. januára 2020, v trestnej veci obžalovaného 1/ E. J. a spol., pre trestný čin porušovanie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148c ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, o odvolaní obžalovaných T. D., nar. XX.XX.XXXX, E. J., nar. XX.XX.XXXX a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/64/2006 zo dňa 29.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku predseda senátu b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania okresného prokurátora.

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania obžalovaných E. J. a T. D., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29. mája 2019 sp. zn. 6T/64/2006 bolo súdom prvého stupňa o obžalobe vo vzťahu k obžalovaným v predmetnej trestnej veci rozhodnuté tak, že :

1/obž. E. J. je vinný podľa § 148c ods. 1 Tr. zákona, účinného do 31.12.2005, z trestného činu porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru, pretože dňa 8. júla 2005 v K. predal K. U., nar. XX. K., 40 kartónov cigariet zn. Boss light, označených kontrolnou známkou Ukrajiny za sumu 9.600,-Sk (318,66,-Eur) a činil tak v úmysle uviesť ich do daňového voľného obehu v rozpore z ustanovením § 9 ods.2 zákona č. 106/2004 o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, teda v rozpore s právnym predpisom uvádzal do obehu tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely. Za to mu bol podľa § 148c ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, v spojení s § 53 ods.1 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005 uložený peňažný trest vo výmere 166,- (stošesťdesiatšesť) Eur a podľa § 54 ods.3 Tr. zákona účinného do 31.12. 2005, mu pre prípad, žeby bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

2/ obž. C. J. ml. je vinný podľa § 148c ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, z pokračujúceho trestného činu porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru, pretože v čase najmenej od 1. januára 2005 až do 12. septembra 2005 držal v rodinnom dome a k nemu prináležiacich nehnuteľnostiach v obci S. č.XX, okr. I., XX kartónov cigariet zn. Boss Classic, všetky označené kontrolnou známkou Ukrajiny, ktoré zakúpil od neznámeho Ukrajinca za celkovú cenu 3.570,- Sk (118,50 Eur), ďalej v čase najmenej od začiatku 1. januára 2005 až do 12. septembra 2005 mal v úschove od K. I., nar. X. K. XXXX, 120 kartónov cigariet Boss light, všetky označené kontrolnou známkou Ukrajiny, v celkovej hodnote 66.000,- Sk (2.190,80 Eur), pričom ich držal v rodinnom dome a k nemu prináležiacich nehnuteľnostiach v obci S. č.XX, okr. I. a teda v rozpore s právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely. Za to mu bol podľa § 148c ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, v spojení s § 53 ods.1 písm. b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, uložený peňažný trest vo výške 240,- (dvestoštyridsať) Eur a podľa § 54 ods.3 Tr. zákona účinného

do 31.12.2005, mu pre prípad, žeby bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

3/ obž. K. T. je vinný:

a) podľa § 148c ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, z trestného činu porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru, pretože dňa 18. júla 2005 v podvečerných hodinách v mieste svojho prechodného pobytu v obci T. č.XXX, okr. I., prevzal od neznámej osoby 4920 krabičiek cigariet zn. Boss, 100 krabičiek cigariet zn. More a 400 krabičiek cigariet zn. Paramount, všetky označené kontrolnou známkou Ukrajiny, v celkovej hodnote 299.600,-Sk (9.944,90 Eur), pričom ich prechovával v rodinnom dome a k nemu prináležiacich nehnuteľnostiach v obci T. č.XXX okr. I., až do času ich dobrovoľného vydania vo večerných hodinách dňa 18.júla 2005 a teda v rozpore s právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známok na jeho označenie na daňové účely a tiež

b) podľa § 148c ods. 2 písm.b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, z trestného činu porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru, pretože v čase od 25. júla 2005 do 12. septembra 2005 prevzal od neznámej osoby cigarety označené kontrolnou známkou Ukrajiny, ktoré následne v počte 265 kartónov zn. Boss Light a 99 kartónov zn. Boss Classic uskladnil v rodinnom dome v obci T. č.XXX, okr. I., v počte 402 kartónov zn. Boss Classic a 230 kartónov zn. Boss Lights uskladnil v garáži bez súpisného čísla, postavenej na parcele č.XXX/XX v k. ú. I. a v počte 4 kartóny zn. Boss Lights, 62 kartónov zn. Boss Classic, 10 kartónov zn. More - červené, 13 kartónov zn. More Lights, 50 kartónov zn. Saint George a 160 kartónov zn. Paramount uskladnil v rodinnom dome v obci T. č.XXX, v celkovej hodnote 655.800,-Sk (21.768,57 Eur), čím teda v rozpore s právnym predpisom prechovával tovar v značnom rozsahu bez kontrolných známok na jeho označenie na daňové účely. Za to mu bol podľa § 148c ods.2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, v spojení s § 40 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, v spojení s § 35 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s tým, že podľa § 58 ods.1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, mu súd prvého stupňa výkon trestu podmienene odložil a podľa § 59 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

4/ obž. T. D. st. je vinný podľa § 148c ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, z trestného činu porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru, pretože v čase najmenej od 1. januára 2005 až do 12. septembra 2005 držal v rodinnom dome a k nemu prináležiacich nehnuteľnostiach v obci R. R. č.XX, okr. I., 7.400 ks cigariet zn. Paramount, 700 ks cigariet zn. Boss Light a 980 ks cigariet zn. Prima Ljuks, v celkovej hodnote 24.720,-Sk (789,36 Eur) a teda v rozpore s právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známok na jeho označenie na daňové účely. Za to mu bol podľa § 148c ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, v spojení s § 53 ods.1 Tr. zákona účinného do 31.12. 2005, uložený peňažný trest vo výške 200,- (dvesto) Eur a podľa § 54 ods.3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, mu pre prípad, žeby bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov. Napokon, podľa § 55 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, bol obžalovanému uložený trest prepadnutia vecí : cigarety - BENSON HEDGER 200 kusov, BOND 1 200 kusov, BOSS 99 600 kusov, BOSS CLASSIC 216 800 kusov, BOSS LIGHT 128 540 kusov, CAMEL 2 600 kusov, DAVIDOFF LIGHT 120 kusov, KING LIGHT 180 kusov, MARLBORO 200 kusov, MARLBORO LIGHT 200 kusov, MORE 4 020 kusov, MORE LIGHT 2 600 kusov, NEXT 140 kusov, PARAMOUNT 47 400 kusov, PRIMA 180 kusov, PRIMA LJUKS 980 kusov, SAINT GEORGE 10 200 kusov, SUPER KINGS 1 800 kusov.

Ďalší obžalovaní: 5/ C. J. st., nar. XX.XX.XXXX, 6/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, 7/ T. D. ml., nar. XX.XX.XXXX, 8/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, 9/ N. C., nar. XX.XX.XXXX a 10/ S. U., nar. XX.XX.XXXX boli súdom prvého stupňa podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp.zn. 1Pv 1120/2005, ktorá bola na nich dňa 11. júla 2006 podaná pre trestný čin porušovanie predpisov o behu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 1,4 Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s trestným činom porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148 c ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a trestným činom legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že ako členovia organizovanej skupiny, ktorá vznikla na základe ich spolčenia v úmysle páchania trestnej činnosti a zabezpečenia si finančného príjmu, najmenej od začiatku decembra 2004 až do 12. septembra 2005, nezisteným spôsobom zabezpečovali postupne značné množstvo cigariet opatrených ukrajinskými kolkovými známkami, ktoré v nezistenom čase boli nelegálne dovezené na územie Slovenskej republiky, tieto dočasne prechovávali v mieste svojho trvalého bydliska alebo na iných miestach a následne ich odpredávali na území prešovského a košického kraja a to tak, že obv. T. D. st., A. D. a T. D. st.

preberali uvedené cigarety od nestotožnenej osoby a následne ich dodávali doposiaľ nestotožneným odberateľom, ako aj obvineným S. U., K. T. O. T. a títo pritom cigarety dodávali N. C., pričom každý z obvinených prostredníctvom ďalších nestotožnených osôb takto získané cigarety dodávali obvinenému K. U., proti ktorému bolo trestné stíhanie vylúčené na samostatné konanie na Vojenskú obvodnú prokuratúru pod ČVS:PPZZ-44/BOOK-V-1-05 a tento zabezpečoval ich ďalší rozvoz prostredníctvom obvineného K. K. na osobných motorových vozidlách, pričom za uvedené obdobie distribuovali cigarety, pri ktorých celkový colný dlh predstavuje sumu 1.317 892,- Sk (43 746,- Eur), pričom bolo nepochybne preukázané, že obvinený K. T. dňa 18. júla 2005 asi o 17.00 hod. v obci T., okres K., vo dvore rodinného domu č. XXX, prevzal od nestotožnenej osoby 5.450 krabičiek cigariet zn. Boss, Paramount, More, ktoré boli opatrené ukrajinskými kolkovými známkami, u ktorých colný dlh predstavuje sumu 275 483,- Sk (9 144,36 Eur), pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli stíhaní.

Napokon súd prvého stupňa podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku oslobodil obžalovaného 11/ K. K., nar. XX.XX.XXXX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 1Pv 1120/2005, ktorá bola na neho dňa 11. júla 2006 podaná pre trestný čin porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 1,4 Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s trestným činom porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148c ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona a trestným činom legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že ako člen organizovanej skupiny, ktorá vznikla na základe spolčenia v úmysle páchania trestnej činnosti a zabezpečenia si finančného príjmu, najmenej od začiatku decembra 2004 až do 12. septembra 2005 a nezisteným spôsobom zabezpečovala postupne značné množstvo cigariet, opatrených ukrajinskými kolkovými známkami, ktoré v nezistenom čase boli nelegálne dovezené na územie Slovenskej republiky, tieto dočasne prechovávala v mieste svojho trvalého bydliska alebo na iných miestach a následne ich odpredávala na území prešovského a košického kraja a to tak, že obvinení T. D. ml., A. D. a T. D. st. preberali uvedené cigarety od nestotožnenej osoby a následne ich dodávali doposiaľ nestotožneným odberateľom ako aj obvineným S. U., K. T., O. T. a títo pritom cigarety dodávali obvinenému N. C., pričom každý z obvinených prostredníctvom ďalších nestotožnených osôb takto získané cigarety dodával obvinenému K. U., proti ktorému bolo trestné stíhanie vylúčené na samostatné konanie na Vojenskú obvodnú prokuratúru pod ČVS:PPZZ-44/BOOK-V-1-05 a tento zabezpečoval ich ďalší rozvoz prostredníctvom obvineného K. K. na osobných motorových vozidlách, pričom za uvedené obdobie distribuovali cigarety ktorých celkový colný dlh predstavuje sumu 1.317 892,- Sk (43 746,- Eur), pričom bolo nepochybne preukázané, že obvinený K. T. dňa 18. júla 2005 asi o 17.00 hod. v obci T., okres K., vo dvore rodinného domu č. XXX, prevzal od nestotožnenej osoby, 5.450 krabičiek cigariet zn. Boss, Paramount, More, ktoré boli opatrené ukrajinskými kolkovými známkami, na ktorých colný dlh predstavuje sumu 275 483,- Sk (9 144,36 Eur), pretože skutok nie je trestným činom. Súd prvého stupňa v tomto prípade podľa § 73 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, uložil zhabanie vecí - cigarety BOSS červené 1 000 kusov a BOSS zlaté 600 kusov.

Proti rozsudku podal po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 29. mája 2019 a po poučení o možnosti podania opravného prostriedku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obhajca obžalovaného 4/ T. D. st. a to v rozsahu proti výroku o vine a treste. Následne písomným podaním zo dňa 11. júna 2019 podal odvolanie aj prokurátor v celom rozsahu proti všetkým výrokom vo vzťahu ku všetkým obžalovaným v ich neprospech a napokon elektronickým podaním dňa 5. júna 2019 podala proti rozsudku okresného súdu odvolanie obhajkyňa obžalovaného 1/ E. J., ktorým žiadala oslobodenie obžalovaného v celom rozsahu aj zo skutku a právnej kvalifikácie, za ktorý ho súd prvého stupňa uznal za vinného. Obhajkyňa v odvolaní uviedla, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí pochybil a to jednak, čo sa týka skutkovej kvalifikácie aj právnej kvalifikácie a aj pri ukladaní trestu. Opätovne nesprávne vec posúdil a vychádzal z nesprávneho skutkového stavu.

V dôvodoch odvolania obžalovaného 4/ T. D. st., doručených okresnému súdu dňa 25. júla 2019, obhajca obžalovaného navrhol oslobodenie obžalovaného, alternatívne zastavenie trestného stíhania, vzhľadom na extrémne prieťahy v konaní s tým, že nemôže byť na ujmu obžalovanému, že rozsudok okresného súdu bol už dvakrát zrušený, poukážuc na judikatúru Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR, tiež ESLP. Obžalovaný 4/ spolu s ostatnými bol obvinený uznesením vyšetrovateľa ešte 5. septembra 2005, čo je 14 rokov a vec ešte nie je právoplatne skončená. Odstup času nespôsobil obžalovaný 4/, zúčastňoval sa všetkých úkonov trestného konania v prípravnom konaní i pred súdom, resp. v zastúpení obhajcom. Došlo tu k porušeniu práva na prejednanie veci bez prieťahov v konaní. K odvolaniu pripojil

príkaz na domovú prehliadku, vydaný Okresným súdom Prešov zo dňa 10. septembra 2005 a stanovisko Daňového riaditeľstva SR zo dňa 18. decembra 2002, pričom namietal, že tvrdenie súdu, že z príkazu na domovú prehliadku zo dňa 10. septembra 2009 nevyplýva, že by bol vydaný na základe skutočností, zistených odpočúvaním telekomunikačnej prevádzky, neobstojí a je v rozpore s odôvodnením príkazu. Domová prehliadka bola vykonaná 12. septembra 2005 a nezákonné „odposluchy“ sa vykonali pred domovou prehliadkou, lebo príkaz na obžalovaného T. D. st. bol vydaný 28. júla 2005. Jedine z tohto dôkazného prostriedku vyšetrovateľ získal informácie, ktoré prokurátorka žiadala preveriť v návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky. Nezákonnosťou sú následne postihnuté všetky dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu, teda aj domová prehliadka dňa 12. septembra 2005, pri ktorej policajti našli cigarety, poukážuc pri tom na Zbierku stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR 1/2017 - rozhodnutie č.2. K výsledkom domovej prehliadky obžalovaného 4/ dodáva, že ide o cigarety, ktoré boli nadobudnuté legálnym spôsobom a súd (prvého stupňa) pochybil, keď dospel k záveru, že sú nelegálne nadobudnuté. Toto tvrdenie je v rozpore s vykonanými dôkazmi. Uviedol, že každý využíva bezcolný limit, ktorý je možné odovzdať ako dar. Ide o dovoz neobchodného tovaru. Samotné skladovanie, preprava alebo iná manipulácia s tovarom, ktorý bol dovezený v rámci bezcolného limitu, nie je porušením zákona. Takéto cigarety nemusia byť označené kontrolnou páskou, čo preukazuje stanovisko Daňového úradu SR zo dňa 18. decembra 2002. Obžalovanému 4/ bola v konaní preukázaná len držba cigariet. Napokon, obžalovaný 4/ poukázal na zásadu „ultima ratio“ s tým, že skutky sa mali stať ešte v roku 2005 a o tabakových výrobkoch v colnom konaní colné úrady už dávno rozhodli o ich zhabaní, čím zaniká colný dlh. Škoda Slovenskej republiky nevznikla, lebo ani v trestnom konaní sa zástupca z Finančnej správy k náhrade škody neprihlásil. Ide o fiktívnu škodu, lebo škoda by vznikla až vtedy, keby sa tabakové výrobky dostali na trh, vyfajčili by sa a neodviedla by sa daň štátu.

Obžalovaný E. J. v dôvodoch svojho odvolania, doplnených elektronickým podaním dňa 25. júla 2019, namietal nesprávnu skutkovú a právnu kvalifikáciu, trest. Okresný súd opätovne nesprávne vec posúdil a vychádzal z nesprávneho skutkového stavu, keď ho uznal za vinného, keďže neexistujú skutočnosti ani dôkazy, ktoré by preukazovali jeho vinu. Predmetný skutok, ktorý mu je kladený za vinu, mu nijakým spôsobom nebol preukázaný, taktiež nebola preukázaná jeho vina a neexistuje ani priamy ani nepriamy dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že predmetný skutok spáchal. Obžalovaný opakovane 1/ tvrdil, že žiadne cigarety od K. U. nekúpil a v tomto prípade, ktorý je absolútne rozporuplný, bol vypočutý K. U. ako svedok, pričom v konaní nevypovedal a súd mal vychádzať z jeho výpovede svedka na pojednávaní a nie prihladať na jeho výpoveď ako obžalovaného, kde sa môže brániť akýmkoľvek spôsobom, v čom súd pochybil. Ďalej nebolo stotožnené, o aké cigarety šlo, či práve obžalovaný 1/ bol ten neznámy muž, od ktorého mal kúpiť cigarety, nebola vykonaná konfrontácia. K. U. nijako neopoznal obžalovaného 1/, nestotožnil ho, jeho výpoveď nie je možné považovať za žiaden dôkaz, ktorý by mal viesť k preukázaniu viny obžalovaného 1/. Žiadne cigarety ukrajinského pôvodu uňho neboli nájdené, nebolo preukázané riadnym spôsobom, že takého cigarety od K. U. odkúpil. Konštatovanie prvostupňového súdu, že mal za preukázané u obžalovaného 1/, že obchodoval s cigaretami vzhľadom na prepisy telekomunikačnej prevádzky na telefónnej linke, považuje za domnienku, rovnako ako komunikáciu s C. J. a inými osobami na základe nejakých kódov, ktoré neboli nijakým spôsobom objasnené ani stotožnené. Prepisy telekomunikačnej prevádzky považuje naďalej za nezákonný dôkaz a prvostupňový súd sa oň nemohol oprieť. Pri využití zásady „in dubio pro reo“ prvostupňový súd pochybil, keď ho (obžalovaného 1/) odsúdil.

Po predložení predmetnej trestnej veci odvolaciemu súdu, okresný prokurátor písomným podaním zo dňa 17. septembra 2019 zbral späť svoje odvolanie, podané v neprospech všetkých obžalovaných proti predmetnému rozsudku okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku, osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa (§ 312 ods. 4 Tr. poriadku).

Keďže v prejednávanej veci okresný prokurátor vzal odvolanie v celom rozsahu späť, predseda senátu späťvzatie odvolania, bez vecného pojednania tejto trestnej veci v dotknutej časti, t.j. čo do viny aj trestu v neprospech všetkých obžalovaných, vzal na vedomie podľa ustanovenia § 312 ods. 4 Tr. poriadku.

V dôsledku absencie odvolania, čo do vo výroku I. o uznaní viny a uložení trestu obžalovaným 2/ C. J. ml. a 3/ K. T. a v rozsahu výrokov II. a III. o oslobodení obžalovaných X/Viliama J. st., 6/ O. T., 7/ T. D. ml., 8/ A. D., 9/ N. C., XX/ S. U. a 11/ K. K. sa napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa stal vo vzťahu k týmto obžalovaným právoplatným.

Na základe podaného odvolania obžalovanými 1/ E. J. a 4/ T. D. st., resp. ich obhajcami, preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Odvolací súd pri tom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného 1/ E. J. a obžalovaného 4/ T. D. st. nie je dôvodné a ako také ich zamietol podľa § 319 Tr. poriadku.

Z predloženého spisu vyplýva, že v predmetnej trestnej veci bolo naposledy rozhodnuté napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 29. mája 2019, ktorému predchádzal rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 8. januára 2019 sp. zn. 4Tdo/33/2017, ktorým dovolací súd podľa § 386 ods.1 Tr. poriadku vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 7. decembra 2016, sp.zn. 7To 4/2016 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 21. septembra 2015 sp.zn. 6T 64/2004 a v konaní, ktoré im predchádzalo, pri zistení dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods.1 písm. g/ Tr. poriadku, bol porušený zákon v ustanoveniach § 88 ods.3 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, § 319 Tr. poriadku, v neprospech obvinených T. D., nar. XX. F., T. D., nar. XX. I. a S. U., nar. XX. F.. Najvyšší súd zrušil oba uvedené rozsudky, ako aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a Okresnému súdu Prešov prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Súd prvého stupňa, ďalej konajúc v nadväznosti na rozhodnutie dovolacieho súdu, v intenciách jeho dôvodov na nasledujúcom hlavnom pojednávaní oboznámil obsah doteraz vykonaného dokazovania, obsah rozhodnutia NS SR a prečítal listinné dôkazy, t.j. odpisy z registra trestov obžalovaných. Súd na hlavnom pojednávaní doteraz v konaní okrem iného vykonal ako dôkaz zvukové záznamy, resp. prepisy záznamu telekomunikačnej prevádzky, vykonané na základe príkazov na odpočúvanie a zaznamenávanie telekomunikačnej prevádzky, ktoré vydal príslušný súd podľa § 88 ods.2 Tr. poriadku: dňa 15. augusta 2005 týkajúci sa K. T., dňa 8. júna 2005 týkajúci sa E. J., dňa 14. júla 2005 týkajúci sa E. J., dňa 23. augusta 2005 týkajúci sa C. J. ml., dňa 28. júla 2005 týkajúci sa T. D. st. a spol., dňa 16. júna 2005 týkajúci sa K. T., dňa 23. augusta 2005 týkajúci sa S. U. ml. a st., dňa 16. júna 2005 týkajúci sa C. J. st., dňa 16. júna 2005 týkajúci sa C. J. ml., dňa 28. júna 2005 týkajúci sa T. st. a spol. , dňa 28. júla 2005 týkajúci sa T. D. st. a spol. a ďalšie, ktoré sú súčasťou utajovanej prílohy - spisu sp. zn. VOS-V-4/2006/TV, pričom tieto po preskúmaní ich obsahu, vyhodnotil ako príkazy neodôvodnené v zmysle § 88 ods.3 Tr. poriadku účinného do 31.12.2005, teda nelegálne a preto súd dôkazy, t.j. záznamy telekomunikačnej prevádzky v tomto trestnom konaní v zmysle § 2 ods.12 Tr. poriadku vôbec nehodnotil. Nie je tak dôvodná sama o sebe odvolacia námietka obžalovaných 1/ a 4/, opierajúca sa o nezákonnosť „odposluchov“ v danom prípade, ktoré by v dôsledku ďalšieho postupu orgánov činných v trestnom konaní bez ďalšieho zakladali preukázanie viny obžalovaných zo spáchania skutku v zmysle obžaloby. Rozhodnutie okresného súdu v danom prípade je v súlade so závermi rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4Tdo 33/2017, ktorý sa v dovolacom konaní stotožnil s názorom okresného súdu, vyjadrenom v rozhodnutí zo dňa 16. mája 2012, kde sa okresný súd zaoberal dôvodnosťou príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačných činností v zmysle § 88 ods.2 Tr. poriadku v znení do 31.12. 2015, s poukazom na Nález ÚS zo dňa 14. júna 2006 sp.zn. I. ÚS 274/2005.

Odvolacie námietky obžalovaných 1/ a 4/ smerovali takmer výlučne k spochybnovaniu zistených skutkových okolností a k spôsobu hodnotenia výsledkov dokazovania zhodne v celom priebehu doterajšieho konania. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku v súvislosti s rozhodovaním o obžalovaných 1/ a 4/ dostatočným spôsobom uviedol, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, ktoré z hodnotenia vylúčil a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov.

Skutkový stav v prípade obžalovaného 1/ E. J. v znení príslušného bodu rozsudku mal okresný súd za preukázaný listinnými dôkazmi z pripojeného spisu bývalého Vojenského obvodového súdu Prešov,

sp. zn. 2T/54/2005 a to rozsudkom Vojenského obvodového súdu Prešov č.k. 2T/54/2005-881 z 14. februára 2006 v spojení s rozsudkom Vyššieho vojenského súdu Trenčín č.k. 5To/9/2006-907 z 25. mája 2006, ktorým bol tam obžalovaný K. U. v 1. bode predmetného rozsudku uznaný za vinného zo skutku, že dňa 8. júla 2005 asi o 15:45 hod. v K. si od E. J. po predchádzajúcom vzájomnom dohovore za sumu 9 600,-Sk (318,66 Eur) zakúpil 40 kartónov cigariet značky Boss light, označených kontrolnou známkou Ukrajiny, nelegálne dovezených na územie SR a činil tak v úmysle uviesť ich do daňového obehu v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabaku a tabakových výrobkov, následne ich uložil do svojho osobného motorového vozidla zn. Opel Corsa, ev. č. C., v ktorom ich prepravoval na trase K. - N. až do chvíle, keď boli nájdené pri cestnej kontrole vykonávanej hliadkou OR PZ Prešov na ul. N. v N. asi o 18:00 hod., čím spôsobil colný dlh vo výške 20 331,-Sk (674,86 Eur). Odvolací súd rovnako nemá pochybnosti o relevantnosti tohto dôkazu na základe súladných a hodnoverných výpovedí K. U., ktorý v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní pred vojenským súdom dňa 14. februára 2005 vypovedal ako obžalovaný, že odkúpil cigarety od E. J., išlo o 40 ks kartónov, čo korešponduje so skutočnosťou, že sa v jeho aute našlo 40 ks kartónov cigariet značky Boss Light. Táto skutočnosť priamo vyplýva zo skutkovej vety právoplatného rozsudku Vojenského obvodového súdu Prešov, v znení ktorej : „ ... dňa 8.7.2005 asi o 15:45 hod. v K. si od E. J. po predchádzajúcom vzájomnom dohovore za sumu 9600,-Sk zakúpil 40 kartónov cigariet značky Boss light, označených kontrolnou známkou Ukrajiny, nelegálne dovezených na územie SR a činil tak v úmysle uviesť ich do daňového voľné obehu...“. Pokiaľ ide o hodnotenie viny, takéto právoplatné rozhodnutie, aj spis, sú dôkazným materiálom, s ktorým sa súd musí vysporiadať. Ani odvolací súd pri hodnotení tohto dôkazu nedospel k záveru, odlišnému od vysloveného v skutkovej vete rozsudku Vojenského obvodového súdu Prešov, stotožniac v osobe predajcu cigariet kupujúcemu K. U., obžalovaného 1/ E. J.. Obžalovaný E. Koc je zo žalovanej trestnej činnosti v rozsahu príslušného výroku rozsudku okresného súdu ďalej usvedčovaný výpoveďou utajených svedkov č. 1, 2 a 4 v zmysle obsahu utajovanej prílohy - spisu sp. zn. VOS-V-4/2006/TV. Pre úplnosť, odvolací súd už len konštatuje, že obžalovaný 1/ E. J. nevyužil možnosť podania dovolania v predmetnom trestnom konaní ako mimoriadneho opravného prostriedku proti predchádzajúceho právoplatnému rozhodnutiu o jeho vine a uloženom treste. Vo vzťahu k obžalovanému E. J. tak nebolo dovolacím súdom vyslovené porušenie zákona v jeho neprospech (ako tomu bolo v prípade dovolateľov T. D. ml, T. D. st. a S. U. rozhodnutím NS SR 4Tdo 33/2017 zo dňa 8. januára 2019).

Skutkový stav u obžalovaného T. D. st. ustálil správne súd prvého stupňa v znení napadnutého rozsudku tak, že v čase najmenej od 1. januára 2005 až do 12. septembra 2005 obžalovaný držal v rodinnom dome a k nemu prináležiacich nehnuteľnostiach v obci R. R. č.XX, okr. I., 7.400,-ks cigariet zn. Paramount, 700,-ks cigariet zn. Boss Light a 980,-ks cigariet zn. Prima Ljuks, v celkovej hodnote 24.720, -Sk (789,36,-Eur) a teda v rozpore s právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely. V súvislosti s držbou, t.j. skladovaním, resp. prechovávaním predmetných tabakových výrobkov, súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že T. D. st., ako aj C. J. ml. a K. T. vedeli, že ide o cigarety, ktoré nemajú slovenskú kontrolnú známku, ale ukrajinskú. Zároveň za preukázané považoval, že tieto cigarety oni sami nepreviezli z územia Ukrajiny v rámci bezcolného limitu, resp. ich nedostali darom, ale ich prevzali, resp. kúpili od fyzických osôb na území Slovenska. Ďalej považoval za preukázané, že žiaden z uvedených obžalovaných a teda ani obžalovaný T. D. st., nemal oprávnenie skladovať tieto cigarety na území Slovenska, t.j. že žiaden z nich nebol prevádzkovateľom podniku na výrobu tabakových výrobkov alebo prevádzkovateľom skladu tabakových výrobkov, či daňového skladu, alebo že by bol prevádzkovateľom užívateľského podniku alebo oprávneným príjemcom v zmysle ustanovení zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov. Na základe týchto dôvodov súd prvého stupňa uzavrel, že obžalovaní v rozpore s právnym predpisom uvádzali do obehu, resp. prechovávali tovar bez kontrolných známk a týmto svojim konaním naplnili skutkovú podstatu trestného činu podľa § 148c ods.1 Tr. zákona účinného od 1. januára 2005 do 31. mája 2005, t.j. porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru. Súd prvého stupňa u obžalovaného T. D. st. upravil začiatok doby páchania uvedeného trestného od 1. januára 2005 a to na základe novely zákona č. 613/2004 Z.z., ktorým došlo k novele Tr. zákona, v zmysle ktorej je trestné už samotné prechovávanie tovaru bez kontrolných známk, kontrolných pásek alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie pre daňové účely.

Skutkový stav tak, ako ho zistil a ustálil súd prvého stupňa v znení výroku napadnutého rozsudku, zodpovedá podľa odvolacieho súdu vykonaným dôkazom i právnej kvalifikácii, dostatočne odôvodneným okresným súdom v dôvodoch rozsudku. Rovnako dovolací súd pri viazanosti skutkovými zisteniami

nižších súdov v zmysle dôvodov jeho rozhodnutia považuje za nepochybné, že predmetné tabakové výrobky neboli dovezené v rámci bezcolného limitu na cigarety spotrebované na neobchodné účely. Tiež je nepochybné, že tabakové výrobky boli na územie SR dovezené nelegálne, že obvinení nemali v úmysle zostať len pri držbe tovaru, ale tento prechovávali preto, aby cigarety uvádzali do obehu aj bez kontrolných známkov, pásov atď., čo bolo trestné aj v čase spáchania skutku v decembri 2004.

Odvolačnú námietku obžalovaného 4/ T. Barnu st., že príkaz na domovú prehliadku, bol vydaný na základe skutočností, ktoré boli zistené z odpočúvania, ktoré bolo realizované na základe nezákonných príkazov a príkaz na domovú prehliadku bol taktiež nezákonný a nemožno teda prihladiť na to, čo vykonaním tohto nezákonného príkazu bolo zistené, považuje odvolací súd za rovnako nedôvodnú, s poukazom tiež na nižšie uvádzané závery Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí zo dňa 12. septembra 2019 sp.zn. 5Tdo/44/2019. Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu, vrátane fotodokumentácie, bolo dňa 12. septembra 2005 v rodinnom dome v tom čase obvineného - obžalovaného 4/ v obci R. R. č.XX zaistených 7.400 ks cigariet zn. Paramount, 700 ks cigariet zn. Boss Light a 980 ks cigariet zn. Prima Ljuks. Príkaz na domovú prehliadku zo dňa 10. septembra 2005 považuje okresný súd za riadne odôvodnený, s čím možno súhlasiť. Bol vydaný na základe návrhu prokurátora, ktorý bol odôvodnený tým, že predmetný dom, podozrivé osoby, medzi nimi aj obžalovaný 4/ - T. D. st., využívajú ako sklad, v ktorom sa nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, preverka výpovede namieste, rekonštrukcia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov alebo pozemkov u obžalovaného T. D. st. zo dňa 12. septembra 2005 vyplýva, že po predchádzajúcej výzve obžalovaný dobrovoľne vydal veci, o vydanie ktorých bol požiadaný a to : 1. Nokia 6210 IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, 2. Nokia 6100 IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, 3. Alcatel BE4, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, 4. Nokia 6510, IMEI: 351349/10/722878/8, 5. 7400 ks cigariet zn. Paramount, 6. 700 ks cigariet zb. Boss Light, 7. 980 ks cigariet zn. Prima Ljuks. Ďalej z príkazu na vykonanie domovej prehliadky, jeho odôvodnenia v tomto prípade neplynúce obhajobou namietaná skutočnosť, že len na základe „odposluchov“ boli získané informácie, na podklade ktorých bola nariadená domová prehliadka u obžalovaného T. D. st.

Odvolačný súd konštatuje, že pri predmetnej domovej prehliadke a pri prehliadke iných priestorov a pozemkov obžalovaného bolo zaistené značné množstvo cigariet, opatrených ukrajinskými kolkovými známkami, pričom záver o ich využití pre vlastnú spotrebu obžalovaných a ich rodinných príslušníkov, akési zásoby, opätovne rovnako aj odvolací súd hodnotí v tomto smere iba za účelovú obranu. Obžalovaný 4/ napokon cigarety podľa zápisnice dobrovoľne vydal. Cieľom využitia tohto procesného úkonu v súvislosti s prebiehajúcim trestným konaním bolo získanie informácií, vecí, listín a pod. k podozrivej osobe, ako aj k ďalším osobám, ktoré sa na predpokladanej trestnej činnosti (porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 1, 4 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 148c ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 252 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005) podieľali, pričom podozrivým z uvedených trestných činností bol i obžalovaný 4/.

Podporne odvolací súd poukazuje na závery Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí zo dňa 12. septembra 2019 sp.zn. 5Tdo/44/2019 k teórii „ovocia z otráveného stromu“, v zmysle ktorých sa jedná o angloamerickú doktrínu, doteraz slovenskou trestnou teóriou a ani praxou v plnej miere neprevzatú. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí síce konštatuje, že nemožno vylúčiť, že v niektorých prípadoch je možné sa i na základe kontinentálneho formálno-materiálneho prístupu k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov dopracovať k zhodným záverom, ako na základe teórie „ovocia z otráveného stromu“. Za podstatné však považuje pristupovať k hodnoteniu zákonnosti a prípustnosti dôkazov vždy diferencovane s ohľadom na konkrétnu povahu a závažnosť vady vzniknutej v procese dokazovania a nerobiť paušálne závery o „otrávenosti“ celého dôkazu, získaný prípadne na základe procesne nie

celkom korektného úkonu, poukážuc tiež primerane na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn.: 6 Tz 3/2017-I. zo 7. júna 2017. Doktrínu plodu z otráveného stromu označil za obsolentnú.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho senátu dňa 16. januára 2020 obžalovaní trvali na podaných odvolaniach, vrátane dôvodov s tým, že obhajca obžalovaného 4/ zdôraznil, že jeho klienta zo spáchania žalovanej trestnej činnosti usvedča len domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené cigarety v uvedenom množstve. V tom čase bolo možné zabezpečiť tieto cigarety buď dovozom v rámci bezcolného limitu alebo darom, pričom v tom čase colníci nevydávali žiadny doklad, ktorým by sa dal preukázať spôsob získania cigariet. Navyše v tomto období držba cigariet v takom rozsahu nebola trestná. Išlo o cigarety pre vlastnú spotrebu a tento skutok tak nie je trestný. Návrhy na ďalšie dokazovanie účastníci nevzniesli.

Odvolací súd, rovnako ako okresný súd, nemá pochybnosti, že obžalovaní svojim konaním vedome - obžalovaný 1/ E. Koc uvádzal do obehu odplatným plnením v rozpore s § 10 ods.1 písm. a/ zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov a obžalovaný T. D. st. prechovával bez oprávnenia skladovať, tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové účely a iné účely ustanovené zákonom v § 9 zákona č. 106/2004 Z.z., t.j. cigarety, ktoré neboli označené slovenskou kontrolnou známkou, boli označené ukrajinskou kontrolnou známkou. Obžalovaní spáchali trestné činy za účinnosti Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších noviel, účinného do 31. decembra 2005, podľa ktorého okresný súd vecne správne posudzoval trestnosť činov, keďže Tr. zákon účinný v čase vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa zákon č. 300/2005 Z.z. v znení noviel, nie je pre obžalovaných priaznivejší.

Obžalovaní svojim konaním naplnili skutkovú podstatu trestného činu podľa § 148c ods.1 Tr. zákona účinného od 1.1.2005 do 31.5.2005, t.j. porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru, podľa ktorého kto s kontrolnými známkami, kontrolnými páskami alebo inými kontrolnými technickými opatreniami na označenie tovaru na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom nakladá v rozpore s právnym predpisom v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, alebo kto v rozpore s právnym predpisom prechováva alebo uvádza do obehu tovar bez kontrolných známkov, kontrolných páskov alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely alebo na iné účely ustanovené zákonom, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom alebo prepadnutím vecí.

Odvolací súd bez možnosti preskúmavania napadnutého rozsudku v neprospech odvolateľov, konštatoval v tejto súvislosti vecnú správnosť záveru okresného súdu o samostatnom konaní obžalovaných, bez vzájomného prepojenia v zmysle skutkovej vety príslušnej časti rozsudku, teda nie ako organizovaná skupina, hoci naplnenie kvalifikovaného znaku spáchania činu v danom prípade ako člena organizovanej skupiny, konštatoval odvolací súd u obžalovaných, okrem D. st. a D. ml., tiež u právoplatne odsúdených J., J. a T.. V tomto smere však súd prvého stupňa vo vzťahu k odvolateľom nerozhodol, preto odvolací súd v tomto rozsahu vec nemôže preskúmať. Výška prospechu, ustálená súdom prvého stupňa na základe odborného vyjadrenia firmy N. - N., J., u obžalovaného 1/ E. J. vo výške 9.600,-Sk a u obžalovaného 4/ T. Barnu st. vo výške 24.720,-Sk nebola sporná.

Napokon k odvolaciemu dôvodu oboch odvolateľov, týkajúceho sa „extrémnych prietahov“ v predmetnom trestnom konaní, odvolací súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí zo dňa 8. januára 2019, podľa ktorého z rozhodnutia Ústavného súdu SR zo dňa 16. júna 2011 sp.zn. I. ÚS 236/2011 plynie len záver o možnosti kompenzácie porušenia práva na prejednanie vecí bez zbytočných prietahov v trestnom konaní prostriedkami trestného práva, predovšetkým zmiernením trestu, nie zastavením trestného konania. Európsky súd pre ľudské práva nevyvodil z porušenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd povinnosť zmluvného štátu automaticky kompenzovať prietahy v konaní zastavením trestného stíhania alebo zmiernením trestu, súčasne takú formu kompenzácie pripustil, lebo ich považuje za dostatočnú nápravu porušeného práva, ak ho národný súd použije výslovne preto, že bolo porušené právo na prejednanie vecí v primeranej lehote, a pokiaľ ide o zmiernenie trestu, uvedie, v akej miere bol trest z tohto dôvodu zmiernený. Odvolateľom boli napokon posledným napadnutým rozhodnutím okresného súdu uložené peňažné tresty pri dolnej hranici trestnej sadzby práve s ohľadom na čas, ktorý už uplynul od spáchania trestných činov. Obdobne k námietke „ultima ratio“, odvolací súd v závere konštatuje, že v zmysle vyššie uvedeného v danom prípade boli v súvislosti so skutkom v zmysle súdom prvého stupňa prijatej obžaloby zistené skutočnosti,

na základe ktorých je nevyhnutné riadne posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti, trestné stíhanie obžalovaných a rozhodnutie o vine a treste. Povaha trestnej činnosti obžalovaných 1/ a 4/ neklesá na takú úroveň, aby v konečnom dôsledku nešlo o trestný čin. Účelom Tr. poriadku (§ 1 ods. 1) je úprava postupu orgánov činných v trestnom konaní tak, aby trestné činy boli náležite zistené a páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní. V tomto smere pri posudzovaní extrémnosti prípadu je relevantnou tiež skutočnosť, že obžalovaní sa dopustili trestného činu, preukázateľne vedome distribuovali, príp. držali cigarety opatrené ukrajinskou kontrolnou známkou, čím porušovali právne predpisy a to po dlhší čas. Nemožno v danom prípade dospieť k záveru, že je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania, nakoľko takéto rozhodnutie by nebolo možné považovať za spravodlivé.

Za priznania poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 33 písm. g/ Tr. zákona, účinného do 31.12.2005, t.j., že pred spáchaním činu viedli riadny život a nepriznania žiadnej z priťažujúcich okolnosti podľa § 34 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 na druhej strane, prihladnuc na odpisy z registra trestov obžalovaných 1/ a 4/, ktorí boli v minulosti právoplatne odsúdení, pričom po zahladení trestu v prípade E. J. a po amnestii v prípade T. D. st. sa na nich hľadí, akoby neboli odsúdení a ani z miesta trvalého bydliska im nie je nič negatívne vytýkané, tiež berúc do úvahy vyššie uvedené zmiernenie trestu v dôsledku dlhotrvajúceho trestného konania, bol účel trestu v oboch prípadoch i podľa názoru odvolacieho súdu naplnený uložením peňažného trestu pri dolnej hranici trestnej sadzby, rozlišujúc v akom rozsahu obžalovaní predali, resp. prechovávali, predmetné cigarety a to za súčasného uloženia náhradného trestu odňatia slobody pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený podľa § 54 ods.3 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 u obžalovaného 1/ E. J. v trvaní 1 mesiaca a u obžalovaného 4/ T. D. st. v trvaní 2 mesiacov. Cigarety, ktoré boli nájdené u obžalovaného 4/, v súlade s ustanovením § 55 ods.1 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2005, podliehajú trestu prepadnutia vecí, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Na základe vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a odvolania obžalovaných E. J. a T. D. st. ako nedôvodné zamietol.   
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.