

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/153/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012630  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2119012630.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného I. X., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, zo dňa 12.08.2019, č.k. 6PP/62/2019-20, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.01.2020 v Trnave, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

II. Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného I. X., nar. XX.X.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 22.10.2015 sp. zn. 3T/208/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.1.2016 sp. zn. 4To/104/2015, zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona vyhovel žiadosti odsúdeného I. X., o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 22.10.2015 sp. zn. 3T/208/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.01.2016 sp. zn. 4To/104/2015 a podmienéne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň odsúdenému podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 6 rokov .

Okresný súd svoje stanovisko odôvodnil tým, že posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že pre pozitívne rozhodnutie v jeho prospech sú splnené všetky podmienky.

Odsúdený splnil prvú zákonnú (formálnu) podmienku, že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody dňa 04.03.2016.

Splnil aj prvú materiálnu podmienku, a to, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život, a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh. V tomto rozsahu zohralo zásadnú rolu hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS z ktorého vyplýva, že i keď jeho správanie vo výkone trestu nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, menovaný si následne vybudoval podmienky na rozhodnutie o zmene súdnej diferenciacie jeho preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Doposiaľ bol 7-krát disciplinárne odmenený, pracovne zaradený bol doposiaľ na viacerých pracoviskách, pričom o jeho pracovnej morálke nie sú evidované žiadne negatívne poznatky. Z hodnotenia odsúdeného dospel súd k záveru, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie.

Splnil druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že menovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v podstate kontinuálne od 07.11.2010, tzn. takmer 9 rokov. Vo výkone nepodmienéneho trestu odňatia slobody je 2-krát (predtým v roku 2004). S poukazom na čas, ktorý je menovaný izolovaný od spoločnosti vo výkone trestu a s prihliadnutím na jeho správanie sa a plnenie jeho povinností dospel súd k záveru, že u odsúdeného došlo k dosiahnutiu účelu trestu a možno od neho očakávať vedenie riadneho života.

Okresný súd záverom poukázal na to, že podmienené prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia nápravy a resocializácie odsúdeného. Skrátené účinky priameho výkonu trestu odňatia slobody sa v prípade podmieneného prepustenia dopĺňajú hrozbou jeho ďalšieho pokračovania, pričom sa odsúdenému dáva možnosť preukázať, že i vykonaný trest v kratšom trvaní, než bol uložený, je schopný splniť účel trestu. S dôrazom na pokračovanie v prevýchovnom a resocializačnom procese a s ohľadom na spoločenskú závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa dopustil (a hlavne jej mnohosť), určil okresný súd odsúdenému skúšobnú dobu podmieneného prepustenia v trvaní 6 rokov, počas ktorých bude mať odsúdený nesporne dostatok príležitostí súdu a najmä spoločnosti preukázať, že i vykonaný trest v kratšom trvaní, než mu bol uložený, je schopný splniť účel trestu.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry (č. I. 16 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne odôvodnil (č. I. 22 spisu).

V písomnej sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, považuje ho za nezákonné. Poukázal na to, že odsúdený I. X. je vo väzbe a následne vo výkone trestu od novembra 2011, no až v roku 2019, kedy nastúpil do ústavu na výkon trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou, boli u neho zaznamenávané v jeho správaní nedostatky. Aj napriek tomu, že sa jeho správanie načas stabilizovalo, v ďalšom ústave na VTOS sa opäť vyskytli negatívne poznatky. Záverom poukázal na to, že z vyjadrenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Z týchto dôvodov navrhuje sťažnostnému súdu, aby podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietne.

K písomne podanej sťažnosti prokurátora sa vyjadril odsúdený (č.l. 25 spisu) v ktorej uviedol, že odmeny udelené ústavom (7 krát) dosiahol počas celého výkonu trestu. V ústave na výkon trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou bol odmenený iba raz (10.09.2019). Podľa jeho názoru sa snaží plniť si svoje povinnosti počas celého výkonu trestu. Zároveň predložil sťažnostnému súdu potvrdenie o jeho budúcom zamestnaní (č.l. 18 spisu) a potvrdenie z Detského domova M. O. (č.l. 19 spisu) z ktorého vyplýva jeho záujem o syna.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z VTOS dňa 04.03.2016.

Rovnako správne zistil aj splnenie prvej materiálnej podmienky na podmienené prepustenie, kedy správanie odsúdeného vo VTOS preukazovalo polepšenie, o čom svedčí udelenie siedmich odmierníkov riaditeľom ústavu VTOS. Aj napriek tomu, že v jeho správaní boli spočiatku zaznamenávané nedostatky, za ktoré bol disciplinárne riešený, vplyvom pedagogického personálu sa jeho správanie zlepšilo a vytvoril si podmienky na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rovnako nedá sa opomenúť pri vyhodnotení splnenia tejto podmienky, že odsúdený bol zaradený na viacerých pracoviskách, pričom o jeho pracovnej morálke nie sú evidované negatívne poznatky. Je pravdou, tak ako na ne správne poukázal prokurátor, že počas výkonu trestu sa vyskytli u odsúdeného viaceré nedostatky, avšak odsúdený svojim správaním si postupne vytvoril podmienky pre uloženie disciplinárnych odmierníkov. Z týchto dôvodov je možné konštatovať, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie.

Okresný súd však nesprávne vyhodnotil splnenie druhej materiálnej podmienky, pretože trestná minulosť odsúdeného odôvodňuje obavu, že v prípade podmieneného prepustenia nebude viesť riadny život a opätovne sa dopustí trestnej činnosti.

Krajský súd považuje sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú už len pre tú skutočnosť, že skúsenosť s jeho predchádzajúcim spôsobom života nesvedčí v prospech novej prognózy, že bude viesť riadny život. Krajský súd dodáva, že odsúdený počas pobytu na slobode nevedel riadny život, napriek tomu, že bol odsúdený na podmienené tresty odňatia slobody, rovnako aj na nepodmienené tresty odňatia slobody a bola mu daná šanca na polepšenie sa, túto nevyužil a opakovane sa dopustil trestnej činnosti, teda je možné oprávnené konštatovať, že jeho trestná činnosť pokračovala aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam. Navyše je potrebné skonštatovať, že odsúdený je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti a tak ako bolo konštatované už vyššie, ani predchádzajúce odsúdenia ho

neodradili od páchania predmetnej trestnej činnosti. Sťažnostný súd taktiež prihliadol v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona aj na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, kedy aktuálne vykonáva trest odňatia slobody za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a iné, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 22.10.2015 sp. zn. 3T/208/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.01.2016 sp. zn. 4To/104/2015. Odsúdenia z minulosti (9 záznamov) zohľadnil krajský súd pri hodnotení osoby odsúdeného a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti a dospel k záveru, že ani predchádzajúce výchovné tresty nespĺnili očakávaný prevýchovný účel. V tomto smere sa teda nestotožnil s argumentáciou okresného súdu, podľa ktorého skrátené účinky priameho výkonu trestu odňatia slobody, v jeho prípade podmieneného prepustenia, splnili účel trestu. S prihliadnutím na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, potom sťažnostný súd zamietol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Pretože na základe spisového materiálu krajský súd zistil dôvod na postup podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahom a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.