

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 21Em/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201809  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623201809.4

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým A. B. C. D. E. F. G. B. H. F. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa matky - povinnej a oprávnenej I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. H. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Šegedom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 1899/11A a otca – oprávneného a povinného L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., M. J. H. XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia a o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

Súd konanie v časti o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2023 sa otec domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 v časti stretávania sa otca s maloletým (ďalej len „Uznesenie“). Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 21Em/7/2023. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením bol upravený styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17:00 hod do nedele 17:00 hod a každú stredu od 15:00 hod do 18:30 hod. Uviedol, že uznesenie predstavuje exekučný titul, na základe ktorého je matka povinná umožniť styk otca s maloletým. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletého opätovne dňa 02.08.2023 v zmysle vykonateľného uznesenia o neodkladnom opatrení odmietla odovzdať otcovi, následkom čoho otec podal na súd návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktorým sa domáha výkonu základných práv a slobôd maloletého a výkonu svojich rodičovských práv podľa čl. 3 a čl. 9 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa a čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu, t. j. existencie relevantného predpokladu ďalšieho porušovania platného súdneho rozhodnutia matkou ako povinnou, ktorý považuje otec za osvedčený, týmto žiadal súd o vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia a o uskutočnenie výkonu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vydaného v súlade s ustanovením § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

2. Dňa 10.08.2023 doručila matka tunajšiemu súdu k spisovej značke 21Em/7/2023 email, v ktorom stručne uviedla posledné udalosti, ktoré sa v rodine odohrali. V skratke uviedla dátumy a dohody, ktoré medzi rodičmi neboli dodržané a zmeny v stretnutiach, ktoré nastali. Z uvedeného mailu vyplýva, že rodičia boli vždy vopred či už na stretnutí, alebo odovzdaní a prevzatí maloletého dohodnutí, pričom napokon dané prebehlo vždy inak. V predmetnej mailovej komunikácii sa matka vyjadrila, že maloletý sa k otcovi neteší, odovzdávanie maloletého sa medzi rodičmi odohráva bez akéhokoľvek kontaktu rodičov,

rodičia sa ani len nezdravia a vyhýbajú sa jeden druhému. Sám maloletý sa podľa matky vyjadruje, aby si matka dávala pozor, lebo otec ju môže nahrávať.

3. Dňa 25.08.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k mailovej správe matky zo dňa 10.08.2023, v ktorom uviedol, že tvrdenia matky v danej mailovej správe sú nepravdivé. Vyjadril sa, že matka zjavne zavádza vo svojich tvrdeniach o odovzdávaní a preberaní maloletého, ako aj o dohodách s otcom ohľadom starostlivosti o maloletého počas letných prázdnin. Otec maloletého dôsledne dbá na zdravú životosprávu maloletého, kupuje a poskytuje maloletému predovšetkým zdravé a kvalitné potraviny bez ohľadu na ich cenu. Naopak, maloletý sa podľa tvrdení otca vyjadruje, že matka s nim pravidelne navštevuje reštaurácie s rýchlym občerstvením a poskytuje maloletému nezdravé potraviny. Otec opakovane uvádza, že matkin spôsob života nedáva predpoklad pre priaznivý vývin maloletého. Uviedol, že maloletý sa zakaždým k otcovi teší a pravidelne prejavuje sklamanie, keď sa musí vracieť naspäť k matke, obzvlášť v stredu, kedy má maloletý vymedzený styk s otcom v trvaní 3,5 hodiny, maloletý plače, že nemôže zostať doma so svojím otcom. Otec sa vyjadril, že sa pri odovzdávaní maloletého správa normálne a snaží sa o slušnú komunikáciu s matkou, práve s ohľadom na prítomnosť maloletého, avšak matka otca najmä v ostatnom čase úplne ignoruje a v minulosti pri osobnej komunikácii s otcom uplatňovala predovšetkým vulgárne výrazy a hanlivé gestá, a to všetko v prítomnosti maloletého. K tvrdeniu matky o tom, že sa maloletý údajne vyjadruje, aby si matka dávala pozor, pretože ju otec môže nahrávať, uviedol, že sa nikdy pred maloletým nevyjadroval o údajnom nahrávaní matky ani o akomkoľvek nahrávaní kohokoľvek. Podľa otca z uvedeného tvrdenia matky vyplýva, že matka buď manipuluje maloletého, alebo si matka tieto skutkové tvrdenia v celom rozsahu vymyslela. Uviedol, že namiesto nepravdivých tvrdení by privítal, ak by matka príslušné súdy informovala o tom, ako umožňuje maloletému stretávať sa s otcom nad rámec súdneho rozhodnutia.

4. Dňa 18.09.2023 matka na základe výzvy súdu doručila vyjadrenie, v ktorom uviedla, že v termíne 02.08.2023, ktorý bol v návrhu otca uvedený ako termín, kedy sa nerealizoval styk otca s maloletým, bola s maloletým A. na dovolenke v Chorvátsku. Uviedla, že otec maloletého bol o tejto skutočnosti informovaný v priebehu marca – apríla. Súhlas otca s tým, aby mohol maloletý absolvovať dovolenku v Chorvátsku matka obdržala dňa 18.07.2023. Matka rovnako informovala aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách (ďalej len „ÚPSVaR Malacky“) o pobyte maloletého v Chorvátsku. K vyjadreniu priložila súhlas otca a oznámenie ÚPSVaR.

5. Dňa bol tunajšiemu súdu doručený úradný záznam ÚPSVaR Malacky zo dňa 13.09.2023, z ktorého súd zistil, že dňa 13.09.2023 sa dostavila na úrad ohlásene matka maloletého za účelom vykonania pohovoru z dôvodu podaného návrhu otca na výkon súdneho rozhodnutia (otec v návrhu uviedol, že matka opätovne dňa 02.08.2023 odmietla odovzdať maloletého otcovi), pričom matka sa k uvedenému vyjadrila, že v uvedenom termíne bola s maloletým na dovolenke v Chorvátsku od 29.07.2023 – 07.08.2023. O plánovanej dovolenke matka otca informovala už v marci – apríli, otec sa matke nevyjadril. Matka otca následne opakovane oslovovala a taktiež komunikovala s matkou otca maloletého (so starou matkou maloletého), ktorá prisľúbila pomoc a mala sa s otcom maloletého porozprávať. Otec sa následne matke dňa 18.07.2023 vyjadril, že s dovolenkou v uvedenom termíne súhlasí. Matka otcovi navrhovala i náhradné termíny za uvedený čas, pričom otec reagoval odmietavo. Matka bola súhlasná, aby otec s maloletým a jeho rodinou trávil prázdniny prípadne dovolenku i nad rámec súdneho rozhodnutia. Dohody však neboli dodržané a matka tak následne realizovala styk podľa súdneho rozhodnutia. Ďalej matka do úradného záznamu uviedla, že otec bez vedomia matky išiel s maloletým na dovolenku do Tatier (09.08.2023 – streda), kedy sa mal realizovať styk od 15:00 hod. – do 18:00 hod., pričom otec nečakane matke okolo 18:04 hod. v daný deň napísal, že je s maloletým v Tatrách. Maloletý bol podľa vyjadrenia matky bez liekov na astmu, ktoré pravidelne musí syn brať kvôli zlepšeniu zdravotného stavu a zabráneniu zhoršeniu do chronického stavu. Otec maloletého matke vrátil po 5 dňoch, t. j. 13.08.2023 – nedeľu. Matka sa ďalej vyjadrila, že otcovi v styku s maloletým nebráni, dodržiava súdne rozhodnutie, otca informuje o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, umožňuje styk aj nad rámec súdneho rozhodnutia prípadne navrhuje otcovi náhradné termíny. Snaží sa s otcom komunikovať, čo je však problematické, na návrhy otec nereaguje, prípadne odpovedá rozporupne. Zároveň bol doručený úradný záznam ÚPSVaR Malacky zo dňa 18.09.2023, kedy sa v daný deň na úrad dostavil otec za účelom vykonania pohovoru. Otec uviedol, že matka nedodržiava súdne rozhodnutia od septembra 2022. Otec mal vedomosť o tom, že v čase 02.08.2023 má byť maloletý na dovolenke v Chorvátsku, keďže sa na tom dohodli. Pred odchodom na dovolenku matka uviedla, že dohoda medzi rodičmi, podľa ktorej sa realizoval styk počas prázdnin neplatí a v stredu 02.08.2023 otcovi maloletého

neodovzdala, ale až nasledujúci víkend podľa súdneho rozhodnutia. Otec uviedol, že maloletého mal nad rámec súdneho rozhodnutia v júli, v auguste však dohoda medzi rodičmi už neplatila, nakoľko matka túto zrušila. Otec sa k vyjadreniu matky, že maloletého v termíne 09.08.2023 neodovzdal matke podľa súdneho rozhodnutia vyjadril, že súdne rozhodnutie dodržal, ale nevie, či v danom termíne maloletého odovzdal. Otec sa vyjadril, že on jediný súdne rozhodnutia dodržiava. Uviedol, že dňa 14.09.2023 poslal ďalší návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

6. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2023 sa matka domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/33/2021-1060 zo dňa 09.11.2023, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021. Konanie sa na tunajšom súde začalo viesť pod sp. zn. 21Em/16/2023. Predmetný návrh odôvodnila tým, že vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A. bolo rozhodnuté neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu v Malackách, č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, a to tak, že maloletý A. bol na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021 zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur a s oprávnením otca stretávať sa s maloletým každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka 17:00 hod do nedele do 17:00 hod s miestom prevzatia a odovzdania v mieste bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15:00 hod do 18:30 hod s miestom prevzatia maloletého v predškolskom zariadení a miestom odovzdania v mieste bydliska matky. Konanie vo veci samej je vedené pod spisovou značkou 8P/33/2021, doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/33/2021-1060 zo dňa 09.11.2023 bolo uznesenie Okresného súdu v Malackách č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 zmenené vo výroku o úprave stretávania sa otca s maloletým tak, že otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletým nasledovne:

- každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si otec maloletého prevezme a aj odovzdá matke v mieste trvalého bydliska matky

- každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 14,30 hod., kedy matka maloletého otcovi odovzdá v mieste trvalého bydliska otca, do štvrtka do 07,40 hod., kedy otec odovzdá maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje – Základná škola s materskou školou kráľa N. K.; v prípade, že v deň odovzdania maloletého otcovi (štvrtok) sa neuskutoční vyučovanie, otec maloletého odovzdá matke v daný deň o 17,00 hod. v mieste trvalého bydliska matky.

Matka uviedla, že otec maloletého i napriek viacerým upozorneniam matky dobrovoľne nerešpektuje súdom upravený styk otca s maloletým, kedy dňa 16.11.2023 bezdôvodne neprivezol maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky do Základnej školy K. (ďalej len „ZŠ“ K.), ani ho neodovzdal matke, ale až matka si musela maloletého vyzdvihnúť u starých rodičov maloletého (rodičov otca) v O., a to až v nedeľu 19.11.2023, otec teda odmietol plniť rozhodnutie súdu a maloletého odmietol matke odovzdať, pričom ako prvý dôvod udával pracovné povinnosti, vzápätí tvrdil, že maloletý A. je chorý, neskôr, že maloletému je už dobre a zavŕšil to tvrdením, že nemá auto. Matka mu z tohto dôvodu ponúkla, že po syna si príde už v stredu večer, aby sa vo štvrtok maloletý mohol zúčastniť vyučovania, s týmto otec nesúhlasil a matke uviedol, aby si matka pre maloletého prišla v nedeľu s vyhrážkou, že ak matka pre maloletého v nedeľu nepríde, v pondelok ho zavedie do školy v A.. Následne otec odmietol bezdôvodne plniť vykonateľné rozhodnutie súdu dňa 06.12.2023, kedy opätovne odmietal maloletého odviezť vo štvrtok 7.12.2023 na plnenie povinnej školskej dochádzky v ZŠ K. a opätovne s použitím psychického nátlaku a vyhrážok donútil matku si maloletého A. vyzdvihnúť v A. dňa 06.12.2023 večer tak, aby matka mohla zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého. Ďalej dňa 13.12.2023, kedy matka riadne maloletého odovzdala otcovi, otec opätovne oznámil matke, že vo štvrtok 14.12.2023 ani v piatok 15.12.2023 maloletého do školy nedoviedie a nechá si ho u seba do nedele 17.12.2023, kedy si matka má opätovne pre neho prísť do A., inak jej ho už podľa vyjadrenia otca neodovzdá, s vyhrážkou, že matka syna neuvidí do 08.01.2024. Matka bola teda opätovne nútená si syna vyzdvihnúť, a to u rodičov otca v O. v nedeľu 17.12.2023. Ďalej otec porušil vykonateľné rozhodnutie súdu dňa 15.12.2023, kedy namiesto výživného v sume 180 Eur zaplatil k rukám matky na výživné len sumu 150 Eur.

Vzhľadom na uvedené má matka za preukázané, že otec dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom navyše z vyjadrení a konaní otca vyplýva, že súdne rozhodnutie nebude ani naďalej rešpektovať. Preto navrhla, aby Okresný súd v Malackách na základe jej návrhu aj s poukazom na skutočnosti známe súdu z ostatných súdnych konaní vo veci starostlivosti o maloletého A., nariadil výkon rozhodnutia a to uznesenia Okresného súdu Malacky, č. k. 8P/33/2021-1060 zo

dňa 09.11.2023, vykonateľného dňa 13.11.2023 a zároveň navrhla, aby súd súčasne vykonal úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému plneniu povinností otca a aby ho na dobrovoľné plnenie vykonateľného rozhodnutia súd vyzval a to aj pod sankciou uloženia pokuty vo výške 1.000 Eur.

7. Tunajší súd uznesením č. k. 21Em/7/2023-80 zo dňa 09.01.2024 v záujme hospodárnosti konania spojil konanie o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vedené pod spisovou značkou 21Em/7/2023 a konanie o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, vedené pod spisovou značkou 21Em/16/2023, do spoločného konania vedeného ďalej pod spisovou značkou 21Em/7/2023.

8. Otec na pojednávaní dňa 01.02.2024 zotrval na svojom podanom návrhu a uviedol, že na základe pretrvávajúceho konania matky maloletého je nútený sa opakovane domáhať konania na ochranu základných práv a slobôd maloletého dieťaťa. Vyjadril sa, že matka neumožnila kontakt otca s maloletým v týchto dňoch : 02.08.2023 - streda, 14.09.2023 - štvrtok, 20.12.2023 - streda, 03.01.2024 - streda, 10.01.2024 - streda, 24.01.2024 - streda, 26.01.2024 - piatok a 31.01.2024 - streda.

Uviedol, že komunikoval s matkou a žiadal ju, aby odovzdala maloletého a to písomne, telefonicky aj ústne, mailom, poštou. Tieto žiadosti sú súčasťou spisu 8P/33/2021. Poštové zásielky sa otcovi vrátili s vyznačením, že adresát zásielku neprebral. Otec nevyklúčuje, že matka odmietla maloletého odovzdať z dôvodu, že otec matke písal, že ho nedovezie do školy. Čo sa týka víkendov, vyjadril sa, že maloletého si riadne berie. Na dotaz súdu ohľadom dňa 02.08.2023 sa otec vyjadril, že si nepamätá, prečo matka nedala maloletého otcovi, nakoľko si nepamätá ich spoločnú komunikáciu. Ďalej uviedol, že matke určite žiaden súhlas na dovolenku v Chorvátsku nedával a určite ju žiadal, aby dodržiavala riadne súdne rozhodnutie. Čo sa týka otázky vozidla, na túto otec reagoval, že auto nemá, na aute nejazdí, ale „vodičák“ má, avšak má pridelené služobné vozidlo, ktoré používa len na pracovné cesty- firma P. M. A., s.r.o so sídlom v O. Q. L. R. XX, spoločníkom uvedenej spoločnosti je spoločnosť P. B. J., s.r.o a spoločníkom tejto spoločnosti je otec a druhým spoločníkom tejto spoločnosti je otec otca maloletého (starý otec maloletého). Otec uviedol, že nezakázal sebe ako spoločníkovi jazdiť na služobnom vozidle, a nevedel sa vyjadriť k tomu, či mu na uvedenom služobnom vozidle zakázal na súkromné cesty chodiť druhý spoločník – teda jeho otec (starý otec maloletého), nakoľko žiadny zákaz písomne nemá.

9. Matka na pojednávaní dňa 01.02.2024 zotrvala na svojom podanom návrhu na výkon rozhodnutia. Ku dňom, ktoré uviedol otec ako tie, kedy neumožnila kontakt otca s maloletým uviedla, že v termíne 02.08.2023 bola s maloletým na dovolenke v Chorvátsku, o čom bol otec oboznámený a s dovolenkou súhlasil. Matka otcovi ponúkla náhradný termín a zároveň upozornila ÚPSVaR, otec však náhradný termín nevyužil; poukázala na priloženú sms-komunikáciu medzi nimi. Poukázala na skutočnosť, že otec sa k náhradným termínom vyjadrí málokedy. Čo sa týka dňa 14. 09. 2023 (štvrtok), nevedela uviesť, prečo daný termín otec uviedol. V termíne 20.12. 2023 (streda), otec už v danom čase dával najavo, že stredu sú pre neho nerealizovateľné a nemá možnosť maloletého zaviesť do školy a matka rovnako nemá možnosť zabezpečiť odvoz maloletého od otca. Z týchto dôvodov sa neuskutočnili stretnutia v otcom uvedených termínoch v jeho návrhu, ktoré spadajú na stredu, pričom matka neuskutočnenie stretnutia otcovi vždy oznámila a zároveň mu ponúkla náhradný termín, dokonca aj cez víkend, kedy mal byť maloletý s matkou, otec však na danú ponuku nereagoval pozitívne. Matka dodala, že otec si pre maloletého za obdobie od podania jeho návrhu na výkon rozhodnutia prišiel iba 2 krát a to 12.01.2024 a následne 26.01.2024, pričom stretnutie 12.01.2024 prebehlo v poriadku, dňa 26.01.2024 sa neuskutočnilo pre zlý psychický stav maloletého. Matka dodala, že aj v prípadoch, kedy sa maloletý k realizovaniu styku s otcom stavia odmietavo, vždy sa snaží maloletého na stretnutie s otcom motivovať. Vyjadrila sa, že si myslí, že maloletý má už dosť aktuálnej situácie, nevládze a nerozumie tomu, prečo musí chodiť k otcovi. Boli situácie, kedy otec prišiel pre maloletého na aute svojho otca, maloletý sa pripravil a šiel von s matkou čakať otca, pričom následne začal maloletý kričať na otca, že s ním nechce ísť a chce zostať s maminkou.

10. Dňa 14.02.2024 ÚPSVaR doručil tunajšiemu súdu audiozáznam z pohovoru s maloletým zo dňa 14.02.2024, pričom maloletý nesúhlasil, aby sa s obsahom pohovoru oboznámili rodičia.

11. Dňa 15.02.2024 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sa otec vyjadril, že stretnutie s maloletým A. sa od posledného pojednávania nerealovalo ani 7.2. a 14.2. – stredu. Čo sa týka stredu 07.02. a 14.2. s matkou komunikoval, pričom uviedol, že matka sa otca pýtala, či si maloletého prevezme v stredu a či ho nasledujúci deň privezie do školy, na čo sa otec vyjadril, že maloletého v stredu prevezme, avšak do školy ho vo štvrtok zaviesť nemôže, pretože stále nemá auto. Na dotazy súdu,

či by rodičia otcovi maloletého požičali auto uviedol, že toto nie je predmetom tohto konania. Čo sa týka víkendového stretnutia v mesiaci február, uviedol, že si pre maloletého nebol, nakoľko matka otcovi napísala, že maloletý je chorý. Rodičia sa nedohodli na náhradnom termíne. Na dotaz súdu, či bude otec zabezpečovať odvoz maloletého do školy každý štvrtok po strede, kedy má matka priviesť maloletého otcovi, sa otec vyjadril, že odvoz maloletého do školy nebude zabezpečovať a z tohto dôvodu netrvá na úprave stretávania sa s maloletým v stredu cez týždeň. Na opakované dotazy súdu, ako si otec chodí pre maloletého počas víkendov, vzhľadom na novo upravený spôsob preberania a odovzdávania maloletého počas víkendu, uviedol, že do K. chodí autom, pričom to, kto je vlastníkom auta, nevedel uviesť.

12. Súd zároveň vypočul svedkov – rodičov otca maloletého. Svedkyňa B. B., stará matka maloletého uviedla, že s maloletým má dobrý vzťah a do určitého obdobia s ním trávila veľa času. S maloletým sa od septembra 2023 do konca roka stretla asi počas 4 víkendov, počas letných prázdnin v roku 2023 s ním strávila týždeň v júli v Chorvátsku, pričom s dovolenkou súhlasili obaja rodičia maloletého. Následne v auguste bola s maloletým 3 dni. Čo sa týka dovolenky v auguste v Tatrách, na tejto boli s matkou maloletého dohodnutí ešte niekedy od jari 2023 s tým, že pôvodne mala byť v júni 2023 na týždeň, avšak v danom termíne mal ísť maloletý do školy v prírode, na základe čoho dovolenku odložili na august, tiež v trvaní týždňa. Po návrate z dovolenky z Chorvátska so starými rodičmi vzniklo medzi stratou matkou maloletého a matkou maloletého nedorozumenie, kedy stará matka odovzdala maloletého otcovi, čo s matkou konzultovala telefonicky – sms-správami, kedy matke oznámila, že prídu o deň skôr a keďže maloletý mal byť daný víkend u otca, oznámila jej, že maloletého odovzdá priamo otcovi, s čím však matka nesúhlasila. To, že matka mala ísť s maloletým na dovolenku do Chorvátska stará matka vedela, nakoľko kvôli tomu posúvali odchod na chatu do Tatier. Stará matka uviedla, že čítala komunikáciu medzi rodičmi a musí konštatovať, že je smutné, že sa 2 dospelí nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletého, a maloletý tým musí trpieť. Stará matka sa vyjadrila, že vie o tom, že otec má zmenený rozsah stretávania sa, zároveň však bola prekvapená, prečo má otec maloletého vozit' ráno vo štvrtok do školy, pretože by musel maloletý ráno skoro vstávať. Otec sa mal starej matke vyjadriť, že sú s matkou dohodnutí, že v stredu večer si pre maloletého bude matka chodiť. Stará matka sa vyjadrila, že otec maloletého k nej chodí autom zn. M., ktoré dala svedkyňa do užívania otcovi a matke, keď ešte boli spolu, toto auto by mal stále mať. Uviedla, že malo byť pokazené a v súčasnosti nepojazdné, preto požičala otcovi maloletého svoje auto, kým si tento nezabezpečí nové. Vyjadrila sa, že by jej nevydalo, ak by na uvedenom aute otec vozil maloletého do K.. Na dotaz súdu, či sa maloletý niekedy sťažoval, že by ho matka týrala, sa svedkyňa vyjadrila, že maloletý sa nikdy v takomto zmysle nevyjadril. Svedkyňa s matkou maloletého od júna 2023, kedy prišlo ku konfliktu po návrate z dovolenky nekomunikuje. Svedkyňa sa vyjadrila, že komunikácia s matkou bola aj pred ich tzv. konfliktom ťažká, nakoľko matka nedávala maloletého otcovi a následne potom často zrazu zmenila názor. Svedkyňa podľa jej vyjadrení vždy ponúkala matke, že jej so starostlivosťou o maloletého pomôže.

13. Svedok – S. B., starý otec maloletého, na pojednávaní počas výsluchu uviedol, že s otcom maloletého sú spoločníkmi v jednej obchodnej spoločnosti (s.r.o.), niekedy spoločne aj pracujú, niekedy pracujú každý zvlášť. Uviedol, že otec na dopravu na súkromné účely používal starý M., staré súkromné vozidlo manželky svedka, avšak od minulého roka sa vozidlo často kazilo, a teraz je už asi mesiac opätovne odstavené ako nepojazdné. Čo sa týka služobných vecí, ak otec potreboval niečo vybaviť, používal firemné vozidlo K. E.. V prípade, keď bol M. nepojazdný a otec potreboval prísť k starým rodičom maloletého, požičiaval si súčasné auto starej matky maloletého. Čo sa týka K. E. je to služobné vozidlo, a charakter práce svedka vyžaduje v podstate celodennú pohotovosť, preto je vozidlo odstavené doma. Otec maloletého ho využíva minimálne. Vyjadril sa, že je ťažké povedať, či by otec maloletého mohol toto auto využívať na odvoz maloletého do K., pretože ak príde svedkovi notifikácia na poruchu, musí byť do niekoľkých minút k dispozícii a ísť do práce.

14. Právny zástupca matky sa na predmetnom pojednávaní vyjadril, že vzhľadom k postoju otca, ktorý uviedol, že netrvá na úprave stretávania sa s maloletým počas stredu každý týždeň a vzhľadom aj k súčasným vyjadreniam maloletého uviedol, že na návrhu matky na výkon rozhodnutia netrvajú a berú ho celom rozsahu späť.

Vo vzťahu k návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia uviedol, že tento nie je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že styk otca s maloletým sa uskutočňuje, neuskutočňuje sa v prípadoch, kedy existujú objektívne dôvody, resp. kedy otec svoje právo na styk s maloletým nevyužije. Zároveň konštatoval, že k tomuto prichádza prevažne v priebehu týždňa pri styku v stredu a štvrtok, k čomu rodičia zhodne uviedli, že tento je nerealizovateľný a v zásade súhlasia s tým, aby sa tak uprostred týždňa nere realizoval.

15. Otec na danom pojednávaní súhlasil so zastavením konania vo vzťahu k návrhu matky na výkon rozhodnutia a zároveň sa vyjadril, že trvá na svojom návrhu na výkon rozhodnutia.

16. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že návrh otca na výkon rozhodnutia považuje za nedôvodný a preto ho navrhuje zamietnuť a zároveň vyjadril súhlas so zastavením konania v časti o návrhu matky na výkon rozhodnutia.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom otca zo dňa 04.08.2023 ako aj ďalšími, vedenými na tunajšom súde pod sp. zn. 21Em/9/2023, 21Em/10/2023, 21Em/17/2023, 21Em/2/2024, 21Em/3/2024, vyjadreniami oboch rodičov, úradnými záznamami ÚPSVaR zo dňa 13.09.2023, 18.09.2023, audiozáznamom z pohovoru s maloletým vykonaným na UPSVaR Malacky dňa 14.02.2024, vypočul oboch rodičov ako aj svedkov, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/33/2021 a zistil, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 neodkladným opatrením upravil styk maloletého s otcom tak, že maloletý A. bol dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletým každý párný týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o zverení maloletého A. a výške výživného pre maloletého A. rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Vo veci úpravy stretávania sa otca s maloletým toto rozhodnutie zmenil tak, že otcovi upravil možnosť stretávania sa s maloletým v každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska; v prípade, že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

Tunajší súd neodkladným opatrením č. k. 8P/33/2021-1060 zo dňa 09.11.2023 dočasnú úpravu stretávania sa otca s maloletým A. zmenil tak, že upravil stretávanie sa otca s maloletým A. na každý párný kalendárny týždeň v roku od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si otec maloletého A. prevezme a aj odovzdá v mieste trvalého bydliska matky a každý týždeň od stredy od 14,30 hod., kedy matka maloletého odovzdá otcovi v mieste trvalého bydliska otca do štvrtka do 7,40 hod., kedy otec maloletého odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje – Základná škola s materskou školou kráľa N. K.; v prípade, že v deň odovzdania maloletého otcom (štvrtok) sa neuskutoční vyučovanie, otec maloletého odovzdá matke v daný deň o 17,00 hod. v mieste trvalého bydliska matky. Dané rozhodnutie bolo v tejto časti potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/186/2023-1176 zo dňa 17.01.2024, nadobudlo tak právoplatnosť dňa 01.02.2024 (vykonateľnosť nadobudlo dňa 13.11.2023), preto súd ďalej pokračoval v konaní o výkon tohto nového rozhodnutia .

18. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

19. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

20. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

21. Otec podal dňa 04.08.2023 návrh na výkon súdneho rozhodnutia z dôvodu, že mu matka dňa 02.08.2023 neodovzdala maloletého tak, ako bolo určené súdnym rozhodnutím. Následne po tomto návrhu podal otec ďalších 5 návrhov na výkon toho istého rozhodnutia s odôvodnením, že maloletého mu matka neodovzdala v dňoch 14.09.2023-štvrtok, 20.12.2023-streda, 10.01.2024-streda, 24.01.2024-streda, 26.01.2024-piatok a 31.01.2024-streda. Takisto aj matka podala návrh na výkon rozhodnutia voči otcovi z dôvodu, že otec maloletého v určený čas vždy v nedeľu, resp. stredu nepriviezol maloletého matke, resp. do školy tak, ako je určené v súdnom rozhodnutí. Konanie o úpravu výkonu rodičovských

práv a povinností k maloleťému vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021 nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Vzhľadom k tomu, že otec od pôvodného návrhu na výkon rozhodnutia (04.08.2023) podal ďalších 5 návrhov, súd sa zaoberal v tomto konaní aj ďalšími otcovými uvádzanými termínmi, kedy malo prísť podľa otca k zmareniu jeho styku s maloleťým A. matkou. V termíne 02.08.2023 bola matka s maloleťým na dovolenke v Chorvátsku, dovolenka matky s maloleťým bola vopred dohodnutá, z komunikácie rodičov vyplýva, že otec dovolenku a odcestovanie maloleťého odsúhlasil. Otcovými uvádzanými deňmi 14.09.2023-štvrtok je bezpredmetný, nakoľko v zmysle súdneho rozhodnutia je otec povinný vo štvrtok maloleťého odovzdať do školského zariadenia, ktoré aktuálne navštevuje, súdne rozhodnutie neukladá matke povinnosť ani odovzdať maloleťého vo štvrtok do školy, ani si maloleťého vo štvrtok prevziať v domácnosti otca. Otcovými namietanými termínmi 20.12.2023- streda, 10.01.2024-streda, 24.01.2024-streda a 31.01.2024-streda sa neuskutočnili z dôvodu, že otec opakovane v uvedených termínoch matke napísal, že maloleťého nasledujúci deň, t. j. vo štvrtok neprivezie do ZŠ K., ktorú maloleťý navštevuje, pretože nemá k dispozícii motorové vozidlo. Čo sa týka dňa 03.01.2024–streda počas školských prázdnin, z sms-komunikácie rodičov je zrejmé, že otec matke nereagoval na otázky, či maloleťého vo štvrtok riadne privezie, na základe čoho matka maloleťého otcovi v danú stredu neprivezla. Dňa 26.01.2024-piatok sa odohral incident, kedy maloleťý odmietal ísť s otcovými, plakal, pričom sa k danému obaja rodičia a následne aj maloleťý A. vyjadrili, že maloleťý A. bol vystresovaný, na základe čoho aj sám otec upustil od realizácie stretnutia s dieťaťom v daný termín.

22. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, a zároveň s prihliadnutím na vyjadrenia oboch rodičov, ktorí uviedli, že netrvajú na úprave stretávania sa otca s maloleťým počas stredy každý týždeň, sú návrhy otca týkajúce sa dní pripadajúcich na stredu nedôvodné. Zároveň sa obaja rodičia vyjadrili, že styk s maloleťým počas víkendov okrem 26.01.2024, kedy v dôsledku psychického rozpoloženia maloleťého sám otec od realizácie styku upustil, prebiehal a aj riadne prebieha v zmysle právoplatného rozhodnutia. Takisto čo sa týka návrhu otca na výkon rozhodnutia pre neuskutočnené odovzdanie dieťaťa dňa 02.08.2023 je tento návrh nedôvodný, keďže maloleťý A. uvedený termín trávil na dovolenke s matkou na základe predchádzajúceho písomného (formou sms-správy) súhlasu otca. Záverom súd musí konštatovať, že väčšina otcovými namietaných termínov neodovzdania maloleťého A. matkou boli práve stredy, kedy naopak sám otec marí výkon súdneho rozhodnutia, keďže maloleťého po ukončení styku buď neodovzdá do školy resp. matku oboznámi s tým, že nemá možnosť maloleťého odovzdať do školy, pretože nemá k dispozícii motorové vozidlo – toto tvrdenie však vyvrátila svedkyňa – matka otca maloleťého, ktorá potvrdila, že otec má kedykoľvek k dispozícii jej motorové vozidlo a toto môže využiť aj na prepravu maloleťého. Preto súd vyhodnotil aj s prihliadnutím na citované ustanovenie zákona návrh otca na výkon rozhodnutia ako nedôvodný a ako taký ho aj zamietol.

23. Keďže matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobrala svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, pričom s predmetným späťvzatím návrhu súhlasil otec aj kolízny opatrovník maloleťého, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie v časti návrhu matky na výkon rozhodnutia zastavil.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 377 ods. 1 CMP a podľa § 357 písm. m) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.