

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202476
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o Q. X. Z., K.. XX. XX. XXXX, G. R. Ú. V., W. B. U. Y. K. Q. K. B., P. Y. Q. X. Z., K.. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX O. V. X. Č.. XXX U. R. Q. Á. Z., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Č. XXX XX, V. XXX/XX, o zmenu zverenia, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje Q.. X. Z., K.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia.
 - II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu Q. X., K.. XX. XX. XXXX sumou 100,00 € mesačne k rukám matky s účinnosťou od 22. 08. 2019.
 - III. Nedoplatok na zročnom výživnom na mal. X., K.. XX. XX. XXXX G. obdobie od 22. 08. 2019 do 16. 01. 2020 v celkovej výške 263,25 € sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 15,00 € spolu s bežným výživným pod hrobu výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh, od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
 - IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/62/2014 zo dňa 07. 07. 2014 vo výroku II. a výroku III. v časti výživného K. Q. X..
- B.. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 22. 08. 2019 doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 08. 2019 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril mal. X. Z., K.. XX. XX. XXX3 do osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu Q.. X. sumou 100,00 € mesačne s účinnosťou od 22. 08. 2019, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
2. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo rodičov mal. bolo v roku 2014 rozvedené a Q.. X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým že matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. 50,00 € mesačne. Od tejto úpravy žila Q.. X. u otca, pričom v auguste 2019 sa mal. rozhodla odísť od otca a žiť s matkou, čo oznámila aj otcovi. Otec jej v tom nebránil a rešpektoval jej vôľu. Q.. X. nastupuje od septembra na Strednú školu, preto má navrhovateľka záujem akútne riešiť situáciu a súčasne podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí Q.. X. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazá prispievať na výživu mal. sumou 50,00 € mesačne.
3. K návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/62/2014 - 27 zo dňa 07. júla 2014, právoplatný a vykonateľný dňa 16. 09. 2014, Y. J. Q.. X., K.. XX. XX. XXXX.
4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/45/2019 - 14 zo dňa 17. septembra 2019, právoplatným dňa 15. 10. 2019 a vykonateľným dňa 27. 09. 2019 súd rozhodol o dočasnom zverení Q.. X., K.. XX. XX. XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti Q. X. Z., K.. XX. XX. XXXX. Otca zaviazal prispievať na výživu Q..

X. sumou 50,00 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci, s účinnosťou od 22. 08. 2019. Neodkladné opatrenie sa nariadilo do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16. 01. 2020, vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením listinných dôkazov, a to návrhu, potvrdení o príjmoch a výdavkoch rodičov, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane rodičov a z pohovoru s Q. X., a ostatných vyjadrení účastníkov, rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/62/2014 - 27 zo dňa 07. júla 2014, obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/31/2015 a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/62/2014 - 27 zo dňa 07. júla 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 16. 09. 2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a Q. P. X., K. XX. XX. XXXX U. Q.. X. K.. XX. XX. XXXX boli na čas po rozvede zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zaviazal matku prispievať na výživu Q.. X. W. XX,XX €. U. K. Q.. X. W. 50,00 € mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd stretávanie matky s mal. deťmi neupravil.

8. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/31/2015, rozsudku č.k. 5P/31/2015 - 48 zo dňa 07. septembra 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčieni č.k. 5CoP/79/2015 - 66 zo dňa 13. januára 2016, ktorým súd návrh matky na zníženie vyživovacej povinnosti na Q.. X. zamietol a K. Q.. X. znížil zo sumy 70,00 € na 50,00 € vyplýva, že v čase posledného rozhodovania matka Q.. X. žila v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorého je vlastníčkou, s druhom B. O. V. X.u, s ktorým sa jej dňa 15. 12. 2014 narodila Q.. U.. Q.. U. zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť. Je poberateľkou materskej dávky a rodinných prídavkov spolu 410,00 €, plní si ďalšie 2 vyživovacie povinnosti na Q.. X. U. Q.. X. spolu vo výške 120,00 €. Druh matky je riadne zamestnaný s mesačným príjmom 490,88 €. Otec dosahoval príjem 544,43 € a prídavky na deti vo výške 47,04 € plus výživné od matky vo výške 120,00 € a zabezpečoval výchovu a výživu o Q.. P. X. U. X.. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá má príjem 247,73 €. Spolu príjem v domácnosti otca 833,26 €. Mesačné náklady na domácnosť vyčíslil celkom vo výške 436,19 € (54,98 € elektrina, 35,64 € odber zemného plynu, 10,63 € vodné a stočné, 5,51 € poisťné Q.. X., X,XX €. V. Q.. X., XX,XX € internet, 8,83 € TV, 8,00 € odpad, 1,00 € daň z nehnuteľností, splátky na hypotéku a pôžičky vo výške 293,00). Inú vyživovaciu povinnosť otec nemal.

9. Matka pri výsluchu uviedla, že trvá na zverení Q.. X. do jej osobnej starostlivosti a na výške vyživovacej povinnosti 100,00 € mesačne zo strany otca na mal. ako aj zaplataenia nedoplatku na výživnom od podania návrhu vo veci. Q.. X. je objednaná 13. 02. 2020 do O. P. P., čo bude stáť cca 170,00 €. Q.. X. pred 3 rokmi spadla, mala prasknutú kosť na nose, doktorka jej povedala, že by mohla mať v budúcnosti problémy s dýchaním. Pracovný pomer v spoločnosti Y. A., W..Y.R.. K. Q. K. B., kde pracovala od 07. 11. 2015 do 30. 09. 2019, ukončila na vlastnú žiadosť, v pôvodnom zamestnaní mala zdravotné problémy, pri práci stála. Je evidovaná na Úrade práce ako uvádzачka o zamestnanie a poberá podporu v nezamestnanosti. Podala si žiadosti o zamestnanie.

10. Otec pri výsluchu uviedol, že s vyjadreniami Q.. X., v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom, nesúhlasí. Nie je pravdou, že má mal. vysoký tlak, a preto užíva magnézium, aj u otca užívala magnézium, ale nie z dôvodu vysokého tlaku. Poprel, že keď bola u otca, že by jej kupovali veci z dôvodu, že sa jej snažili materiálne nahradiť matku. Je toho názoru, že Q.. X. má niečo s S. Q., bratrancom z druhého kolena, keďže sa s ním mal. stretávala po škole, pri škôlke. Toto dcére zakazoval. Hlavným problémom, čo v ich vzťahu s dcérou zlohalo, je komunikácia. Súhlasil s návrhom matky, aby mal. bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Rovnako tak súhlasil s výškou výživného 100,00 € mesačne, avšak nesúhlasil s nedoplatkom na zročnom výživnom, nakoľko na jeho úhradu nemá dosatok finančných prostriedkov.

11. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 16. 12. 2019 a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. 12. 2019 je matka mal. poberateľkou dávky v nezamestnanosti mesačne vo výške 335,10 € a poberateľkou prídavkov na 2 mal. deti. Priemerný čistý mesačný zárobok partnera matky je cca 1.000,00 €. Mesačné výdavky matky, na ktorých sa podieľajú spoločne s partnerom sú vo výške 279,37 € (RTVS 4,64 €, elektrika 55,00 €, TV magio 15,00 €, internet

12,00 €, vyťahovanie žumpy 10,00 €, voda 8,00 €, smeti 4,00 €, daň 2,98 €, PZP auto 3,75 €, škôlka Q.. U. 30,00 €, spotrebný úver 50,00 €, druhý spotrebný úver 70,00 €, splátka osobný bankrot 14,00 €). Výdavky na Q.. X. predstavujú cestovné do školy 30,00 €, stravné v škole 60,00 €, oblečenie, ZRPŠ, pomôcky do školy, zdravotná starostlivosť a pod.

12. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem je cca 600,00 €, prídavok na Q.. Y. zvereného do osobnej starostlivosti. Priemerný čistý mesačný zárobok manželky je cca 480,00 €. Na nákladoch domácnosti sa podieľa plnoletý W. X. sumou 150,00 € mesačne. Do augusta 2020 manželka poberá rodičovský príspevok na mal. Y. vo výške 220,70 €. Mesačné výdavky otca, na ktorých sa podieľajú spoločne s manželkou sú vo výške 446,00 € (elektrina 100,00 €, plyn 83,00 €, káblová TV 12,90 €, voda 25,00 €, daň z nehnuteľnosti 0,58 €, odpad 7,00 €, internet 12,00 €, telefóny 100,00 €, lieky 10,00 €, exekúcia 41,70 €, výdavky na Q.. Y. 30,00 € škôlka, 10,00 € lieky, osobný bankor 14,00 €).

13. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane matky kolíznym opatrovníkom vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom Š. Z., ich spoločnou dcérou U. Z., K.. XX. XX. XXXX U. R. XX. XX. XXXX U. W. Q.. X. Z. v rodinnom dome B. O. V. X. Č.. XXX. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Matka je od 07. 11. 2019 vedená na Úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Posledný pracovný pomer ukončila na vlastnú žiadosť v spoločnosti Y. A. W..Y..R.. K. Q. K. B. (pracovný pomer trval od 18. 09. 2007 do 30. 09. 2019). Od 04. 04. 2019 do 30. 09. 2019 bola práceneschopná, v máji 2019 jej bola od zamestnávateľa vyplatená mzda 214,80 € a nemocenské dávky v sume 128,70 €, od 14. 04. 2019 poberala mesačne nemocenské dávky zo sociálnej poisťovne, ktoré jej boli naposledy vyplatené v októbri 2019 v sume 470,00 €. Matka uviedla, že má mesačné náklady na domácnosť: RTVS 4,64 €, elektrika 55,00 €, TV Magio 15,00 €, internet 12,00 €, vyťahovanie žumpy 10,00 €. Štvrťročne hradí vodu 25,00 €. Ročne platí komunálny odpad v sume 46,00 € za seba a Q.. U., daň z nehnuteľnosti v sume 35,76 €. PZP na auto polročne 45,00 €. Q.. U. platí materskú školu v sume cca 30,00 € mesačne. Mesačne spláca spotrebný úver, ktorý si brala na kúpu rodinného domu, v ktorom žije v sume 50,00 € (spláca do r. 2030). Ďalší úver spláca v sume 70,00 € na rekonštrukciu kúpeľne v dome (do r. 2025). Š. Z., partner matky je od 27. 08. 2019 zamestnaný v spoločnosti K. W..Y..R.., Č., kde jeho mesačný čistý príjem je cca 1.000,00 €. S partnerom spoločne hospodária. Kupujú stravu, hygienu, ošatenie. Mal vyhlásený osobný bankrot a každý mesiac spláca 14,00 €. Q.. X. K. W. R. Š. B. K. Q. K. B., R. R. V.. Hradila v škole ZRPŠ 30,00 €, za knihu ANJ 9,00 €. Na prax jej matka zabezpečila nohavice, obuv. Pracovné tričko a bundu dostala od zamestnávateľa I., kde vykonáva prax. Cestovné náklady do školy má mesačne 30,00 €. V škole sa nestravuje, kupuje si desiate. Mementálne je zdravá, nemá zvýšené náklady. Náklady má stravu, ošatenie, hygienu, školské pomôcky. Nemá s ňou žiadne výchovné problémy. V škole sa snaží. X. Z. žiada zveriť mal. do jej osobnej starostlivosti a otc azaviazať prispievať na jej výchovu a výživu mesačne sumou 100,00 €.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov na strane otca kolíznym opatrovníkom vyplýva, že otec žije spolu s manželkou H. Z., X. V. W. X. Z. U. U. W. Y. Q., K.. XX. XX. XXXX B. Y. P. Č.. XXX B. Č., ktorého je vlastníkom. Bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti má vytvorené. Je zamestnaný v V. P. Č. a jeho priemerný čistý mesačný príjem je 594,35 €. Mesačne má exekučné zrážky zo mzdy 41,70 €. Lieči sa na vysoký tlak, užíva lieky, na ktoré sa doplaca 25,00 € na tri mesiace. Poberá prídavok na dieťa na mal. Y. v sume 24,34 €. Mesačne majú náklady na domácnosť: elektrika 100,00 €, plyn 83,00 €, káblová TV 12,90 €. Polročne hradia vodu 150,00 €, kanalizáciu 150,00 €. Ročne platia daň z nehnuteľnosti 7,00 € a komunálny odpad 105,00 € (21,00 € na osobu x 5 osôb). Ďalšie náklady má na paušály za mobilné telefóny 100,00 € (otec + manželka), stravu, ošatenie, hygienu. Q.. Y. hradia mesačne 30,00 € materskú školu a príležitostné akcie v škôlke cca 5,00 €. Mal. má slabšiu imunitu, kupujú mu výživové doplnky Vibovit, ktoré stoja cca 10,00 € mesačne. H. Z. je od 01. 12. 2019 práceneschopná, diagnostikovali jej diabetu. Užíva lieky, nevedel presne uviesť náklady na ne. Je zamestnaná B. V. P. Č., kde má mesačný čistý príjem cca 480,00 €. Poberá mesačne rodičovský príspevok na dieťa zverené do starostlivosti v sume 220,70 € do augusta 2020. Mesačne spláca osobný bankrot v sume 14,00 €. W. X. V. K. K. W. W. O. Q. W. XXX,XX €. Je zamestnaný v spoločnosti Z. W..Y..R.. S.. Otec uviedol, že odkedy je Q.. X. u matky, tak prispieva matke výživné v 12/2019 v sume 50,00 €, v 11/2019 - 50,00 € + prídavok na dieťa 23,34 €, v 9/2019 - 70,00 € + prídavok na dieťa 24,34 €. Od novembra 2019 prídavok na dieťa na Q.. X. poberá matka. S mal. nie je momentálne v žiadnom kontakte, akceptuje jej rozhodnutie. Prial by si, aby vyštudovala. Čo sa týka výživného na dcéru, tak navrhuje určiť výživné v sume 70,00 € mesačne.

15. Z neformálneho pohovoru vykonaného s Q.. X. kolíznym opatrovníkom vyplýva, že mal. na svojom rozhodnutí zostať žiť spolu s mamou trvá. Od 15. 08. 2019 žije u svojej matky B. O. V. X.. Mama jej zabezpečovala všetko, čo potrebovala s nástupom do školy. Otec jej poslal školskú tašku, školské zošity, oblečenie, ktoré mala u neho. Od septembra 2019 K. X. Y.Č. W. R. Š. R. U. W. B. K. Q. K. B., štvrtročný odbor obchodný pracovník. Do školy dochádza autobusom, mesačne na cestovné minie cca 30,00 €. V septembri 2019 hradili v škole ZRPs 30,00 €, knihu na ANJ 9,00 €. Na prax jej mama zakúpila nohavice a obuv. Prax vykonáva v obchodnom Y. I.. V škole sa nestravuje, desiatu si kupuje v školskom bufete, na čo je mama prispieva cca 3,00 € denne. Čo sa týka zdravotného stavu, užíva lieky magnézium, z dôvodu vysokého tlaku. Asi pred tromi rokmi spadla a mala prasknutú kosť na nose, dňa 14. januára 2020 je objednaná na konzultáciu B. P. B. O. K. W. T., následne by mala podstúpiť liečbu kyselinou hyaluronovou, za ktorú sa bude doplácať 60,00 za jednu injekciu. Je objednaná ku gynekologičke Q.. X., z dôvodu problémov s menštruáciou. Teraz je jej detskou lekárkou Q.. Q. B. K. Q. K. B.. Od kedy odišla k mame, tak jej otec nad rámec výživného neprispel finančne ničím. K narodeninám a Vianociach je nekúpil žiadny darček. S otcom nie je v žiadnom kontakte. Vie, že praxuje B. I., kam začal spolu s Q. H. chodiť cca. dvakrát do týždňa. Nikdy sa jej však neprihovorí. Necítila od neho lásku. Otec s manželkou jej kupovali veci, snažili sa materiálne nahradiť lásku. U mamy lásku dostáva. Nie je pravda, že by niečo mala s S.Á. Q., ktorý je "feťák", ako tvrdí otec (je to bratranec z druhého kolena). To, že sa stretli na ihrisku na Š. B. Č., tak tam bola G. W. Q., a nie za ním. Otec sa podľa nej bojí, že by povedala celú pravdu. Hovoria to len preto, aby zakryli ich vlastné zlyhania. V škole má celkom dobrý prospech, teraz jej vychádzajú asi dve trojky, ale chce si to ešte opraviť na dvojky. Škole je pre ňu prvoradá. W. O. X. sa spolu stretli na V. B. K. Q. K. B.. Začala sa venovať projektom zameraným na depresie, čo konzultuje aj s triednym učiteľom. Mama je na ňu prísna. V. Q. Š. sa s ňou rozpráva o všetkom. Chce zostať žiť s mamou. K mame chcela odísť už pred rokom, čo otcovi aj povedala, na to sa otec rozplakal a objal ju, vtedy zostala doma. Teraz už nie.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na vyjadrenie Q.. X., ktorá chce, aby bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Otec rozhodnutie dcéry akceptuje, pričom obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú. Rodičmi dohodnutá výška výživného 100,00 € nie je taká vysoká vzhľadom na potreby a vek maloletej, avšak vzhľadom na to, že sa rodičia dohodli, uvedené akceptuje.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

28. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 38 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

30. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

31. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Q. X. bola rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom matke bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 50,00 € mesačne. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zmene starostlivosti a Q. X. G. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou. Svoj návrh odôvodnila tým, že má záujem starať sa o Q.. X., mal. sa v auguste 2019 rozhodla, že chce bývať s matkou, otec s jej rozhodnutím súhlasil.

32. Súd v konaní nemal zistené pochybnosti vo výchove o Q.. X. zo strany žiadneho z rodičov, obidvaja rodičia majú zabezpečené podmienky pre výchovu mal. Q. X. sa fakticky nachádza v starostlivosti matky už od augusta 2019, kedy sa rozhodla odísť k matke a neodkladným opatrením bola v septembri dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti. Keďže matka od toho času riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. a rodičia sa na starostlivosti o mal. dohodli, súd zveril mal. do osobnej starostlivosti matke, pričom prihliadol aj na názor mal.

33. V súlade s ust. § 24 v spojení s § 26 Zákona o rodine súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca na Q.. X. v sume 100,00 € mesačne, s ktorou výškou výživného účastníci konania súhlasili.

34. Matka žije v spoločnej domácnosti W. Q.. X., novým partnerom a W. Q.. U., K.. XX. XX. XXXX, pochádzajúcou zo vzťahu s novým partnerom matky. Celkový príjem matky spolu s príjmom jej partnera, ktorý sa podieľa na spoločných výdavkoch domácnosti a na výchove a výžive Q.. U., spolu s výživným na Q.. X. vo výške 100,00 €, predstavuje 1.483,00 €. Na uspokojenie potrieb členov v domácnosti matky a plnenie vyživovacej povinnosť tak pripadá v priemere na osobu suma 370,00 €.

35. Celkový príjem otca spolu s príjmom jeho manželky, ktorá sa taktiež podieľa na spoločných výdavkoch domácnosti a na výchove a výžive Q.. Y., zvereného manželom do osobnej starostlivosti, plus príspevok na náklady domácnosti plnoletého W. X., spolu predstavuje 1.475,00 €. Na uspokojovanie potrieb členov v domácnosti otca a plnenie vyživovacej povinnosti tak pripadá v priemere na osobu suma 368,75 €.

36. Zohľadnením sumy výživného na Q.. X. 100,00 € do celkových príjmov v domácnosti matky, je tak uspokojovanie potrieb členov v domácnosti obidvoch rodičov v zásade rovnaké.

37. Nedoplatok na zročnom výživnom súd určil v celkovej výške 263,25 €, ako rozdiel medzi určeným bežným výživným a otcom poukázanou sumou výživného za obdobie od 22. 08. 2019 (od podania návrhu) do 16. 01. 2020. Otec zaplatil v septembri 70,00 €, v okóbri - decembri 2019 150,00 €; (august 2019 100/31x10 dní = 32,25 €, september 2019 100,00 € - 70,00 € = 30,00 €, október 2019 - december 2019 100x3 - 150,00 € = 150,00 €, január 2020 100/31 x 16 = 51,00 €).

38. Uvedené súd poukazom na § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine zaviazal otca platiť matke v mesačných splátkach po 15,00 € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.