

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200066
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200066.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spotrebiteľskom spore žalobcu: V. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX A. E., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 821 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, taktô

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.1.2019 žalobca žiadal určiť, že spotrebiteľská úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 22.3.2010 so žalovaným je celá bezúročná a bez poplatkov.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe okrem iného uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 17C/35/2014 bola už žaloba žalobcu o určenie že zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2010 je bezúročná a bez poplatkov zamietnutá.

3. Následne si súd vyžiadal spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/35/2014. Z obsahu tohto spisu zistil, že žalobca - Daniel Ľubomírsky, nar. 10.3.1977 žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 10.10.2013 sa domáhal voči žalovanému spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava určenia, že Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 22.3.2010 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov. Podaním zo dňa 18.12.2013 Okresný súd Bratislava II vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému. Uznesením č.k. 17C/35/2014-141 zo dňa 27.4.2018 Okresný súd Bratislava I pripustil zmenu petitu žalobného návrhu v zmysle ktorého sa žalobca domáha určenia, že a) zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, b) zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 17C/35/2014-150 zo dňa 17.4.2018 prvým výrokom žalobu žalobcu zamietol, druhým výrokom vyslovil že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2018.

4. Konanie vedené Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 17C/35/2014 je prekážkou právoplatne skončenej veci (res iudicata) vo vzťahu k tomuto konaniu, t.j. konaniu o žalobe žalobcu - Daniela Ľubomírského, proti žalovanému - POHOTOVOSTĚ, s.r.o, ktorým žalobca opätovne žiada určiť, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

5. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len .s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Prekážka existencie právoplatného rozsudku o tej istej veci bráni ako (negatívna) neodstrániteľná podmienka konania tomu, aby sa súd mohol v ďalšom konaní znova tou istou vecou zaoberať (opätovne tú istú vec prejednať a rozhodnúť).

9. K porušeniu prekážky res iudicatea (právoplatne rozhodnutej veci) zakotvanej citovanou ustanovení § 230 C.s.p. ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, dôjde, ak u začatého konania sú súčasne splnené podmienky (znaky) identity s pôvodnou vecou, teda ak by išlo o opätovné konanie o tej istej veci. Pojem „tá istá vec“ charakterizujú znaky vzťahujúce sa na:

1/ účastníkov konania, musí ísť o tých istých účastníkov, resp. ich právnych nástupcov ako vo veci, ktorá bola právoplatne rozhodnutá (totožnosť účastníkov nie je dotknutá rozdielnosťou ich procesného postavenia v oboch konaniach

2/ predmetom konania, musí ísť o rovnaký - identický predmet konania ako vo veci, ktorá bola právoplatne rozhodnutá.

10. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený inak, nesprávne či neúplne.

11. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/35/2014 a žalobou, ktorá je predmetom tohto sporu vyplýva, že v oboch konaniach vystupujú totožné strany sporu, žalobca - V. E., nar. XX.X.XXXX a žalovaný - POHOTOVOST', s.r.o. so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava. Taktiež v oboch konaniach je rovnaký predmet konania, t.j. určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 22.3.2010 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

12. Vzhľadom na zistený skutkový stav, keďže právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 17C/35/2014 zo dňa 27.4.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2018 zakladá pre toto konanie prekážku rozsúdenej veci (res iudicatea), pričom tento nedostatok podmienky konania je neodstrániteľný, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami toto konanie - konanie o žalobe žalobcu o určenie že úverová zmluva č. XXXXXXXXXX uzavretá dňa 22.3.2010 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov zastavil.

Trovy konania:

13. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Pri zastavení konania vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada procesného zavinenia. Súd má za to, že žalobca podaním opätovnej žaloby s rovnakým okruhom strán sporu a rovnakým predmetom konania ako už bolo právoplatne rozhodnuté (OS Bratislava I) procesne zavinil zastavenie konania a preto je povinný protistrane nahradiť trovy konania. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).