

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010707
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010707.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný G. J. M. K. W. Š., nar. XX. XX. XXXX E. X., trvale bytom C. X,

je vinný, že

- hoci mu bol uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Nt 1/2018 zo dňa 15. 02. 2018, právoplatným dňa 15. 02. 2018, zmenený spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 95/2016-179 zo dňa 10. 04. 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 13. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 61/17 zo dňa 13. 06. 2017, z ústavnej formy na formu ambulantnú a podľa § 446a ods. 1 Tr. por. mu bolo uložené po skončení výkonu trestu odňatia slobody pokračovať v ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou, po vykonaní trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 19. 02. 2018 až do súčasnosti v C. a inde maril výkon uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Nt 1/2018 zo dňa 15. 02. 2018 tak, že sa nedostavoval do Psychiatrickej ambulancie MUDr. Petra Puciho vo Veľkom Krtíši, Nemocničná 1, a to aj napriek tomu, že mu bola dňa 01. 03. 2019 doručená výzva Okresného súdu Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T 95/16 zo dňa 25. 02. 2019, aby sa bezpodmienečne dostavil do Psychiatrickej ambulancie MUDr. Petra Puciho, Veľký Krtíš, Nemocničná č. 1,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 10. 2019 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného G. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že nechodil na liečenie, pretože chodil do práce. Považoval za dôležitejšie chodiť do práce, aby mohol zarobiť peniaze, ako chodiť na liečenie. V minulosti už liečenie absolvoval, k ničomu to neviedlo. Vidí, ako to dopadlo, preto mu je ľúto, že na liečenie nenastúpil.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním písomných dôkazov tak ako je uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovanému bol uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 7Nt 1/2018 zo dňa 15. 02. 2018 zmenený spôsob výkonu ochranného liečenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 95/2016 zo dňa 10. 04. 2017 z ústavnej formy na ambulantnú. Z výpovede ošetrojúceho lekára MUDr. Petra Puciho považuje súd za preukázané, že obžalovaný na výkon ambulantnej liečby nenastúpil, ambulanciu nenavštevoval. Taktiež z výpovede svedkyne R. J., matky obžalovaného, má súd preukázané, že obžalovaný sa liečby nezúčastňoval, z jej strany bol na túto povinnosť upozornený, čiže súd má preukázané, že obžalovaný o tom vedel a z vlastnej vôle sa nezúčastnil liečby. Súd má tak preukázané, že obžalovaný úmyselným konaním maril výkon súdneho rozhodnutia a nenastúpil, resp. neabsolvoval nariadenú ambulantnú protitoxikomanickú liečbu. Na jednej strane síce súd hodnotí kladne postoj obžalovaného k práci a jeho snahu zarobiť nejaké peniaze, to však nie je dôvod, aby nenastúpil na výkon ambulantnej liečby. Ambulantná liečba nie je liečba ústavná, nevyžaduje trvalú prítomnosť v liečebni a nebráni tomu, aby obžalovaný nemohol vykonávať občasné práce tak ako ich aj vykonával. Obžalovaný totiž nebol v trvalom pracovnom pomere a pokiaľ by aj v takom pracovnom pomere bol, výkon ochranného liečenia je ospravedliteľná prekážka v práci na strane zamestnanca. Tento dôvod preto súd nepovažuje za zbavenie sa viny obžalovaného.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené v obžalobe.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'a. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný síce pri svojom vyhlásení uviedol, že sa cíti nevinný, na druhej strane priznal, že na liečbu nechodil, rovnako sa priznal aj v prípravnom konaní. Svoj skutok popísal presným spôsobom, čiže súd to hodnotil ako priznanie. Svoje konanie síce ospravedlňoval pracovnými povinnosťami, to však podľa záverov súdu nie je dôvod, prečo by mu nemohol priznať poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný priamo na pojednávaní uviedol, že mu je ľúto, že na liečenie nenastúpil, pretože si teraz uvedomuje dôsledky svojho správania. Súd mu preto priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák.. Obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, z toho na dva tresty sa hľadá, ako by nebol odsúdený. Obžalovaný spáchal aj päť priestupkov, väčšinou proti občianskemu spolunažívaniu a majetkové delikty. Súd mu preto nemohol priznať žiadnu inú poľahčujúcu okolnosť, naopak, vzhľadom na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. a to, že už bol v minulosti odsúdený. Súd preto postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností mohol uložiť trest podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. trest v rozmedzí 0 - 1 rok. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, pomery a možnosť nápravy súd uložil trest v dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dva mesiace nepodmienečne. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).