

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/102/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210598
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6717210598.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členov senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706 proti žalovanému X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX Kriváň o zaplatenie 367,55 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č.k. 10Csp/142/2017-189 zo dňa 4. septembra 2019 takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 10Csp/142/2017-189 zo dňa 4. septembra 2019 potvrdzuje.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 367,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 34,12 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 50,18 Eur od 19.09.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 69,98 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 50,18 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 79,38 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 83,71 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia. Zároveň mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469 a žalovaným bola podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavretá dňa 05.06.2012 Zmluva o poskytovaní verejných služieb Magio TV pod č. 9905011834 (ďalej Zmluva). Jej predmetom bol okrem iného záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť pre žalovaného pripojenie k jeho sieti v rozsahu podmienok v nej špecifikovaných a tiež záväzok poskytovať žalovanému služby v rozsahu dojednaných podmienok. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytnuté služby a za zriadenie a používanie pripojenia k sieti právneho predchodcu žalobcu, ako aj za služby poskytované na základe tejto Zmluvy riadne a včas dohodnutú cenu a dodržiavať ostatné svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou a Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky), Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb televízie tvoriace prílohu Všeobecných podmienok, prípadne ďalšie osobitné podmienky vydané právnym predchodcom žalobcu a upravujúce podmienky pre poskytovanie služieb poskytovaných na základe tejto Zmluvy (ďalej len Osobitné podmienky) a aktuálne platným Cenníkom pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu (ďalej len Cenník). V Zmluve, ktorá bola uzavretá na neurčitú dobu sú špecifikované služby, ktoré mali byť žalovanému poskytované, a to Magio TV + internet. Jej súčasťou bol aj nájom koncového zariadenia Magio Boxu s HDD, za ktorý sa žalovaný zaviazal platiť mesačne sumu vo výške 1,99 Eur s DPH. Pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia

prenajatého Magio Boxu, resp. diaľkového ovládača k nemu a tiež ostatného príslušenstva (SCART kábel) boli dojednané zmluvné pokuty.

3. Žalovaný užíval služby poskytované mu právnym predchodcom žalobcu počas dvoch rokov, kedy podľa jeho tvrdenia zmluvný vzťah ukončil prostredníctvom telefonického dojednaní s pracovníčkou Call centra. Na tvrdenia žalovaného, že podpis na Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 05.06.2012 určite nie je jeho podpis a aj dátum, ktorý je tam v tvare s lomítkami on nepoužíval súd neprihliadol aj z toho dôvodu, že sa toto tvrdenie žalovanému v konaní nepodarilo preukázať, keď ním navrhované znalecké dokazovanie písomným, ktoré súd nariadil, nemohlo byť pre nesúčinnosť žalovaného a pre nezloženie preddavku na trovy dôkazu vykonané.

4. Dňa 21.03.2019 súd totiž vyzval žalovaného, aby súdu doložil do súdneho spisu originály dokladov s jeho vlastnoručnými podpismi v počte 20 a viac z obdobia vzniku sporného podpisu a z obdobia blízkeho pred a po vzniku sporného podpisu s tým, že takéto porovnávacie materiály sa dajú získať zapožičaním od bánk, v ktorých má vedený účet, od zamestnávateľa, sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, úradu práce, daňového úradu, obchodného registra, polície - z ELOP, zo žiadosti o cestovný pas, žiadosti o zapísanie motorového vozidla, vyšetrovacích spisov, priestupkových spisov, dedičského konania, zo žiadosti o výpis z registra trestov a pod.. Zároveň ho vyzval, aby oznámil, či uhradí predmetný preddavok na znalecké dokazovanie, keďže zatiaľ túto úhradu súd neviduje a v prípade, ak tento preddavok neplánuje uhradiť, nie je potrebné predkladať ani predmetné porovnávacie materiály, keďže v takom prípade súd upustí od nariadeného znaleckého dokazovania a rozhodne vo veci na základe iných vykonaných dôkazov s tým, že bude vychádzať z domnienky pravosti dotknutého podpisu, na čo žalovaný nereagoval. Uznesením zo dňa 30.04.2019, sp.zn.10Csp/142/2017-168 súd rozhodol, že od nariadeného znaleckého dokazovania znalcom z odboru písomznalctvo, odvetvie ručné písmo, JUDr. Jaroslavom Kovalickým z dôvodu, že žalovaný uložený preddavok na trovy dôkazu na účet súdu nezložil, upúšťa.

5. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúru č.6765488552 zo dňa 04.08.2014, splatnú dňa 18.08.2014, faktúru č.0766505698 zo dňa 04.09.2014, splatnú dňa 18.09.2014, faktúru č.7767379754 zo dňa 04.10.2014, splatnú dňa 20.10.2014, faktúru č.9768316295 zo dňa 04.11.2014, splatnú dňa 18.11.2014, faktúru č.7769330911 zo dňa 04.12.2014, splatnú dňa 18.12.2014 a faktúru č.1770244511 zo dňa 04.01.2015, splatnú dňa 19.01.2015, ktorými mu právny predchodca žalobcu vyfakturoval cenu mesačných poplatkov, ako aj ostatné pravidelné a jednorazové poplatky súvisiace so službou internet a so službou Magio, vrátane prenájmu Magio Box v celkovej výške 413,55 Eur, pričom si v tomto súdnom konaní uplatnil nárok len na úhradu sumy 367,55 Eur, bez zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti.

6. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. postúpil pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016 na súčasného žalobcu, čo bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 12.02.2016.

7. Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu ako občianskoprávny a spotrebiteľský a nárok žalobcu na úhradu služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže námietky, ktorými spochybňoval žalovaný uplatnený nárok žalobcu vyhodnotil ako právne irelevantné. Na základe vykonaného dokazovania mal za to, že zmluvný vzťah bolo možné ukončiť len písomnou formou (výpoveďou, odstúpením od zmluvy alebo dohodou) a túto skutočnosť nemal súd preukázanú. Pokiaľ teda v rozhodnom čase existoval zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, boli obe zmluvné strany povinné v zmysle toho plniť si svoje záväzky z neho vyplývajúce, čiže zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytovať dojednané služby a zo strany žalovaného uhrádzať včas a riadne cenu za tieto poskytnuté služby bez ohľadu na to, či boli reálne ním využívané alebo nie. Pritom, pokiaľ ide o výšku dojednaných poplatkov za tú ktorú službu, túto žalovaný nerozporoval.

8. K námietke žalovaného vo vzťahu k pravosti podpisu na Zmluve o poskytovaní verejných služieb súd uviedol, že za tej dôkaznej situácie, keď žalobca, resp. jeho právny predchodca predložil do súdneho spisu originál Zmluvy, bolo na žalovanom, aby preukázal ním tvrdenú skutočnosť ohľadom toho, že jeho podpis na nej bol sfaľovaný, resp. nie jeho, čo bolo možné uskutočniť len formou znaleckého dokazovania, na ktoré bolo treba odborné znalosti. Žalovaný ani napriek vysvetleniu zo

strany súdu vo vzťahu k aktuálne platným procesným inštitútom v zmysle Civilného sporového poriadku preddavok na trovy dôkazu neuhradil, preto súd od nariadeného znaleckého dokazovania znalcom z odboru písomznalctvo, z odvetvia ručné písmo upustil a postupoval tak, akoby takýto dôkaz žalovaným navrhnutý nebol. Vychádzal z toho, že podpis žalovaného na Zmluve je pravý a tvrdenia žalovaného, že zmluvu nepodpísal zostali len v rovine ničím nepreukázaného tvrdenia, na ktoré žalovaný neunesol dôkazné bremeno.

9. Žalovaného, ktorý je preukázateľne v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá, zaviazal nielen na úhradu dlžnej sumy, ale aj úroku z omeškania v zákonnej výške, keď základná úroková sadzba ECB bola od 11.06.2014 do 09.09.2014 vo výške 0,15 % a od 10.09.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do ich zaplatenia.

10. S rozhodnutím súdu sa neuspokojil žalovaný a podal proti nemu včas odvolanie. V odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne vychádzal zo zisteného skutkového stavu a dôkazov, ktoré mu doručil žalobca elektronicky a aj písomne, pretože sa za žalobcu na pojednávaní nezúčastňoval žiaden zástupca, pritom žalobca je len postupcom pohľadávky od spoločnosti T com, preto nemôže vedieť o skutočnostiach a podmienkach, za akých žalovaný uzatvoril s postupníkom zmluvu o telekomunikačných službách.

11. Opakovane uviedol, že Zmluvu so spoločnosťou T com uzatvoril prostredníctvom tzv. Call centra a následne mu kuriér dodal zariadenie na prevádzku produktu a Zmluvu o pripojení, ktorú podľa jeho tvrdenia nezaslal späť a službu využíval podľa dohodnutých podmienok s pracovníčkou Call centra 2 roky. Po ich uplynutí opäť telefonicky cez Call centrum žiadal o zrušenie Zmluvy, keďže medzičasom sa na trhu objavil lepší produkt. Podľa jeho tvrdenia pracovníčka Call centra jeho požiadavku akceptovala s tým, že nasledujúci mesiac mu mala spoločnosť T com službu deaktivovať, čo mu pracovníčka Call centra prisľúbila. Napriek tomu vyše polroka ho nikto z tejto spoločnosti nekontaktoval, preto bol presvedčený, že služba je deaktivovaná. Ak sa tak nestalo, bola to chyba pracovníka spoločnosti T com. Faktúry, ktoré žalovanému prišli od spoločnosti T com po 7 mesiacoch za služby, ktoré vôbec nevyužíval neuhradil, pretože žiadnu službu od právneho predchodcu žalobcu za sporné obdobie nevyužíval. Napriek tomu ho začali kontaktovať viaceré vymáhačské spoločnosti, pričom si nepamätá, či vôbec spoločnosť T com prostredníctvom doporučenej pošty oboznámila žalovaného, že postúpila jeho, aj keď neoprávnenú pohľadávku na tretie osoby, keďže sa v spise takáto doručka nenachádza. Napriek tomu s týmito spoločnosťami komunikoval prostredníctvom e-mailu a telefonicky a po celý čas tvrdil, že žalobca nemá ním podpísanú zmluvu o pripojení, preto je celý žalobcom vymáhaný dlh neoprávnený. Opakovane vysvetľoval ukončenie zmluvného vzťahu so spoločnosťou T com, napriek tomu bola podaná na súd voči nemu žaloba.

12. Konanie uvedených spoločností považoval za nekalé, keď ho niekoľkokrát denne z rôznych telefónnych čísiel vrátane jeho matky žiadali zaplatiť dlžnú sumu, pričom sa jemu aj matke vyhrážali, že príde o dom, keďže si on neplní svoje záväzky. Spornou je aj výška pohľadávky, keď raz si žalobca vymáhal sumu 780,- Eur, inokedy 747,- Eur a nakoniec bol podaný návrh na platobný rozkaz vo výške 367,55 Eur, pričom sa o žiaden úrok tak, ako to uviedol súd v rozhodnutí, nejednalo. Bol toho názoru, že do takéhoto postavenia dlžníka sa dostal len zavinením právneho predchodcu žalobcu, pričom za vznik tohto sporu nenesie zodpovednosť a ani za chyby a vady rozhodnutia okresného súdu, ktorý podľa subjektívneho názoru vydal morálne a právne nesprávny rozsudok. Navrhol preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a žalobu zamietnuť v plnom rozsahu.

13. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného, ktoré mu bolo doručené, nevyjadril.

14. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a takýto postup nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol podľa § 378 ods.1 a § 219 ods.1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

15. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca nadobudol pohľadávku, ktorú uplatňuje v tomto konaní od spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava na základe Rámcovej zmluvy o

postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 12.02.2016.

16. Právny predchodca žalobcu ponúka užívateľom produkty a služby pevnej, ako aj mobilnej siete vrátane služby internetového pripojenia a možnosti sledovania televízie, ako aj iné služby podľa zákona o elektronických komunikáciách, a to za úhradu. Užívateľom služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. môžu byť fyzické, ako aj právnické osoby, ktoré uzatvorili s ním verejné služby zmluvou o pripojení. Služba, ktorú poskytuje Slovak Telekom a.s. spočíva v prenose signálov v sieťach vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb používaných na rozhlasové a televízne vysielanie, preto záväzkom Slovak Telekom a.s. je, aby zmluvou o pripojení sa zaviazal účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa tak, ako to vyplýva z § 43 ods.1 Zákona o elektronických komunikáciách. S poukazom na § 43 ods.1 písm. a) Zákona o elektronických komunikáciách má podnik, ktorý tieto služby poskytuje právo na zaplatenie ceny podľa tarify, pričom účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení a tarify na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

17. Predmetom sporu je úhrada odplaty za poskytnutie služieb podľa Zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 05.06.2012. Zmluva o poskytovaní verejných služieb pod č. 9905011834 s kódom účastníka - žalovaného 1182640300 a s kódom adresáta 1182640301 bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným s adresou bydliska ul. W., Z. na základe telefonicky objednávky žalovaného zo dňa 29.05.2012, tak ako to aj žalovaný v konaní tvrdil. Žalovaný si objednal u žalobcu v rámci akcie Magio TV - jar/leto 2012 služby žalobcu pre internet - Magio TV komplet + internet 2, parametre produktu: MSTV ID, DSL Identifik č. 1MVH09YW-0007109623, Magio TV - DSL Internet s parametrami produktu: Service Instance ID - BP2012YACCSS0002536131 s prihlasovacími údajmi - užívateľské meno - meriakm35@magio a s heslom av7qbc, internet program - Magio TV - Flat - 2048 kbps, DSL Identifik.0007109623 za akciovú cenu. Parametre produktu sú v Zmluve označené ako ID MSTV - 1MVH09YW, pričom spôsob dodania koncového zariadenia bol dohodnutý prostredníctvom kuriéra.

18. Služba Magio TV - jar 2012 bola dohodnutá so zľavou na používanie na 30 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov a spadali do nej služby Magio TV - DUO zľava, Magio TV - HBO + Cinemax, Magio TV - HBO Kino, Magio TV - zľava na 3 mesiace na HBO + Cinemax, Magio TV - Magio Box - provisioning s parametrami produktu uvedenými v Zmluve a Magio TV - jar/leto 2012 zľava z aktivácie 1.Magio boxu s HDD.

19. Súčasťou dojednania v Zmluve o verejných službách Magio TV bola aj Dohoda o nájme koncového zariadenia Magio TV - Magio box, ktorá tvorí osobitnú Zmluvu o nájme koncového zariadenia, ktorú žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili v súvislosti so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a ktorá tvorila jej súčasť. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal prenechať žalovanému ako nájomcovi do užívania koncové zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za jeho aktiváciu a nájom podľa cenníka pre koncové zariadenie.

20. Súčasťou Dohody bolo aj to, že cenu bude právny predchodca žalobcu fakturovať žalovanému v rámci faktúry za služby poskytované mu na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, keďže bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté doručenie koncového zariadenia kuriérom, zaviazal sa právny predchodca žalobcu doručiť mu toto na adresu umiestnenia služby podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom koncové zariadenie zostáva počas trvania Zmluvy o nájme vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu a jeho použitie mohlo byť obmedzené len na sieť právneho predchodcu žalobcu. V prípade zániku Zmluvy o nájme z akéhokoľvek dôvodu bol žalovaný povinný vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu koncové zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 10 dní odo dňa zániku Zmluvy o nájme, inak bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa cenníka koncového zariadenia.

21. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá cena za nájom koncového zariadenia, a to Magio box s HDD mesačne 1,99 Eur s DPH. Jednorazový aktivačný poplatok sa v prípade nájmu prvého Magio boxu neuplatnil a zároveň bola dohodnutá aj zmluvná pokuta pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio boxu vo výške 10,- Eur s DPH. Doba trvania nájmu bola dohodnutá na dobu neurčitú.

22. V záverečných ustanoveniach označených ako Ostatné ustanovenia je obsiahnuté vyhlásenie žalovaného o tom, že sa oboznámil s obsahom tejto Zmluvy, ako aj so Všeobecnými a Osobitnými podmienkami a Cenníkom, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou a potvrdil svojim podpisom ich prevzatie, ako aj to, že si záväzne objednal v tejto Zmluve špecifikované služby a že sa zaviazal plniť včas všetky povinnosti z tejto Zmluvy a dodatkov vrátane príslušenstva k nej vyplývajúcich. Zároveň je v tejto Zmluve uvedené, že je možné ju meniť len niektorým zo spôsobov uvedených v Zmluve a že platnosť a účinnosť nadobúda dňom jej podpísania zmluvnými stranami. Súčasťou Zmluvy sú aj všeobecné ustanovenia a podmienky akcie vrátane cien v záverečných ustanoveniach - C bod 2 sa žalovaný zaviazal využívať službu Magio TV počas dohodnutej 24-mesačnej doby viazanosti.

23. Z bodu 4 uvedeného ustanovenia vyplýva, že pri telefonickom, resp. elektronickom objednaní služby Magio TV má účastník nárok na poskytovanie služieb, ak telefonickú, resp. elektronickú objednávku uskutoční počas účinnosti tohto CV, pričom určujúci je dátum prijatia telefonickej objednávky na Centre služieb zákazníkom, resp. registrácia elektronickej objednávky v objednávkovom systéme a zároveň doručí podpísané zmluvné dokumenty na Centrum služieb zákazníkom, resp. predajné miesto najneskôr do 3 týždňov odo dňa ukončenia účinnosti tohto CV. Ak si účastník telefonicky alebo elektronicky objedná služby definované v tomto CV počas účinnosti, ale zmluvné dokumenty doručí neskôr ako po 3 týždňoch odo dňa ukončenia účinnosti tohto CV, nevzniká mu nárok na poskytovanie služby a kúpu koncového zariadenia za akciové ceny podľa tohto CV.

24. Zmluvu podpísal žalovaný dňa 05.06.2012, pričom telefonickú objednávku právny predchodca žalobcu akceptoval a dňa 04.06.2012 vyhotovil návrh tejto Zmluvy. Aj za právneho predchodcu žalobcu a aj za žalovaného sa na Zmluve nachádza originál podpisu, pričom z dátumovej pečiatky nachádzajúcej sa pri údajoch o prevzatí telefonickej objednávky dňa 29.05.2012 je možné vyvodiť záver, že žalovaným podpísanú Zmluvu obdržal právny predchodca žalobcu dňa 28.06.2012.

25. Právny predchodca žalobcu v konaní predložil aj ďalšiu Zmluvu o pripojení, ktorú mal uzatvorenú so žalovaným dňa 09.07.2008, predmetom ktorej však bola iná služba, a to vysokorychlostný internet VRI PLUS vrátane kúpy modemu s viazanosťou na 18 mesiacov a Dodatok k tejto zmluve uzatvorený dňa 24.07.2008, ktorých sa však predmet sporu, a to úhrada za žalobcom poskytnuté služby netýka, preto tieto listinné dôkazy neboli pre prejednávanú vec relevantné.

26. Zo Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy vyplýva, že zmluvu uzavretú na dobu neurčitú môže účastník vypovedať z akéhokoľvek dôvodu alebo aj bez udania dôvodu, pričom výpovedná lehota uplynie posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola písomná výpoveď doručená druhej zmluvnej strane. Zmluvu bolo možné vypovedať aj odstúpením od zmluvy, prípadne dohodou zmluvných strán, avšak na základe písomnej žiadosti.

27. Žalovaný v konaní tvrdil, že Zmluvu s právnym predchodcom žalobcu ukončil telefonicky tak, ako ju aj uzatvoril po uplynutí dvoch rokov, bez bližšej konkretizácie dátumu a že podpis na Zmluve uzavretej s právnym predchodcom žalobcu nie je jeho podpis, preto navrhol znalecké dokazovanie písomoznalcom. Súd prvej inštancie návrhu žalovaného na vykonanie dôkazu znaleckým dokazovaním vyhovel a stanovil pre žalovaného povinnosť zložiť zálohu na trovy dôkazu, čo tento nesplnil, v dôsledku čoho nemohol súd prvej inštancie žalovaným navrhnutý dôkaz s poukazom na § 207 a § 253 CSP vykonať. Žiadne iné tvrdenia ani návrhy na vykonanie dôkazu, že podpis na Zmluve zo dňa 05.06.2012 nie je podpisom žalovaného, žalovaný v konaní nenavrhol.

28. Podľa § 151 ods.1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Podľa ods.2 cit. ust., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

30. Podľa § 207 ods. 1 C.s.p., ak rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky, a pre zložitosť posudzovaných otázok nepostačuje postup podľa § 206, súd na návrh nariadi znalecké dokazovanie a ustanoví znalca.

31. Podľa § 253 ods. 3 C.s.p., ak strana v lehote určenej súdom preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

35. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

36. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 05.06.2012 má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

37. Podľa ods. 2 cit. ust. je podnik povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

38. Podľa ods. 12 cit. ust. účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

39. Podľa ods. 13 cit. ust. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

40. Podľa § 44 ods. 1 cit. zák. sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

41. Podľa ods. 9 cit. ust. účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

42. Podľa ods. 11 cit. ust. odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak

nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

43. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

44. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec právne správne posúdil, keď žalobe žalobcu vyhovel a jeho skutkové tvrdenia považoval za nesporné napriek tomu, že žalovaný s nárokom uplatneným žalobcom na zaplatenie ceny služieb, ktoré podľa jeho tvrdenia po telefonickom zrušení Zmluvy, uzavretej s právnym predchodcom žalobcu za fakturačné obdobie nevyužíval, nesúhlasil. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že Zmluva, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným mala písomnú formu a keďže žalovaný vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ, nadobudol v tomto zmluvnom vzťahu nesporne postavenie spotrebiteľa, u ktorého sa pre platnosť Zmluvy, ktorá má spotrebiteľský charakter, vždy vyžaduje písomná forma.

47. Žalovaný v konaní nepoprel, že by nebol Zmluvu so žalobcom uzatvoril a že by nebol využíval služby, ktoré z predmetu Zmluvy podpísanej žalovaným dňa 05.06.2012 vyplývajú. Tvrdil len, že ju uzavrel telefonicky, že jej návrh spolu s koncovým zariadením obdržal, ale nepodpísal a že Zmluvu so žalobcom zrušil prostredníctvom Call centra právneho predchodcu žalobcu, čo považoval za dostatočné, keďže aj k uzavretiu tejto Zmluvy došlo na základe telefonickej objednávky. Opomenul však, že telefonická objednávka bola ním akceptovaná v písomnej forme, kedy keď žalovaný žalobcom dňa 04.06.2012 vypracovaný návrh Zmluvy doručil žalovanému, podpísal. Bez písomnej Zmluvy by mu nebol žalobca odovzdal koncové zariadenie, ktoré nesporne počas dvoch rokov využíval a nebol by mu ani poskytoval služby, ktoré z písomne uzavretej Zmluvy vyplývajú, pretože by postupoval v rozpore s § 43 ods. 1, písm a) Zákona o elektronických komunikáciách. Takýto postup ukladá pre žalobcu, ktorý poskytuje internetové služby s balíkom ďalších služieb priamo Zákona o elektronických komunikáciách, preto je vylúčené, že by nebol právny predchodca žalobcu doručil žalovanému na podpis Zmluvu, a to najneskôr s dorúčením koncového zariadenia napriek tomu, že si sám žalovaný zvolil nie jeho osobné prevzatie, ale prostredníctvom kuriéra. Pri odovzdaní a prevzatí zásielky kuriérom je obvyklé, že kuriér doručí aj Zmluvy v písomnej forme, ktoré pred odovzdaním zariadenia spravidla užívateľ podpíše. V prípade, že nesúhlasí s podmienkami uvedenými v Zmluve, má právo od zmluvy odstúpiť a koncové zariadenie podniku, ktorý mu poskytuje služby, vrátiť.

48. K takejto situácii evidentne nedošlo, keď sám žalovaný potvrdil, že služby právneho predchodcu žalobcu využíval celé dva roky, ktorá viazanosť vyplynula aj zo samotnej Zmluvy. Viazanosť Zmluvou však v konečnom dôsledku neznamená jej uzatvorenie na dobu určitú. Naopak, Zmluva medzi zmluvnými stranami bola uzavretá na dobu neurčitú, preto sa každý užívateľ môže rozhodnúť pokračovať v zmluvnom vzťahu, pokiaľ tento nevypovie alebo od zmluvy neodstúpi, prípadne sa s poskytovateľom služby nedohodne inak.

49. Zo Zmluvy uzatvorenej so žalovaným jednoznačne vyplýva, že táto bola uzatvorená na dobu neurčitú, z čoho je možné usúdiť, že zmluvný vzťah aj po dobe viazanosti 24 mesiacov mohol ďalej pokračovať. Ak žalovaný mienil zrušiť zmluvný vzťah so žalobcom, mal tak urobiť písomnou formou, pretože len ústne telefonicky, pokiaľ bola uzatvorená Zmluva v písomnej forme, na jej platné zrušenie tak, ako to vyplýva aj zo Zákona o elektronických komunikáciách nestačí.

50. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by bol Zmluvu s právnym predchodcom žalobcu ukončil písomnou formou a nevyvrátil ani to tvrdenie žalobcu, že ju so žalobcom v písomnej forme uzatvoril a že podpis na nej nie je jeho podpisom. Na toto svoje tvrdenie bol povinný z hľadiska kontradiktórnosti konania

zavedeného Civilným sporovým poriadkom pri bránení svojho práva predložiť relevantné dôkazy, prípadne navrhnúť ich vykonanie súdom, čo aj urobil, keď navrhol znalecké dokazovanie písomníkom, avšak pre nesúčinnosť spočívajúcu v zaplatení preddavku na trovy dôkazu tento súd nemohol vykonať. Žalovaný sa tak dostal do dôkaznej núdze, keď pravdivosť svojho tvrdenia žiadnym relevantným dôkazom nepreukázal.

51. Súd prvej inštancie postupoval zákonným spôsobom, keď umožnil žalovanému vykonať ním navrhovaný dôkaz, preto akokoľvek sa javí žalovanému rozhodnutie súdu nespravodlivé, nie je možné ani v konaní pred odvolacím súdom vychádzať z iných skutkových zistení, než ku ktorým dospel súd prvej inštancie, a to že žalobcom predložený dôkaz, písomná Zmluva o poskytnutí služieb právnym predchodcom žalobcu žalovanému bola uzavretá aj v písomnej forme a že ju žalovaný podpísal, v dôsledku čoho vznikol medzi ním a právnym predchodcom žalobcu záväzkový vzťah s konkrétnym stanovením práv a povinností pre obe zmluvné strany, ktoré sa zaviazali plniť. Ak žalovaný zmluvný vzťah relevantným spôsobom, a to písomne neukončil, nie je možné dospieť k záveru, že by pokiaľ ho jednostranne neukončil sám žalobca, resp. jeho právny predchodca, že by bol býval ukončený práve na základe telefonického zrušenia zo strany žalovaného. Ak teda žalobca, resp. jeho právny predchodca vyfakturoval žalovanému po uplynutí doby 24 mesiacov viazanosti Zmluvou naďalej poplatky za služby, ktoré mu poskytoval bez ohľadu na to, či ich žalovaný využíval alebo nie, postupoval v súlade so zák.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho je žalovaný povinný tieto žalobcovi zaplatiť vrátane zákonného úroku z omeškania, keďže s ich úhradou nesporne mešká..

52. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 CSP potvrdil.

53. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd v súlade s § 396 ods.1, § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP tak, že ho priznal žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný voči žalovanému, ktorý úspešný nebol.

54. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).